



МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИИ АРТИЛЛЕРІЙСКАГО УПРАВЛЕНІЯ

ВЪ
РОССІИ.



(1701—1720 г.)

И. Е. Браденбургъ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФИИ АРТИЛЛЕРІЙСКАГО ЖУРНАЛА, ФУРШТАТСКАЯ № 13-й

1826 г.



МАТЕРІАЛЫ
ДЛЯ ИСТОРИИ АРТИЛЛЕРІЙСКАГО УПРАВЛЕНІЯ
ВЪ
РОССІИ.

(1701—1720 г.)

Н. Е. Бранденбургъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ АРТИЛЛЕРІЙСКАГО ЖУРНАЛА, ФУРШТАТСКАЯ № 13-й.

1826 г.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Предисловіе.

Стран.

Глава I. Приказъ артиллеріи, ея административная организація и положеніе въ ряду прочихъ центральныхъ учреждений эпохи Петра Великаго	1.
Глава II. Предметы вѣденія приказа:	
1) Администрація техническихъ производствъ:	
а) Пороховое дѣло .	85.
б) Арсенальное дѣло	155.
в) Оружейное дѣло .	181.
2) Обще предметы вѣденія:	
а) Личный составъ артиллеріи .	205.
б) Пушки и воротники	206.
в) Мастера разныхъ «художествъ» относящихся до артиллеріи	208.
г) Иноземцы: артиллеристы, инженерныя мастера	211.
д) Обмундированіе чиновъ артиллерійскаго вѣдомства	221.
е) Снабженіе войскъ огнестрѣльными припасами	224.
ж) Городовое дѣло .	226.
з) Перевозочныя средства.	226.
и) Колокольное дѣло .	231.
к) Гражданская типографія	233.
л) Инженерная часть	235.
м) Разборъ судомъ и распрравою подвѣдомственныхъ чиновъ	235.
н) Артиллерійскія школы.	241.
о) Засѣдки	352.

II

Глава III. Денежные средства приказа 253.

Глава IV. Органы технических производств:

По пороховому производству.	311
По изготовлению материальной части артиллерии	338.
По снабжению войск оружием	358.

Приложения: I. Введение что у каждого старого подъячего въ повѣтъяхъ какихъ дѣлъ вѣдомо и они отъ повѣтей своихъ какое кто имѣють питаніе; 1708 г.

II. Списокъ стольникомъ, стряпчимъ и дворянамъ, которые вѣдомы въ приказѣ артиллеріи и кто въ которомъ году гдѣ былъ и для какого дѣла; 1707 г.

III. Донесеніе въ сенатъ съ приложеніемъ штата артиллерійской канцеляріи и приказа; 1718 г.

IV. Донесеніе въ сенатъ съ приложеніемъ штата оружейной канцеляріи.

V. Челобитная вдовы пороховаго уговорщика Левкина; 1693 г.

VI. Предложеніе Марселяса и Акемы 1653 г., объ устройствѣ въ Россіи заводовъ для выдѣлки пороха по новому способу.

VII. Раздѣлочная вѣдомость различныхъ предметовъ артиллерійскихъ снабженій, до 1720 г.

VIII. Наказъ старостѣ тульскихъ кузнецовъ Масалову; 1706 г.

IX. Роспись московскимъ воротникамъ, вѣдомымъ въ приказѣ артиллеріи; 1707 г.

X. Грамота о сборѣ печатныхъ пошлинъ; 1704 г.

XI. Списокъ мастеровымъ на Москвѣ, вѣдомымъ въ приказѣ артиллеріи.

XII. Память изъ монастырскаго приказа по поводу высылки мастеровыхъ въ артиллерію.

XIII. Договоръ Паткуля съ иноземнымъ поручикомъ Ланге, по случаю вступленія послѣдняго въ русскую службу; 1702 г.

Указъ о принятіи въ русскую службу иноземнаго инженера Шоленя; 1704 г.

XIV. Списокъ выѣзжимъ иноземцамъ, вѣдомымъ въ приказѣ артиллеріи; 1704 г.

XV. Болярскій приговоръ о изготовленіи огнестрѣльныхъ припасовъ и подводѣ для приказа артиллеріи; 1705 г.

XVI. Челобитная Кипріянова о заведеніи гражданской типографіи; 1706 г.

III

- XVII. Челобитная Кипріянова по поводу изданія имъ съ Магницкимъ первыхъ математическихъ руководствъ; 1704 г.
- XVIII. Письмо Кипріянова къ Брюсу по поводу столкнове- ній съ печатнымъ дворомъ; 1706 г.
- XIX. Вѣдомость о состояніи артиллерійской школы; 1706 г.
- XX. Вѣдомость расходамъ по содержанію артиллерійской школы; 1701—1706 г.
- XXI. Вѣдомости денежнаго расхода приказа артиллеріи по 1703 г.
- XXII. Вѣдомость приходу и расходу денежной казны при- каза артиллеріи, до учрежденія губерній; (1709 г.).
- XXIII. Доимочная вѣдомость приказа артиллеріи; 1702 г.
- XXIV. Опись сергіевскаго сѣрнаго завода; 1722 г.
- XXV. Поручная записъ пороховаго уговорщика Левкина, на арендованіе казенной пороховой мельницы; 1683 г.
- XXVI. Контрактъ пороховаго уговорщика Мезра; 1696 г.
- XXVII. Опись пороховаго завода Мезра; 1719 г.
- XXVIII. Опись пороховаго завода на Яузѣ; 1704 г.
- XXIX. Роспись дворамъ въ С.-Петербургѣ, близъ стараго пушечнаго двора; 1722 г.
- XXX. Опись строеніямъ, окружавшимъ московскій пушеч- ный дворъ, 1728 г.
- XXXI. Грамота царя Θεодора Алексѣевича, солецкимъ во- лесникамъ; 1677 г.
- XXXII. Межевая опись тульской кузнечной слободы; 1695 г.
- XXXIII. Наказъ Вельминову о постройкѣ въ Тулѣ каменнаго оружейнаго двора; 1713 г.
- XXXIV. Опись тульскаго завода; 1715 г.
- XXXV. Разцѣпная вѣдомость оружейнаго дѣла въ Тулѣ.
- XXXVI. Кондиціи иноземца Люботѣя, по устройству въ Рос- сіи шпажнаго завода; 1712 г.
- XXXVII. Подписи лицъ начальствовавшихъ въ приказѣ артил- леріи.



Предисловіе.

Въ числѣ взглядовъ довольно глубоко утвердившихся въ средѣ нашего общества, можно между прочимъ встрѣтить весьма окрѣпшее мнѣніе, что эпоха петровской реформы нашего государственнаго строя обнимаетъ собою если и не все царствованіе Петра Великаго, то во всякомъ случаѣ всю первую четверть минувшаго столѣтія.

При болѣе однако-жъ внимательномъ изученіи этого періода русской исторіи, подобный взглядъ едва-ли можетъ оказаться вполне состоятельнымъ; по крайней мѣрѣ онъ долженъ быть признанъ сильно преувеличеннымъ. Причинами здѣсь могутъ являться, повидимому, два обстоятельства: во первыхъ—придаваніе слишкомъ обширнаго значенія самому смыслу слова «реформа» и, во-вторыхъ,—то обаяніе, съ которымъ связывается наше представленіе о могучей личности Петра! Отсюда необходимымъ слѣдствіемъ выходитъ, что чуть ли не въ каждомъ актѣ законодательной дѣятельности великаго государя, мы готовы видѣть что-то особое, что-то такое, что вносило въ жизнь государства новые элементы, новыя формы! Но если отрѣшиться отъ этого, впрочемъ понятнаго и даже простибельнаго, увлеченія колоссальною фигурою перваго русскаго императора, если стать на точку вполне беспристрастнаго и независимаго наблюденія и называть реформою только такія мѣропріятія Петра, которыя дѣйствительно измѣнили государственный строй и облекали послѣдній въ новыя формы, то предѣлы упомянутой эпохи придется значительно ссузить, ограничивъ ее послѣднею половиною дѣятель-

ности царственного преобразователя. Мы не должны смѣшивать съ реформами, въ истинномъ значеніи послѣднихъ, ту законодательную и административную работу, которая, при всей своей бесспорной важности, тѣмъ не менѣе вызывалась лишь обстоятельствами минуты и почти не касалась существовавшей системы государственнаго управления.

Съ этой точки зрѣнія, подобные факты какъ размноженіе въ началѣ царствованія Петра различныхъ административныхъ органовъ, носившихъ названіе приказовъ, — этихъ продуктовъ оригинальныхъ условій жизни московскаго государства, исчезавшихъ также внезапно, какъ внезапно они и появлялись, факты эти могутъ только привести къ убѣжденію, что до 1711 года у Петра Великаго не было плана, не было сколько нибудь выработавшейся системы или теоріи государственнаго управления, и что подобный планъ дѣйствительной реформы, полного переустройства государственнаго механизма, выработался и окончательно созрѣлъ въ умѣ государя лишь въ промежуткѣ времени съ 1711 по 1715 г., подъ вліяніемъ философскихъ воззрѣній Лейбница. Мы не хотимъ сказать этимъ, что, въ періодъ предшествовавшій, Петра мало бы занималъ вопросъ о высшемъ государственномъ управленіи, что настоящая потребность въ реформѣ имъ еще слабо сознавалась, въ упомянутое время; напротивъ — мы склонны даже видѣть нѣчто болѣе серьезное, чѣмъ одну страсть къ «новшествамъ», въ наплывѣ тѣхъ новыхъ, почти исключительно иностранныхъ названій, которыя вытѣснила прежнія, характеризуютъ собою начало XVIII столѣтія; но допуская выраженіе въ этомъ даже живаго желанія преобразователя, къ измѣненію существовавшихъ порядковъ, уже устарѣлыхъ, мы всетаки не можемъ видѣть въ упомянутыхъ нововведеніяхъ какихъ либо реформъ, практически осуществленныхъ, и должны на нихъ смотрѣть какъ на знаменіе грядущихъ преобразованій (1).

(1) Проводя эту идею мы имѣемъ въ виду примѣнить ее непосред-

III

Такимъ образомъ, до образованія коллегій, и въ крайнемъ случаѣ до учрежденія сената, въ сферѣ центральной администраціи нельзя признавать существенныхъ, радикальныхъ измѣненій:—приказная система управленія, въ первообразной московской своей формѣ, проходитъ чрезъ большую половину петровской эпохи.

Подобную точку зрѣнія намъ необходимо установить для уясненія взгляда и на высшее или центральное артиллерійское учрежденіе—приказъ артиллеріи, составляющее спеціальнѣйшій предметъ настоящаго изслѣдованія. Съ этой точки приказъ артиллеріи не представляетъ чего либо новаго, по характеру административнаго своего устройства, и есть то-же продолженіе прежняго артиллерійско-административнаго органа, носившаго только названіе не иноземное, а русское—пушкарскаго приказа.

Тѣмъ не менѣе изслѣдованіе вопроса о центральномъ артиллерійскомъ управленіи при Петрѣ Великомъ, существенно необходимо для уясненія реформы, совершившейся въ области высшей военной администраціи, въ концѣ царствованія этого государя, необходимо для уясненія многого въ сферѣ центрального артиллерійскаго управленія, какъ во время, такъ и послѣ самой реформы, самаго объема его вѣденія и дѣятельности, отношеній къ военной коллегіи, какъ къ высшему военному управленію и т. д. Наконецъ строй и кругъ за-

ственно къ административному значенію приказа артиллеріи, почему считаемъ уместнымъ здѣсь прибавить, что высказываемый взглядъ находитъ себѣ мѣсто равнымъ образомъ и въ области преобразованій по технической сторонѣ артиллерійскаго дѣла, т. е. что и ко всѣмъ шагамъ Петра на пути послѣднихъ, относятся также съ крайнимъ преувеличеніемъ ихъ значенія; между тѣмъ, не умаляя никоимъ образомъ заслугъ царственнаго артиллерииста, нужно все таки сказать, что упомянутый путь усеянъ частыми непослѣдовательностями, обнаруживающими отсутствіе выработанной системы въ самихъ преобразованіяхъ, хотя и обличающихъ безспорно массу труда и желанія достигнуть и здѣсь положительныхъ результатовъ.

нѣтій приказа артиллеріи, знакомить насъ съ подобною же областью государственной администраціи и за болѣе отдаленное время, такъ какъ это учрежденіе, какъ мы уже замѣтили выше, представляетъ одинъ изъ образчиковъ тѣхъ-же, доживавшихъ свой вѣкъ, административныхъ порядковъ, которые практиковались и въ древней до-петровской Руси.

Отсюда видно, что первую, такъ сказать, главу въ изслѣдованіи объ артиллерійскомъ управленіи въ Россіи, долженъ занимать приказъ артиллеріи. Къ сожалѣнію однако, несмотря на подобное значеніе послѣдняго, полное, всестороннее воспроизведеніе его характеристики, является возможнымъ лишь въ предѣлахъ весьма условныхъ, такъ какъ ограничивается свойствомъ дошедшаго до насъ матеріала - крайне скуднаго, отрывочнаго и неполнаго. О внутренней дѣятельности приказа артиллеріи и административной его организаціи, мы можемъ судить только по косвеннымъ источникамъ, по документамъ другихъ учреждений, имѣвшихъ сношенія съ приказомъ, такъ какъ собственнаго дѣлопроизводства его до насъ не сохранилось; изъ этого уже можно видѣть, что задача изслѣдованія о приказѣ артиллеріи можетъ быть рѣшена только лишь приблизительно.

Главнѣйшимъ, если почти не единственнымъ, матеріаломъ въ настоящемъ случаѣ, послужили документы архива старыхъ дѣлъ при с.-петербургскомъ артиллерійскомъ музеѣ⁽²⁾, уцѣлевшіе какъ продуктъ дѣятельности с.-петербургской артиллерійской канцеляріи, бывшей учрежденіемъ современнымъ приказу артиллеріи въ Москвѣ. Затѣмъ нѣсколько важныхъ документовъ сохранилось въ полномъ собраніи законовъ и московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Но все эти источники, повторяемъ, далеко не столь обильны, чтобы могли замѣнить утраченное дѣлопроизводство самого приказа, почему относительно своей полноты настоящей трудъ заставляетъ еще желать многаго.

(2) Состоящемъ при главномъ артиллерійскомъ управленіи.

У

Тѣмъ не менѣе издавая послѣдній, позволяемъ себѣ надѣяться, что онъ по крайней мѣрѣ облегчитъ путь для послѣдующихъ изысканій въ этой же области, такъ какъ можетъ послужить точкой отправленія для дальнѣйшей критической обработки собранныхъ уже, и имѣющихъ быть открытыми впоследствии, матеріаловъ.

Г Л А В А I.

О времени учрежденія приказа артиллеріи, или вѣрнѣе сказать—переименованіи его изъ пушкарскаго, имѣются данныя весьма разнорѣчивыя. Такъ въ любопытныхъ «Извѣстіяхъ о старинныхъ московскихъ приказахъ» (¹), переименованіе это отнесено къ 19 Мая 1700 г., что повидимому дало поводъ повторить то-же самое и нѣкоторымъ другимъ авторамъ, касавшимся администраціи русской артиллеріи при Петрѣ Великомъ (²). Затѣмъ встрѣчаемъ указанія, относящія упомянуый же фактъ къ 1704 году (³) и наконецъ, какъ на крайнее мнѣніе, укажемъ на свидѣтельство объ учрежденіи приказа артиллеріи въ 1708 году (⁴); на послѣднихъ двухъ предположеніяхъ, какъ ни на чемъ не основанныхъ, мы останавливаться не будемъ, потому что онѣ опровергаются существованіемъ подлинныхъ документовъ, упоминающихъ приказъ артиллеріи уже въ 1701 году, а скажемъ нѣсколько словъ лишь о свидѣтельствѣ автора упомянутыхъ выше «Извѣстій».

(¹) Древняя руссiйская вивлиоика, изд. 1791 г., ч. 20, стр. 380.

(²) Хмыровъ: «Артиллерія и артиллеристы на Руси въ единодержавіе Петра Великаго» (Арт. Журн. 1865 г. № 10).

(³) «Историческій обзоръ военныхъ учреждений Петра Великаго» (Юридич. Журн., 1860 г. № 4, стр. 170) «Историческія свѣденія объ огнестрѣльномъ оружіи» издан. по Высочайш. повѣленію. Военно-Энциклоп. лексиконъ, изд. 1852 г., статья «Артиллерія».

(⁴) Троцина: «Исторія судебныхъ учреждений въ Россіи», стр. 104. Вицынъ: «Краткій очеркъ управленія въ Россіи отъ Петра Великаго, до изданія общаго учрежденія министерствъ».

Заявляемъ впрочемъ, что первый выражается довольно осторожно, а именно говоритъ только, что: «въ 1708 году онъ (т. е. пушкарскій приказъ) уже назывался артиллерійскимъ приказомъ».

Свидѣтельство это опирается на слѣдующемъ указѣ, записанномъ въ дворцовыхъ разрядахъ, подъ 1700 г. ⁽⁵⁾: «Мая въ 19 день Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ всякія дѣла, которыя дѣла были въ пушкарскомъ приказѣ, вѣдать генералу артиллеріи Царевичу Александру Арчиловичу, а дякомъ у тѣхъ дѣлъ быть прежнимъ.»

Присматриваясь однако къ словамъ этого указа, мы видимъ, что въ немъ ничего не говорится о новомъ наименованіи пушкарскаго приказа, чего бы слѣдовало ожидать, если бы это переименованіе совпадало дѣйствительно съ назначеніемъ царевича. Но, независимо даже отъ подобнаго, возбуждающаго уже сомнѣніе соображенія, сохранились указанія, что центральный органъ артиллерійскаго управленія продолжалъ «писаться» прежнимъ наименованіемъ «пушкарскаго» приказа, еще нѣкоторое время и послѣ указа 19-го Мая. Такъ документальныя данныя находимъ напр. въ слѣдующихъ свидѣтельствахъ: въ памяти въ малороссійскій приказъ отъ 4-го Октября 1700 г. и въ грамотѣ къ повгородскому губернатору князю Репнину, отъ Февраля (числа нѣтъ) 1701 г. ⁽⁶⁾, значится, что онѣ посылаются «съ Москвы изъ *пушкарскаго приказа*»; въ остальныхъ двухъ грамотахъ помѣщенныхъ тамъ-же, но относящихся къ конпу (Декабрь) 1701 г., пушкарскій приказъ названъ уже *приказомъ артиллеріи*.

Самымъ раннимъ, изъ сохранившихся въ архивныхъ документахъ, памятникомъ, въ которомъ впервые встрѣчаемъ новое названіе центрального органа артиллерійскаго управленія, есть именная указъ «каковъ присланъ изъ Его Великаго Государя ближней канцеляріи въ *приказъ артиллеріи* къ Генералу-Фельдцейхмейстеру Царевичу Александру Арчило-

⁽⁵⁾ Дворцовые разряды, изд. 1855 г., т. IV, стр. 1133.

⁽⁶⁾ Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов. 1730 г. № 4152, л. 608—611).

вичу съ товарищи, марта въ 30 числѣ» (1701 г.) (7), и такимъ образомъ изъ сопоставленія приведенныхъ свидѣтельствъ выходитъ, что за неизмѣнимъ прямыхъ непосредственныхъ указаній о времени переименованія пушкарскаго приказа въ артиллерійскій, послѣднее слѣдуетъ отнести къ промежутку не ранѣ Февраля и не позже Марта 1701 года (8), т. е. почти годъ спустя послѣ назначенія царевича Александра къ управленію всеми дѣлами русской артиллеріи, а вовсе не одновременно съ этимъ фактомъ, какъ заявляется въ «Извѣстіяхъ о старинныхъ московскихъ приказахъ».

Итакъ за начало существованія приказа артиллеріи мы должны принять первую четверть 1701 года.

Обращаясь къ внутренней сторонѣ самаго факта, къ причинамъ вызвавшимъ упомянутое переименованіе, замѣтимъ, что если на послѣднее смотрѣть не просто какъ на пристрастіе Петра къ новымъ иностраннымъ названіямъ, а искать объясненія въ какой нибудь болѣе важной предшествовавшей мѣрѣ, то придется согласиться, что одно уже назначеніе царевича Александра даетъ болѣе или менѣе основательный поводъ, или такъ сказать оправдывало самое переименованіе. Царевичъ Александръ, въ длинномъ ряду лицъ управлявшихъ

(7) Тамъ-же (Дѣла штаба ген.-фельдц., (св. 1, л. 73).

(8) Въ наказѣ, данномъ владимірекому воеводѣ стольнику Свѣчину, отъ 21 Февр. 1701 г. (Полн. собр. зак. т. IV, № 1836) читаемъ: «Да о городѣ и объ острогѣ обо всякихъ худыхъ мѣстахъ и о пушечныхъ запасахъ для починки, писать Ему Великому Государю почасту въ *пушкарскій приказъ*».

Въ полн. собр. приказъ артиллеріи впервые упоминается въ указѣ 10-го Ноября 1703 г. (т. IV № 1952). Не лишено интереса и то обстоятельство, что старое названіе приказа не выходитъ еще окончательно изъ употребленія: Меншиковъ, въ письмѣ къ Петру отъ 1-го Іюня 1703 г., по поводу слѣдетвія подъ извѣстнымъ «надзирателемъ артиллеріи» Вниусомъ, упоминаетъ пушкарскій приказъ по прежнему (Соловьевъ: Исторія Россіи, т. 16, ст. 4).

до того центральнымъ артиллерійскимъ учрежденіемъ ⁽⁹⁾, былъ первый, который занялъ свой постъ какъ артиллеристъ по профессіи. До него, начальствовавшими или судьями въ пушкарскомъ приказѣ, были люди, которые ничего общаго съ артиллерійскимъ искусствомъ не имѣли, а занимали подобныя мѣста лишь въ силу принциповъ одного мѣстничества. Ненормальность такого порядка вещей создавалась Петромъ Великимъ, по всей вѣроятности, еще ранѣе того времени, когда онъ могъ положить конецъ ея существованію, и во всякомъ случаѣ подобное назначеніе царевича состоялось уже не по прежнему вѣковому примѣру, а въ силу условій представлявшихся этою личностью, которая прошла болѣе или менѣе порядочный курсъ тогдашняго артиллерійскаго образованія ⁽¹⁰⁾.

⁽⁹⁾ Приводимъ здѣсь любопытный списокъ лицъ, начальствовавшихъ въ пушкарскомъ приказѣ съ 1611 года:

Въ 1611 г. окольнічій князь Юрій Дмитріевичъ Хворостининъ (назначенъ польскимъ королемъ Сигизмундомъ); въ 1622-мъ—дворянинъ Иванъ Константиновичъ Карамышевъ; въ 1627—1629-мъ бояринъ князь Данило Ивановичъ Мезецкой, а по смерти его бояринъ Михаилъ Борисовичъ Шеинъ да князь Никита Михайловичъ Мезецкой; въ 1632 и 1634-мъ—бояринъ князь Алексѣй Юрьевичъ Сицкой; въ 1636 и 1638-мъ—окольнічій князь Андрей Θεодоровичъ Литвиновъ Мосальской; въ 1647-мъ окольнічій Петръ Тихоновичъ Траханиотовъ; въ 1648-мъ бояринъ князь Михаилъ Петровичъ Пронской; въ 1651-мъ—бояринъ князь Юрій Алексѣевичъ Долгоруковъ; въ 1654-мъ—окольнічій князь Василій Григорьевичъ Ромадановскій; въ 1657-мъ—бояринъ князь Юрій Алексѣевичъ Долгоруковъ; въ 1662-мъ—бояринъ князь Василій Григорьевичъ Ромадановскій; въ 1666-мъ—бояринъ князь Юрій Ивановичъ Ромадановскій; въ 1677-мъ—бояринъ князь Василій Васильевичъ Голицынъ; въ 1677-же—бояринъ князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукой; въ 1686-мъ—бояринъ князь Василій Васильевичъ Голицынъ; въ 1689-мъ—онъ-же и бояринъ князь Алексѣй Васильевичъ Голицынъ; въ 1689-же—бояринъ князь Федоръ Семеновичъ Урусовъ; въ 1689-же—бояринъ князь Яковъ Никитичъ Одоевскій; въ 1694-мъ—думный дьякъ Автомонъ Ивановичъ Ивановъ. (Древн. рос. вивліюонка, т. 20. стр. 380; Хмыровъ: «Артиллерія и артиллеристы въ до-петровской Руси», стр. 548 (Арх. жур. 1865 г. № 9).

⁽¹⁰⁾ Александръ Арчиловичъ Имеретійскій, участникъ и товарищъ

Отсюда слѣдуетъ, что фактъ самаго переименованія пушкарскаго приказа въ приказъ артиллеріи, представляетъ логическое развитіе той же идеи, въ силу которой во главѣ тогдашняго артиллерійскаго управленія было поставлено лицо спеціально къ тому подготовленное, представляетъ дополненіе послѣдняго распоряженія, въ которомъ проявляется желаніе Петра отдѣлать новую эпоху въ исторіи упомянутаго управленія, отъ прежней. Въ этомъ смыслѣ перемѣна названія является какъ бы межевою гранью, рѣзко обозначенною между обѣими эпохами, самая же сущность мѣропріятія заключается не въ ней, а въ приведенномъ фактѣ назначенія новаго генералъ-фельдцейхмейстера, открывавшаго собою новый порядокъ въ системѣ замѣщенія лицъ начальствовавшихъ приказомъ, въ чемъ очевидно нельзя отрицать весьма важнаго значенія для исторіи артиллерійскаго управленія въ Россіи.

Такова должна быть правильная точка зрѣнія, на фактъ появленія приказа артиллеріи въ ряду другихъ органовъ высшей администраціи при Петрѣ Великомъ. Обратимся затѣмъ къ вопросу объ его организаціи.

въ дѣтствѣ потѣшныхъ игръ Петра, былъ причисленъ въ качествѣ «волонтера особой статьи» къ великому посольству, отправленному государемъ въ западную Европу, причемъ Петръ безъ сомнѣнія имѣлъ уже въ виду его будущее назначеніе. Вскорѣ по прибытіи посольства въ Голландію, царевичъ поселился въ Гагъ, гдѣ изучалъ теорію и практику артиллерійскаго дѣла, въ теченіи послѣдней четверти 1697 и всего 1698 г. Возвратясь изъ заграницы въ началѣ 1699-го, царевичъ явился въ Москву съ весьма порядочнымъ, для своего времени, запасомъ свѣдѣній, явился артиллеристомъ хорошо знакомымъ съ тогдашнимъ состояніемъ своей профессіи въ Европѣ. Въ точности неизвѣстно, когда именно онъ получилъ званіе генерала артиллеріи или генералъ-фельдцейхмейстера, но съ большою вѣроятностью можно предполагать, что это произошло въ промежутокъ съ 19 Февраля по 19 Мая 1700 г. (Хмыровъ: «Первый генералъ-фельдцейхмейстеръ царевичъ Александръ Арчиловичъ Имеретійскій (Арт. журн. 1866 г. № 1).

Внутренній строй приказа артиллеріи всецѣло сводится къ вопросу о личномъ его составѣ, такъ какъ хотя мы и находимъ слабыя слѣды нѣкоторыхъ подраздѣленій на извѣстные отдѣлы, съ извѣстнымъ объемомъ дѣятельности каждаго, но тѣмъ не менѣе эти подраздѣленія очерчиваются крайне смутно,—находятся такъ сказать въ зародышевомъ состояніи. Кроме того, отличительною чертою приказной организаціи служитъ то, что здѣсь на первомъ планѣ не административное распаденіе приказа на части, или повытья, съ ихъ начальниками—подъячими во главѣ, а наоборотъ, т. е. что приказъ слагался изъ извѣстнаго числа подъячихъ, при которыхъ состояло то или другое повытье. Отсюда, относительно характера административной дѣятельности приказа, получается обстоятельство довольно важное, именно, что извѣстный объемъ занятій былъ болѣе связанъ съ самою личностью управлявшею тѣмъ или другимъ повытьемъ, нежели заключенъ въ извѣстныя постоянныя границы, обставлявшія кругъ дѣйствій послѣдняго. Подобный порядокъ естественно влекъ за собою путаницу въ занятіяхъ отдѣловъ приказа, вслѣдствіи перехода различныхъ предметовъ вѣденія отъ одного подъячего къ другому, въ зависимости отъ степени труда, усердія и силъ каждаго. Такъ напр. объ одномъ изъ подъячихъ приказа артиллеріи—Севергинѣ, около 1708 года находимъ помѣтку: «Иныхъ дѣлъ къ себѣ не требуетъ, понеже пришелъ въ старость»; о другомъ—Салмановѣ: «Что онъ желѣзныхъ заводовъ обдержать волею не похотѣлъ и отданы они Прохору Трофимову.»

Такимъ образомъ для изученія организаціи приказа, нужно изслѣдовать вопросъ о личномъ его составѣ.

Существовали-ли для послѣдняго какія либо опредѣленныя положенія, отвѣчать трудно, но отсутствію прямыхъ указаний сюда относящихся, по повидимому никакого штата не было, такъ какъ самое число чиновъ приказа въ разное вре-

ми было различно ⁽¹¹⁾. Независимо отъ самой особы генералъ-фельдцейхмейстера, какъ главы приказа артиллеріи, личный составъ послѣдняго состоялъ изъ дьяковъ и подъячихъ. Подъячіе раздѣлялись на три категоріи: старыхъ, средней стати или среднихъ, и молодыхъ ⁽¹²⁾; повѣты управлялись первыми и отчасти вторыми, и назывались по ихъ именамъ. Въ 1702 году напр. были слѣдующія: Ивана Салманова, Андрея Зыкова, Аванасія Усталькова, Льва Прохорова, Лариона Докукина ⁽¹³⁾ и Ивана Назимова ⁽¹⁴⁾.

Кромѣ дьяковъ и подъячихъ, — чиновъ собственно приказныхъ, въ распоряженіи послѣдняго состояли еще такъ назы-

⁽¹¹⁾ Въ 1710—12 г. появляется табель о числѣ чиновъ и служителей при артиллеріи вообще, но отдѣльно для приказа штата въ ней не означено.

⁽¹²⁾ Въ 1718 г. въ составѣ приказа встрѣчаемъ еще подъячихъ «малолѣтнихъ», ранѣе того не упоминавшихся.

⁽¹³⁾ Замѣчательная личность по заявленной силѣ своихъ убѣжденій, твердости духа и пренебреженію къ жизни, выказанныхъ въ теченіи страшнаго розыска по дѣлу царевича Алексѣя Петровича. Подъячій Докукинъ, служившій въ пушкарскомъ приказѣ еще съ 1681 года, имѣлъ смѣлость сдѣлать подъ старость то, на что едва-ли бы кто рѣшился! Будучи вызванъ обстоятельствами въ С.-Петербургъ, онъ ежедневно посѣщалъ церковь Симеона Богопріимца, гдѣ читалъ на влѣросѣ; въ 1715 г. въ этой же церкви на него обратилъ вниманіе Алексѣй Петровичъ и, принявъ въ немъ участіе, сдѣлалъ старика своимъ приверженцемъ. Когда начался извѣстный розыскъ по дѣлу царевича и появились печатные присяжные листы, заключавшіе въ себя присягу Петру Петровичу и отреченіе отъ царевича Алексѣя, Докукинъ дерзнулъ вернувшись въ Москву, подать въ Преображенскомъ, лично самому Петру, свой письменный отказъ отъ присяги, съ различными комментаріями, не признавая отрѣшенія царевича Алексѣя и заявляя: «что за истину страдать готовъ». Несчастный разумѣется заплатилъ головою. Образчикомъ силы воли этого необыкновеннаго человека, можетъ служить напр., что будучи уже 60 лѣтъ, онъ въ теченіи нѣсколькихъ дней выдержалъ 66 ударовъ кнутомъ, вися на дыбѣ съ вывернутыми изъ суставовъ руками, и ни слова не прибавилъ болѣе къ своему первому краткому показанію. (Есиповъ: Раскольниковы дѣла XVIII ст., ч. I, 157).

⁽¹⁴⁾ Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 1: годовыя вѣдомости за 1702 г.)

вавшиея царедворцы (стольники, дворяне и др.), представлявшие нѣчто въ родѣ нынѣшнихъ чиновниковъ для особыхъ порученій; къ группѣ царедворцевъ же относились и дворяне состоявшіе при артиллерійскихъ лошадяхъ, называвшіеся также фургерами; наконецъ при приказѣ состояли деньщики изъ пушкарей и сторожа ⁽¹⁵⁾. Сверхъ того имѣются указанія, что при денежной казнѣ находились еще выборные бурмистры, присылавшіеся изъ ратуши и ежегодно смѣнявшіеся ⁽¹⁶⁾.

Посмотримъ теперь въ чемъ заключались обязанности чиновъ приказа.

Генералъ Фельдцейхмейстеръ, какъ представитель всего артиллерійскаго элемента въ составѣ военныхъ силъ государства, являлся непосредственнымъ начальникомъ и тогдашняго центрального артиллерійскаго управленія, совмѣщая въ себѣ единолично обѣ стороны власти присвоенной своему званію: строевую и административную. Какъ начальникъ артиллеріи онъ въ походѣ лично командовалъ послѣднею, какъ администраторъ—управлялъ артиллерійскимъ приказомъ. Въ такомъ смыслѣ очерчивается кругъ его дѣятельности и тѣми военными законоположеніями, которыя дошли до нашего времени,

⁽¹⁵⁾ Арх. стар. дѣлъ С.-Петербур. арт. музеѣ (дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 1: годовыя вѣдомости за 1702 г.; св. 14, л. 164; св. 7, л. 594).

⁽¹⁶⁾ Такъ въ 1704 году присланъ былъ въ приказъ артиллеріи изъ ратуши, выборнымъ бурмистромъ кожевничкой полусотни Трофимъ Петровъ (тамъ же: дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 3, л. 957). Вообще система расходованія и отчетности матеріальнаго имущества посредствомъ выборныхъ чиновъ, была какъ видно развита въ описываемое время; такъ выборный цѣловальникъ состоялъ напръ въ Москвѣ при пороховой казнѣ, отвѣчая за правильность отпуску и за цѣдность послѣдней, и свѣдѣла свою подлинную приходо-расходныя вѣдомости. Подобныхъ же цѣловальниковъ встрѣчаемъ на московскомъ пушечномъ дворѣ, съ тѣми же обязанностями; точно также при артиллерійскомъ имуществѣ въ Новгородѣ состояло 8 цѣловальниковъ, выбранныхъ изъ посадебныхъ людей, и т. д. (тамъ же: дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера св. 3, л. 130, 146; св. 5 л. 267).

именно двумя воинскими уставами: 1698 ⁽¹⁷⁾ и 1716 ⁽¹⁸⁾ годовъ. Первый изъ нихъ обязанности генералъ-фельдцейхмейстерскаго званія формулируетъ слѣдующимъ образомъ:

«Генералъ-Фельдцейхмейстеръ есть глава всей артиллеріи: ему подобаеть оную совершенно и основательно разумѣти, ибо онъ имѣеть надзирательство надъ всѣмъ огненнымъ снарядомъ, порохомъ и свинцомъ, и подобаеть ему смѣту чинить сколько снаряду, зелья и свинцу в иныхъ вещей къ войску принадлежить. Тако-жь подобаеть ему благо фортификацію разумѣть, понеже при осадѣ надлежить раскатамъ чрезъ его удобно учрежденнымъ и заложенымъ быть, по егда-бы кто спросилъ, сколько пушекъ въ войску въ 50 000 человекъ надобно, и того я паки спрошу, осада ль будетъ учинена или только въ полѣ на непріятели нападеніе чинить хотять, понеже великой снарядъ съ собою въ полѣ брати и токмо кругомъ таскать, непристойно и непотребно. И тако подобаеть Генералу-Фельдцейхмейстеру особливо о начинаніи такого дѣла всегда сначала вѣдати, дабы ему во время все то, что къ войску отъ артиллеріи принадлежить и надобно, есть приготовити».

Во второмъ, относительно внутренняго управленія артиллеріею, независимо отъ строевыхъ обязанностей, читаемъ:

«Генералъ-Фельдцейхмейстеру зѣло надобно трудолюбивому и попечливому мужу быти и прилѣжно смотрѣть, чтобъ всѣ искусства что къ артиллеріи принадлежить, не точію самъ разумѣлъ, но особливо старательство имѣть, чтобъ въ тѣхъ художествахъ ничто умалялося, но расти могло со тщаніемъ, и такъ чтобъ въ цейхгаузахъ и въ полевыхъ артиллеріяхъ во всѣхъ случаяхъ видѣти возможно было съ довольствомъ. Онъ тщится чтобъ пушки, мортиры и все, что къ артиллеріи принадлежить, учинены-бъ были исправны и добрымъ

⁽¹⁷⁾ Составленный и посвященный Петру Великому генераломъ Вейде; изд. по Высоч. повѣленію.

⁽¹⁸⁾ Полн. соб. зак., т. V, № 3006.

мастерствомъ. Стараются же вельми, чтобъ имѣть во всѣхъ вещахъ искусныхъ художниковъ, которымъ всегда дѣла да-
етъ, и повѣлеваютъ отъ времени до времени въ тѣхъ вещахъ
иныхъ научать, чтобъ не праздно были и Государя своего
плату, а особливо въ мирномъ времени, не брали-бъ без-
дѣльно».

И такъ мы видимъ, что въ обѣихъ регламентаціяхъ от-
ношенія генераль-фельдцейхмейстера къ артиллерійскому хо-
зяйству, опредѣляются непосредственными заботами о мате-
ріальной части ввѣренной ему артиллеріи, но вмѣстѣ съ тѣмъ
не развивается никакихъ началъ по отношенію его какъ
главы центрального административнаго органа, къ управленію
последнимъ. Подобныхъ началъ мы напрасно бы стали ис-
кать и въ другихъ какихъ либо законоположеніяхъ того вре-
мени, такъ какъ отсутствіе ихъ обусловливается самимъ
строемъ тогдашнихъ приказовъ и абсолютною единоличностью
въ ихъ управленіи, при которой едва-ли возможною являет-
ся даже какая либо формулировка извѣстныхъ отношеній, ме-
жду главою того или другаго органа и самимъ последнимъ.

Въ такомъ положеніи стоялъ и генераль-фельдцейхмейстеръ
къ приказу артиллеріи. Все совершалось по его личному, не-
посредственному усмотрѣнію; на имя его поступали всѣ бу-
маги, равно какъ и обращеніемъ къ его личности каждая изъ
нихъ закончивалась. Правда, что въ каждомъ указѣ вмѣстѣ
съ тѣмъ можно встрѣтить неизбѣжное выраженіе: Генераль-
Фельдцейхмейстеру..... и пр. «съ товарищи», но это было
не болѣе какъ стереотипная, лишенная всякаго значенія фра-
за, унаследованная еще отъ дѣлопроизводства XVII столѣтія;
никакихъ «товарищей» въ приказѣ у генераль-фельдцейхмей-
стера небыло, равно какъ и у другихъ лицъ начальствовав-
шихъ надъ подобными же учрежденіями, хотя это же выра-
женіе употреблялось вездѣ одинаково.

Любопытнымъ образчикомъ того значенія, которое прида-
валось непосредственно личности или просто даже имени ге-

генераль-фельдцейхмейстера, въ порядкѣ тогдашнихъ административныхъ сношеній, можетъ напр. служить тотъ фактъ, что всѣ бумаги въ приказѣ артиллеріи писались долго еще на имя царевича Александра Арчиловича, хотя послѣдній все время содержался въ плѣну въ Швеціи, послѣ погрома подъ Нарвой въ 1700 году.

И такъ особа генераль-фельдцейхмейстера поглощала собою весь остальной административный элементъ приказа артиллеріи, — обстоятельство, которое непосредственно указываетъ на вытекающую отсюда обширность обязанностей и объема дѣятельности самого генераль-фельдцейхмейстера. Глава приказа входилъ во все самъ, даже до мелкихъ подробностей ⁽¹⁹⁾, причемъ самое отсутствіе его мало ослабляло ту степень личнаго участія, которая проявлялась имъ во всѣхъ дѣлахъ приказа, хотя завѣдываніе послѣднимъ, на время отлучки, поручалось особому лицу. Такъ, уѣзжая въ Смоленскъ въ 1705 году, Брюсъ извѣщалъ государя, что управленіе приказомъ поручено имъ князю Ѡ. Ю. Ромадановскому; въ 1708 г. подобную-же должность исправлялъ князь М. П. Гагаринъ; по тѣмъ не менѣе дѣятельность этихъ лицъ ограничивалась повидимому однимъ надзоромъ за подлежащимъ ходомъ текущихъ дѣлъ; такъ ими дѣлались напр. распоряженія на счетъ отпуска въ пограничные города артиллерійскихъ припасовъ, по требованіямъ губернаторовъ и комендантовъ и т. п., во всѣхъ-же другихъ случаяхъ когда нужно было дать исполненіе вновь поступившему указу, приказъ обращался непосредственно къ самому Брюсу. Впрочемъ бывало, что послѣдній предоставлялъ извѣстныя распоряженія непосредственно и Ромадановскому, но въ такомъ случаѣ самъ

(19) Такъ напр. сохранилось одно донесеніе къ Брюсу, 1711 г., писанное изъ приказа артиллеріи во время нахождения генераль-фельдцейхмейстера въ походѣ, и заключавшее въ себѣ вопросъ о достаткѣ сунна для обмундировки; къ донесенію были приложены даже два образчика послѣдняго. (Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 17, л. 385).

давалъ на то разрѣшеніе;—когда напр. изъ розряда былъ присланъ указъ, о высылкѣ для военной службы всѣхъ царедворцевъ, состоявшихъ въ распоряженіи приказа, то Брюсъ о царедворцахъ находившихся въ Москвѣ, предоставилъ Ромадановскому «чинить по своему разсмотрѣнію».

Такимъ образомъ генераль-фельдцейхмейстеръ даже въ отсутствіи своемъ продолжалъ дѣятельно управлять приказомъ. Къ нему отправлялись копии со всѣхъ получавшихся указовъ, вѣдомости о количествѣ наличныхъ припасовъ, а также и израсходованныхъ; къ нему обращались за разрѣшеніями по текущимъ вопросамъ, даже само малѣйшимъ и т. п. Интересный образчикъ подобной личной заботливости генераль-фельдцейхмейстера и его отношеній къ приказу, не смотря на то что управленіе послѣднимъ временно было передано Ромадановскому, встрѣчаемъ напр. въ письмѣ Брюса къ дяку Павлову, отъ 25 января 1707 года: «Пишетъ ко мнѣ князь Федоръ Юрьевичъ (Ромадановскій) и гнѣвается на меня въ томъ, будто я къ нему съ пенями писалъ о дѣлѣ палубовъ и телѣгъ, тако о сѣчкѣ дубоваго лѣса и о вывозкѣ онаго и о покупкѣ мѣди. И я дивлюсь тебѣ, что ты ему не могъ присовѣтывать, какъ бы тожъ дѣло да лучше сдѣлать: 1) ежели Царское Величество соизволилъ такое число палубовъ и телѣгъ соорудить, тому я не противенъ, только жъ бы возможно оныя, можетъ не палубы однакожъ хотя телѣги, за половину той цѣны сдѣлать въ смоленскомъ уѣздѣ, якоже мы дѣлали, понеже вашихъ дожидаться не могли, и по сіе число ихъ неупотребляли. 2) О лѣсу я къ тебѣ писалъ, чтобъ былъ вырубленъ въ декабрѣ мѣсяцѣ и чтобъ былъ вывоженъ изъ лѣсу зимнимъ путемъ, а слышу нынѣ, что тотъ лѣсъ сѣченъ и вывоженъ лѣтомъ, которой не будетъ проченъ, понеже такой лѣсъ которой въ соку срубленъ,—гниль, такожъ и червивъ бываесть и отъ того къ дѣлу негоденъ. Якоже я самъ видѣлъ, что много осей и иныхъ деревянныхъ припасовъ, которыя изъ такого дерева были сдѣла-

ны, не могли одного дня въ походѣ употребится, отчего немалый убытокъ Царскому Величеству бываетъ, а для чего имъ прежде времени посиѣшили, то не могу вѣдать, понеже я въ томъ же письмѣ писалъ, чтобъ вывезши оной сложить въ удобныя мѣста и до указа ни въ какое дѣло употреблять.

3) О покупкѣ мѣди я къ тебѣ не писалъ, а писалъ я къ князю Ѳеодору Юрьевичу и къ тебѣ, чтобъ вылить 50 пушекъ, невѣдая что на пушечномъ дворѣ оскудѣніе великое въ томъ есть, и ежели бы ты ко мнѣ отписалъ, что тѣхъ пушекъ не изъ чего лить и я бы нашелъ или прислалъ изъ иныхъ мѣстъ только мѣди, чтобъ тѣ пушки вылить было возможно, якожде и прошлаго лѣта изъ Смоленска; а ежели бы того мало было, могъ бы я изъ Кіева довольно мѣди прислать. А какая мнѣ доука есть о деньгахъ за ту мѣдь, про то вамъ невѣдомо..... Присылай немедленно жалованье начальнымъ людямъ, также и пушкарямъ и всякаго чина на генварскую половину, съ подъячимъ со Львомъ Прохоровымъ, на перемѣну Прохору Трофимову» (20).

Резолюціи Брюса, какъ генераль-фельдцейхмейстера, носятъ тотъ же характеръ; напр. на запросъ вышеупомянутаго дьяка Павлова: какъ вычитать «доимку», которая числится на разныхъ пороховыхъ уговорщикахъ, за отпущенную имъ селитру, сѣру и даныя заимообразно деньги, онъ написалъ: «Взаймы никому изъ пороховыхъ уговорщиковъ великаго числа припасовъ къ пороховому дѣлу отнюдь не давать, дабы многого числа денегъ за ними не было и легче было бы вычитать, а которые уже много забрали, у тѣхъ хотя и поболѣ вычитать, только чтобъ не гораздно тягостно имъ было, также отписать въ походѣ, кто по пороховымъ уговорщикамъ поруками и увѣдомиться подлинно возможно-ль тѣмъ поручикамъ вѣрить» (21).

(20) Арх. стар. Дѣла при С.-Пет. музей (Дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 7, л. 346).

(21) Тамъ же (Дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 7, л. 613).

Подобныхъ примѣровъ достаточно для уясненія роли генераль-фельдцейхмейстера въ управленіи приказомъ: передъ нами не только администраторъ, радѣющій о казенномъ ищереѣ, но и вполне разумный экономическій хозяинъ.

Несмотря однако на подобныя отношенія къ центральному артиллерійскому управленію и на всю полноправность генераль-фельдцейхмейстера, рядомъ, въ той же области, встрѣчаемъ факты, которые своею угловатостью совершенно выдаются изъ общаго порядка тогдашней администраціи, факты представляющіе колѣблѣйшую аномалію, въ ряду указанныхъ отношеній главы артиллеріи къ кругу предметовъ своего вѣденія. Какъ на одинъ изъ болѣе рѣзкихъ примѣровъ подобной аномаліи, можно указать на распоряженіе Петра Великаго въ 1707 году, относительно вооруженія Москвы, порученнаго лицу совершенно постороннему, хотя эта часть всецѣло входила въ кругъ обязанностей генераль-фельдцейхмейстера. Назначеніе Василя Корчмина, въ упомянутомъ году, «къ городовому строенію въ Москвѣ», было въ явный ущербъ власти и значенія Брюса какъ главы приказа, такъ какъ Корчминъ былъ не только внѣ какой либо зависимости отъ генераль-фельдцейхмейстера и контроля приказа, но даже вмѣшивался самъ въ дѣла послѣдняго. «Василій Корчминъ къ Москвѣ пріѣхалъ»,—писалъ 30 Мая дьякъ Павловъ къ Брюсу, «и бояря имяннымъ великаго Государя указомъ Князю Федору Юрьевичу (Ромадановскому) сказали, что велѣно ему на Москвѣ вѣдать всю артиллерію и при ней что есть, и устроить по его разсмотрѣнію, также и имъ быть послушнымъ. И нынѣ онъ оныхъ припасовъ осматриваетъ и на пушечномъ дворѣ бываетъ по часту, и которые люди нынѣ въ приказѣ и у артиллеріи обрѣтаются на Москвѣ,—взялъ имянной списокъ» (22).

(22) Арх. стар. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген-фельдц., св. 7, л. 279). Подобное назначеніе, независимо отъ своей непослѣдовательности, было типично для Брюса по самому свойству его отношеній къ Корчмину, надѣлавшему ему передъ тѣмъ непріятно-

Какъ могли укладываться рядомъ всѣ вышеприведенные факты,—рѣшить трудно, но конечно подобныя явленія могли выростать только на той почвѣ, изъ которой почерпала свое существованіе и самая система приказнаго управленія,— на почвѣ полнаго произвола и единоличности послѣдняго.

Въ такихъ главныхъ чертахъ представляется намъ роль генералъ-фельдцейхмейстера въ отношеніи управленія приказомъ артиллеріи. Какъ на извѣстную характеристику существовавшихъ отношеній, можно указать еще на оффиціальное названіе «судьями» лицъ, начальствовавшихъ приказами вообще, и равнымъ образомъ примѣнявшемся къ главѣ приказа артиллеріи.

Непосредственно за генералъ-фельдцейхмейстеромъ, какъ главою приказа, въ административномъ строю послѣдняго встрѣчаемъ дьяковъ, по крайней мѣрѣ до 1707 года, т. е.

стей въ Острогѣ. Самъ Корчминъ, будучи поставленъ въ необходимость заискивать покровительства Брюса, для помѣщенія своего родственника на должность головы у пороховыхъ мельницъ, счелъ нужнымъ извиниться въ своемъ дерзкомъ поведеніи: «Въ бытность мою въ Острогѣ вашему превосходительству зѣло досадила, понеже былъ шумень», закончивалъ свое письмо Корчминъ, «прошу о прощеніи и чтобъ въ тѣхъ моихъ грѣхахъ прислана была разрѣшенная грамота, которую приму такъ какъ изъ Рима!» (Тамъ же: Дѣла шт. ген-фельдц., св. 7, л. 251).

Послѣ плѣненія царевича, завѣдывать приказомъ былъ назначенъ думный дьякъ Андрей Виніусъ, котораго въ 1704 году замѣнилъ извѣстный Брюсъ, впоследствии генералъ-фельдцейхмейстеръ. Виніусъ пользовался извѣстностью какъ знатокъ литейнаго дѣла, что и послужило главнымъ мотивомъ его назначенія, такъ какъ послѣ потерпѣвъ Нарвой значительной части своей артиллеріи, Петру предстояло много заботъ относительно ея пополненія; такимъ образомъ фактъ порученія Виніусу завѣдыванія арт. приказомъ, показываетъ, что и здѣсь Петръ Великій не отступилъ отъ принципа назначенія главою артиллеріи лишь лицъ, имѣвшихъ спеціальныя по этой части свѣденія, хотя съ другой стороны поставленъ былъ въ необходимость тѣмъ самымъ назначить лице совсѣмъ посторонняго вѣдомства, для котораго долженъ былъ даже создать небывалый до того въ Россіи титулъ «надзирателя артиллеріи».

до времени, когда въ системѣ приказнаго управленія начинаеть упоминаеться должность оберъ-комисарская ⁽²³⁾, съ которою въ лицѣ оберъ-комисара Зыбина, въ послѣдующіе годы связывается все дѣлопроизводство ⁽²⁴⁾. Этому же Зыбину, нѣсколько позже, былъ присвоенъ даже титулъ «судьи», придававшійся, какъ мы видѣли, лицамъ начальствовавшимъ самими приказами.

О значеніи упомянутыхъ дяковъ въ системѣ приказнаго управленія, прямыхъ указаній не имѣется, но это были ближайшіе помощники начальника послѣдняго, завѣдывавшіе общимъ движеніемъ дѣлопроизводства.

Независимо отъ отправленія своихъ прямыхъ обязанностей, на дяковъ приказа возлагались еще порученія по разнымъ городамъ; въ 1705 г. напр., дякъ Иванъ Козловъ получилъ приказаніе отправиться въ Норѣчье съ тремя подъячими, священникомъ, дячкомъ и 6-ю денщиками, чтобы состоять въ устроеномъ тамъ складѣ, для приѣма и отпуска всякихъ припасовъ ⁽²⁵⁾; другой дякъ приказа — Маріонъ Протасовъ, въ томъ же году состоялъ артиллерійскимъ приемщикомъ въ С.-Петербургѣ и Нарвѣ; въ 1713 году дякъ Козловъ съ подъячими, былъ отправленъ въ Вышній-Волочекъ, для подниманія изъ рѣки Мсты пушекъ и отправки ихъ въ С.-Петербургъ, а дякъ Павловъ — на тульскіе, ко-

⁽²³⁾ «1707 г. Дек. въ 15 день по указу великаго государя генералъ-лейтенантъ Яковъ Вилимовичъ Брюсъ приказалъ, Ефиму и Алексѣю Зыбинымъ за многія ихъ въ артиллеріи службы и радѣніе, быть при артиллеріи Ефиму оберъ-комисаріемъ, Алексѣю — комисаріемъ, и о томъ для вѣдома послать къ нимъ государевъ указъ». (Тамъ же: дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 1077).

⁽²⁴⁾ Покрайней мѣрѣ множество бумагъ, подписанныхъ имъ въ смыслъ главнаго лица въ приказѣ, сохранилось въ дѣлахъ того времени. Въ документахъ 1716 года, этотъ Зыбинъ иногда даже прямо называется «управителемъ приказа артиллеріи». (Тамъ же: дѣло арх. отд. 1728 г. № 570, л. 276).

⁽²⁵⁾ Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 370).

ширскіе, истенскіе и угодскіе желѣзные заводы, для высылки въ Кіевъ бомбъ и ядеръ, и т. д. Съ 1714 года къ обязанностямъ дьяковъ отнесено было храненіе денежной казны въ приказѣ и веденіе по пей отчетности; въ указѣ по этому поводу ⁽²⁶⁾, развиваются слѣдующія подробности: «А впредь для утвержденія, чтобы въ приходѣ и въ расходѣ не было кражи и всякой утраты и счетъ былъ бы скорый, то во всякой губерніи и въ канцеляріяхъ и въ приказахъу прихода и расхода быть по особому дьяку да старшему подьячему, и вѣдомости у нихъ имать начальствующимъ вседневныя и мѣсячныя, и держать для ежедневной записки прихода и расхода настольныя книги, а денежную казну за дьячими печатами, и считать ихъ другимъ дьякамъ погодно. . . . И того счетнаго дѣла надъ дьяками смотрѣть самимъ начальствующимъ, а губернаторамъ повѣлевать то дѣло чинить имъ начальствующимъ неоплошно».

Относительно круга дѣйствій подьячихъ приказа артиллеріи, до насъ дошелъ въ высшей степени любопытный документъ, заключающій въ себѣ современное росписаніе занятій подьячихъ, управлявшихъ различными новытѣями. Документъ этотъ, крайне важный въ настоящемъ случаѣ, какъ по своему значенію для уясненія приказной администраціи, такъ и по общаемымъ въ немъ подробностямъ, носитъ названіе: «Вѣденіе что у каждаго стараго подьячего въ новытѣяхъ какихъ дѣлъ вѣдомо и они отъ повытей своихъ какое кто имѣютъ итѣніе» ⁽²⁷⁾. Изъ него мы узнаемъ, что въ концѣ 1707-го или началѣ 1708 года, дѣла въ приказѣ артиллеріи распредѣлены были между подьячими слѣдующимъ образомъ:

⁽²⁶⁾ Полн. собр. зак. т. V, № 2763.

⁽²⁷⁾ Арх. стар. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген-фельдц. св. 10, л. 32—43). Списковъ этихъ сохранилось два, оба писаны одной и той же рукой, и пополняютъ взаимно другъ друга; даты не имѣютъ, но оба составлены вѣроятно въ началѣ 1708 года, такъ какъ въ нихъ упоминается, что пороховое дѣло поручено Стельсѣу, т. е. фактъ относящійся къ этому времени. Первый списокъ отли-

У Сергѣя Севергина.

«Воротниковъ московскихъ 84 человекъ верстаньемъ изъ посадскихъ людей въ чины и дачею имъ въ годъ по двѣ половицимъ дачамъ жалованья; онижъ и судными и розыскными дѣлами и нарядъ въ посылки и воротничья слобода съ подсосѣдники и землю и всякими дѣлами». Кромѣ того у Севергина-же— «многія вершенныя и невершенныя искбвыя прошлыхъ лѣтъ старыя дѣла, и по тѣмъ дѣламъ о государевыхъ пошлпныхъ бываетъ отъ него посылка и правезъ и даетъ въ платежахъ сроки. А иныхъ дѣлъ онъ себѣ не требуетъ, понеже пришелъ въ старость».

чается наибольшими подробностями (см. прил. I). Кромѣ того сохранилась еще краткая выписка о занятіяхъ подъячихъ приказа артиллеріи въ 1711 году, которую приводимъ здѣсь для сравненія:

Старый подъячій Сергѣй Севергинъ, у него: воротничій списокъ приверсткою и дачею жалованья и всякими дѣлами, и воротничья слобода.

Молодой—1.

Старый—Прохоръ Трофимовъ: иноземскій списокъ и нарядъ въ отпуски артиллерныхъ припасовъ; желѣзные заводы.

Средней стати—1, молодыхъ—4.

Старый—Иванъ Салмановъ: пороховой подрядъ, селитра, сѣра и дача за оное денегъ; списокъ пушечныхъ, колокольныхъ, пороховыхъ, селитерныхъ мастеровъ и учениковъ и всякимъ мастеровымъ людямъ, приверсткою и дачею жалованья и всякими дѣлами; московскіе всѣхъ рядовъ и городовые кузнецы, всякими дѣлами и денежною дачею, которые даются по передѣламъ за желѣзо по пудно.

Средней стати—1, молодыхъ—3.

Старый—Левъ Прохоровъ: пушкарскій и извозничій списокъ, приверсткою и дачею жалованья и всякими дѣлами и отпуски на подрядныхъ подводахъ артиллерійскихъ припасовъ и мундирное дѣло.

Средней стати—1, молодыхъ 10.

(Арх. стар. дѣлъ при С-Пет. арт. муз.: Дѣла шт. ген-фельдц, св. 12, л. 172—173).

У Ивана Салманова (28):

Московскихъ десять рядовъ и разныхъ городовъ кузнецы, царядомъ и высылкою изъ городовъ къ Москвѣ на пушечный дворъ къ кузнечнымъ дѣламъ дача имъ за кузнечныя всякія артиллерійскія дѣла задѣльныхъ и кормовыхъ денегъ; имъ же даетъ изъ приказа отпуски въ дома; они жъ всѣ на Москвѣ судомъ и расправою во всякихъ дѣлахъ». Кромѣ того—«дача денегъ по недѣльно и по мѣсячно рабочимъ пушечнаго двора: плотникамъ, кузнецамъ, столярамъ и другимъ мастеровымъ».

Всего въ годъ вышеупомянутымъ кузнецамъ и рабочимъ бывало въ раздачѣ отъ 3000—4000 рублей. У Салманова были также желѣзные заводы, но онъ «обдержать ихъ волею не похотѣлъ и отданы Прохору Трофимову».

У Прохора Трофимова.

«Желѣзные заводы тульскіе и коширскіе Нарышкина, истенскіе и угодскіе—Меллеровъ; дача денегъ за взятые съ тѣхъ заводовъ припасы по 10000, 20000 руб. и больши въ годъ. Да они-жъ иноземцы и ихъ присутствующіе къ тѣмъ заводамъ волостные крестьяне судомъ во всякихъ дѣлахъ».

«Списокъ всѣхъ иноземцевъ: артиллерійскихъ служителей (ок. 150 человекъ) и мастеровыхъ (20 чел.), и потому списку онымъ иноземцамъ верстанье въ чины, изъ чишу въ чишъ повышеніе и имъ придачи децъгамъ въ годъ немалыя». Кромѣ того всѣ иноземцы вѣдомы «судомъ и расправою, всякими исковыми и заимствешными долгами».

Списокъ русскихъ мастеровыхъ судомъ и расправою и записка по купчимъ дворовъ, лавокъ, избъ; верстанье и пе-

(28) Во второмъ списокѣ (см. вын. 27) о немъ еще читаемъ: «Пришелъ изъ сибирскаго приказа изъ средней стати и посаженъ былъ на мѣсто Севергина и окладъ ему былъ учиненъ Севергина, а Севергинъ былъ указамъ Государевымъ отъ приказа отставленьири бытности въ приказѣ артиллеріи думнаго дѣка Андрей Винюса». Однако, какъ видимъ, Севергинъ около 1708 года состоитъ снова въ приказѣ, въ который попалъ опять вѣроятно послѣ паденія Винюса.

реверстка изъ чину въ чинъ, придачи жалованья, и дача-жь имъ двуполугодовыхъ дачъ и въ приказъ жалованья». (Всѣхъ мастеровыхъ 300 человекъ, по другому же списку—200).

«Пушечный старый дворъ всякимъ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ и починками и припасомъ принадлежащимъ всякимъ же артиллерійскимъ покупка и подряды многочисленно статей а наче угольной уговоръ да другіе, мѣдь, желѣзо и пр.»

«Обычайная почта и по почтовымъ изъ походу писмамъ нарядъ и посылка дворяномъ и иныхъ артиллерійскихъ чиновъ людямъ по разбору приказному и что повѣлено будетъ покупаетъ съ бурмистромъ и подряжаетъ и въ гарнизоны и въ полевую артиллерию отпуски всякимъ же артиллерійскимъ припасамъ и за оныя припасы дача деньгамъ отъ него Прохора».

«Пушечный полевой дворъ хороннымъ и всякимъ деревяннымъ строеніемъ и починкою и на строеніе оное подряды жъ подрядчикамъ и покупка всякихъ строительныхъ лѣсныхъ и иныхъ припасовъ, и за тѣ припасы дача отъ него».

«Колокольная пріемная мѣдь въ цѣлыхъ и въ битыхъ колоколахъ и колокольные откупщики и продажа и отдача подрядчикамъ за припасы всякіе вмѣсто денегъ оной мѣди.»

У Петра Валяева обще съ Львомъ Прохоровымъ.

«Нарядъ на службу всякимъ мортирамъ, гаубицамъ, бомбамъ и инымъ всякимъ припасамъ, и въ тѣ наряды готовленіе сверхъ московскаго гарнизона готовыхъ пріемныхъ припасовъ, подряды и покупка, всё что надлежитъ быть въ артиллеріи и къ военному дѣлу припасамъ, что позовется въ полевую артиллерию и во всѣ завоеванные гарнизоны».

«Списокъ присланнымъ изъ Розряду стольникамъ и дворянамъ и изъ житья нарядомъ же на службу и въ посылки и артиллерійскіе всякіе чины разборомъ съ Москвы въ посылки и на службы; ихъ же вѣдаютъ они отпускомъ по деревнямъ и изъ деревень призывомъ къ Москвѣ. Списокъ бомбардирскій и пушкарскій, канралы, бомбардиры и пуш-

кари, верстаньемъ въ чины и дача годоваго и въ приказъ жалованья съ 1300 человекъ. Списокъ казенныхъ извошниковъ 50 человекъ, приверстка изъ посадкихъ людей и дача имъ годоваго и въ приказъ жалованья, и судомъ во всякихъ дѣлахъ».

«Также у нихъ вѣдомъ подводамъ пріемъ и при тѣхъ подводахъ подрядчики изъ гостей и изъ гостинной сотенъ и черной слободы; отпускъ имъ на пушечный дворъ къ накладкѣ пушекъ, мортиръ, гаубиць, пороху, свинцу, фитилю и иныхъ артиллерійскихъ припасовъ въ полевую артиллерию и въ гарнизоны. И пріѣхавъ отъ складки изъ городовъ являются имъ же, и по довознымъ письмамъ за недовозъ припасовъ правожъ и розыски о томъ многіе, и чего кто изъ подрядчиковъ недовозовъ не заплатитъ и онимъ срокъ и паки спрашиванье и правожъ-же, за всякую вещь припасы въ годъ по трижды и пять и шесть разъ, какъ и до нынѣ есть донмки недовозовъ многія».

«У нихъ же Троицко-Сергіева да Чюдина монастырей да съ патриаршихъ вотчинъ за оброчное сосновое уголье спрашиванья и платежъ деньгамъ, и за тѣ деньги въ платежѣ дачамъ отписки».

У Аѳанасія Усталькова.

«Были напередъ сего вѣдомы пороховые уговорщики за порохъ денежною дачею, а нынѣ на тѣхъ заводахъ порохъ дѣлають не на всѣхъ и опредѣлено во всякій годъ по 20 000 пудовъ одному инопземцу Стельсу, и за тотъ порохъ денежная дача не изъ его по вытѣя но изъ сибирскаго приказа».

«У него жъ прежде сего былъ вѣдомъ подрядъ сѣрѣ, свинцу, а нынѣ нѣтъ, потому что тотъ Стельсъ сѣру самъ купитъ. Нынѣ вѣдомъ списокъ пороховыхъ мастеровъ и учениковъ малолѣтственной, дачею имъ жалованья и судомъ во всякихъ дѣлахъ и приверстка въ чинъ» (29).

(29) Ко всему этому надобно прибавить, что по разнымъ по вытѣямъ было еще разбито вѣденіе засѣчнаго дѣла и сборъ денегъ съ оброч-

Такого содержаніе этого любопытнаго документа, характерно представляющаго намъ всю сбивчивость распредѣленія предметовъ вѣденія приказа артиллеріи, по различнымъ отдѣламъ или спеціальностямъ. Отсюда можно ясно видѣть, что въ приказномъ строѣ на первомъ планѣ стояли тѣ или другія личности, а не административныя единицы или отдѣлы, въ совокупности которыхъ выражалась бы организація самаго учрежденія. Съ этой точки зрѣнія приказъ представлялъ скорѣе извѣстное собраніе служилыхъ чиновъ, связанныхъ однимъ общимъ управленіемъ, нежели организованное административное тѣло. Только при этомъ условіи могутъ быть понятными напр. комментаріи, въ родѣ тѣхъ, какія встрѣчаемъ въ упомянутомъ же документѣ про кругъ занятій подъячего Трофимова: перечисляя доходы получаемые имъ отъ своего попятья, документъ поясняетъ, что «оныя чины къ инымъ подъячимъ не суть косны всякими прощеніи а все вѣдомо у него одного. А напередъ сего при прежнихъ судьяхъ до 701 года все вышеявленные чины дачею жалованьемъ, притомъ приходъ и расходъ денежныя казны всего приказу было у всякаго стараго подъячего погодию, а нынѣ у него Прохора у одного и владѣть безъ указа и безъ приказу судейскаго, какъ о ономъ попятѣ владѣнія ничьего судейскаго приказу ему не было, и общества вмѣстѣ питаніемъ равнымъ условно и межъ себя все отъ попятей имѣютъ раздѣлы ровныя съ Петромъ Валяевымъ и со Львомъ Прохоровымъ». Любопытна въ томъ же родѣ и другая замѣтка, про дѣятельность того-же подъячего, что «оное все означенное дѣло было вѣдомо во всемъ приказѣ у старыхъ подъячихъ

ныхъ сѣнокосныхъ полянъ, перевозовъ, мельничныхъ плотинъ, рыбныхъ ловель и проч. Въ 1702 г. записки были напр. распределены такъ: у подъячаго Льва Прохорова—коширская, рязанская и ряжская, у Ларіона Докукина—бѣлевская, лихвинская и козельская, и у Ивана Назимова—тульская, веневская, шацкая и перемышльская. (Арх. стар. дѣла при С.-Пет. артил. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1: годовой вѣдомости за 1702 г.).

у Петра Усталькова, а послѣ его у Андрея Зыкова, у Михайла Брыкина, у Исаа Исакова, у Аонасыя Усталькова, у Ларіона Докучина у Алексѣя Протасова, съ перемѣною, кто послѣ котораго по смерти и по отбытности; а послѣ Протасова одинъ иноземскій списокъ у Петра Валяева, а Прохоръ былъ въ тѣхъ годѣхъ у засѣчныхъ дѣлъ и у колокольнаго приему со всего московскаго государства, а у тѣхъ вышеупомянутыхъ дѣлъ не былъ».

Все это достаточно рисуетъ намъ, современными-же красками, тѣ порядки, которые обставляли дѣятельность подъячихъ приказа артиллеріи и ихъ обязанности, почему обратимся къ остальнымъ чинамъ его.

Царедворцы, т. е. общее названіе такихъ чиновъ какъ столытники, дворяне, стряпчие и жильцы, состоявшихъ въ приказѣ для различныхъ порученій, употреблялись на командировки, какъ напр. для отвоза жалованья артиллерійскимъ служителямъ, посылались для описи и разбора припасовъ, изготовленныхъ на заводахъ, командировались во временные склады для состоянія у приема и расхода артиллерійскихъ припасовъ, находились при лошадяхъ и т. под., слѣд. исполняли отчасти тѣже обязанности, которыя, какъ мы видѣли выше, возлагались въ разныхъ случаяхъ и на самихъ дьяковъ⁽³⁰⁾; что касается до дворянъ бывшихъ при лошадяхъ, то они играя роль непосредственныхъ распорядителей въ организаціи перевозочныхъ средствъ, подъ артиллерійскія тяжести, находились всегда въ отлучкѣ, о чемъ заявляли сами, прося напр. «чтобы съ крестьянъ ихъ рублевыхъ денегъ, противъ другихъ, которые дворяне на Москвѣ у дѣлъ, не имать, понеже они всегда живутъ въ походѣ». Особенность званія царедворцевъ составляло то, что они по мѣрѣ надобности были отзываются изъ приказа на строевую службу; въ 1707 году, напр. послѣдовало распоряженіе «о присылкѣ къ Москвѣ въ розрядъ безсрочно московскихъ чиновъ

⁽³⁰⁾ См. прил. II.

людей и городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ полковые службы и отставныхъ, которые изъ приказа артиллеріи на Москвѣ у дѣла и въ городѣхъ въ посылкахъ, со всею службою и съ полными запасами и съ людьми, а чтобъ людей своихъ имали съ боемъ коннымъ и оружнымъ, добрыхъ и въ службу годныхъ противъ прежнихъ службъ съ пополненіемъ, и для того имъ пріѣзды свои записывать въ розрядѣ въ самыхъ скорыхъ числахъ» (31). Не лишено интереса, при подобныхъ сборахъ, и то обстоятельство, что отвѣтственность за уклоненіе этихъ лицъ отъ призывовъ, падала на приказъ артиллеріи: въ 1710 г. послѣдовалъ именной указъ, по которому велѣно было переписать и пересмотрѣть всѣхъ царедворцевъ и дворянъ недорослей, вслѣдствіи чего розрядъ распорядился: «Изъ приказа артиллеріи всѣхъ царедворцевъ и городовыхъ дворянъ и которые за офицеровъ, копейщиковъ и рейтаръ и солдатъ и пушкарей и всякаго чину служивыхъ людей, и тѣхъ чиновъ людей недорослей, которые есть подъ вѣденіемъ въ приказѣ артиллеріи, у дѣла и не у дѣла, прислать для смотру съ именными списки въ розрядъ....., а которые будутъ не присланы и отъ смотру какими мѣрами отбудутъ и то взыщется приказу артиллеріи на судьяхъ» (32).

Наконецъ о вышеупомянутыхъ выборныхъ бурмистрахъ извѣстно, что они состоя у прихода и расхода денежной казны, были отвѣтственны своимъ имуществомъ въ случаѣ какихъ либо недочетовъ.

Изъ практиковавшейся въ описываемое время системы замѣщенія или пополненія рабочихъ силъ одного приказа, на счетъ другаго, путемъ перемѣщенія подъячихъ даже изъ вѣ-

(31) Архивъ стар. дѣла при С.-Петербур. артил. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7 л., 225.

(32) Тамъ же. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 14, л. 201).

домствъ совершенно чуждыхъ артиллерійскому дѣлу⁽³³⁾, можно уже отчасти выводить заключеніе, что личный составъ центрального артиллерійскаго управленія оказывался недостаточнымъ даже для мирнаго времени, не только для военнаго. Недостатокъ этотъ обуславливался самымъ характеромъ приказнаго управленія, требовавшаго значительнаго контингента служебныхъ единицъ для выполненія различныхъ порученій. Стольниковъ и дворянъ, присылавшихся изъ розряда, не хватало, да и сколько ихъ должно было требоваться напр. на одно удовлетвореніе артиллерійскихъ чиновъ жалованьемъ, при системѣ снабженія послѣднимъ непосредственно изъ самого приказа; — требовалось посылать особыхъ чиновъ съ денежною казною во всѣ мѣста, гдѣ стояли упомянутые служители, а такихъ мѣстъ было не мало, такъ какъ кромѣ арміи непосредственно, личный составъ артиллеріи былъ расположенъ еще по многимъ пограничнымъ гарнизонамъ. Но вопросомъ о денежномъ довольствіи еще далеко не заполнялся кругъ упомянутыхъ порученій, изъ чего можно видѣть, какихъ служебныхъ средствъ долженъ былъ требовать приказъ, для своевременнаго выполненія программы своихъ дѣйствій. Изъ того-же слѣдуетъ, что подобная система должна была паносить существенный ущербъ теченію внутренняго дѣлопроиз-

(33) Такъ напр. въ 1706 г. изъ ратуши въ приказъ артиллеріи писали: «Въ указѣ великаго государя къ инспектору ратушкаго правленія Алексію Александровичу Курбатову съ товарищи писано, велѣно изъ ратуши въ приказъ артиллеріи прислать на перемѣну ратушскимъ подъячимъ старому Данилѣ Протопопову, молодымъ Нестерову и Торопову, которые посланы на ево великаго государя службу въ Польшу въ прошломъ 705 году, стараго одною-жъ человѣка, молодыхъ дву человѣкъ, и потому великаго государя указу на перемѣну вышеписанному подъяичему Данилѣ Протопопову въ приказъ артиллеріи изъ ратуши посланъ ратушской подъячій Семень Протопоповъ, да Осинъ Гавриловъ, да Иванъ Куминовъ». (Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 59). Точно также встрѣчаемъ пересылку подъячихъ изъ московскаго суднаго приказа, изъ приказа земскихъ дѣлъ и друг. (Тамъ-же, л. 612).

водства приказа, такъ какъ по необходимости приходилось отрывать людей отъ ихъ прямыхъ обязанностей и разсылать въ посылки, что напр. мы уже видѣли даже въ примѣненіи къ такимъ лицамъ, какъ дьякамъ, стоявшимъ относительно высоко на ступеняхъ приказной администраціи.

Такимъ образомъ упомянутая система замѣщенія или пополненія личнаго состава приказа, должна была направиться главнѣйшимъ образомъ на усиленіе рассыльнаго контингента послѣдняго, поглощавшаго весь этотъ, такъ сказать, пришлый элементъ, какъ царедворцевъ, такъ и о подъячихъ; поэтому она только развѣ косвенно могла участвовать въ успѣшности движенія непосредственно внутренняго приказнаго дѣлопроизводства, а между тѣмъ порядки самой приказнаго управленія требовали еще значительнаго расхода и такихъ лицъ, которые составляли ядро самаго учрежденія, т.е. дьяковъ и подъячихъ. Мы уже имѣли случай представить подобный примѣръ относительно первыхъ, настолько же обычнымъ явленіемъ была рассылка и послѣднихъ, причемъ командировки эти бывали довольно продолжительны: подъячій Ларіонъ Протасовъ въ 1707 году билъ челомъ, что онъ по великаго государя указу посланъ на службу въ С.-Петербургъ изъ приказа артиллеріи, и находится при государевыхъ артиллерныхъ дѣлахъ три года безперемѣнно. При дьякѣ Козловѣ, отпавленномъ, какъ мы видѣли выше, въ 1705 году въ Порѣчье, находился цѣлый штатъ, въ которомъ состоялъ между прочимъ одинъ старшій подъячій, т. е. лице завѣдывавшее въ приказѣ цѣлымъ повытьемъ, и два молодыхъ. Но независимо отъ подобнаго расхода личнаго состава на организацію извѣстныхъ административныхъ отдѣловъ въ области спеціально артиллерійскаго управленія, чины приказа высылались еще и въ учрежденія совершенно постороннія, для дѣлопроизводства по вопросамъ касавшимся артиллеріи; въ ряду подобныхъ учреждений можно указать на ближнюю канцелярію, въ которую отсылались книги приказа на ревизію,

и въ которой въ 1716 году встрѣчаемъ стараго артиллерійскаго подъячего Салманова съ двумя товарищами, командированныхъ туда «къ счету». Равнымъ образомъ то-же пришло и къ канцеляріи подрядныхъ дѣлъ, что въ совокупности ставило приказъ артиллеріи въ необходимость даже отказываться отъ исполненія сенатскихъ указовъ по этому предмету. Въ 1715 г. напр. послѣдовало распоряженіе, о присылкѣ въ упомянутую канцелярію, къ капитану Кошелеву, стараго подъячего Селиверстова, къ дѣламъ изъ артиллеріи, но изъ приказа отвѣчали, что Селиверстова прислать невозможно, ибо онъ обрѣтается съ дьякомъ Павловымъ у счетнаго дѣла, а вмѣсто его послать некого, потому что подъячихъ въ артиллеріи зѣло малолюдственно! ⁽³⁵⁾.

Расходъ подобнаго служилаго элемента, какъ приказныхъ дьяковъ и старыхъ подъячихъ, этихъ такъ сказать столбовъ тогдашняго управленія, вознаградить уже было трудно чинами другихъ учрежденій, по самому объему и направленію дѣятельности артиллерійскаго вѣдомства, слѣдовательно при подобныхъ пріемахъ администраціи, едва-ли могъ оказаться достаточнымъ даже бѣльшій составъ приказа, чѣмъ тотъ который мы находимъ въ дѣйствительности. Въ самомъ дѣлѣ, указанія на это можно встрѣтить въ разное время; въ 1715 г. мы уже приводимъ отзывъ приказа про свою «малолюдственность»,—въ 1705 Брюсъ точно также отписывалъ самому государю, что у него «въ приказѣ на Москвѣ одинъ только дьякъ и подъячихъ самое малое число, которые съ великою пуждою артиллерныя дѣла годовыя управляютъ» ⁽³⁶⁾. Отсюда положеніе приказа, въ связи съ предшествовавшими соображеніями, вырисовывается достаточно, и не можетъ признаваться удовлетворительнымъ.

⁽³⁵⁾ Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла генер. пов., св. 1, л. 363).

⁽³⁶⁾ Арх. стар. дѣлъ С.-Пестерб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-челъдцейх-мейстера, св. 3, л. 212).

Ознакомимся еще съ тѣми данными, которыя дошли до насъ о количествѣ самихъ служилыхъ чиновъ въ послѣднемъ.

По сохранившимся свѣденіямъ ⁽³⁷⁾, въ 1702 году въ приказѣ артиллеріи состояло:

Дьяковъ		2
Подъячихъ }	старыхъ	6
	средней стати	3
	молодыхъ	20
Сторожей		4

Столько-же упомянутыхъ чиновъ было новидимому и до 1702 года, такъ какъ на нихъ расходовалось одинаковое количество жалованья. Изъ числа лицъ состоявшихъ въ распоряженіи приказа для порученій, упоминается только стольникъ Кудрявцевъ, бывший у колокольнаго приема и присланный изъ розряда въ томъ-же году.

Въ послѣдующее время цифры эти нѣсколько измѣнялись, такъ что въ разные годы въ приказѣ артиллеріи состояло:

Дьяковъ		1
Подъячихъ }	старыхъ } —1707 г.	6
	} —1711 г.	4
	средней стати . —1711 г.	3
	молодыхъ . —1711 г.	15
Царедворцевъ	} —1706 г.	17
	} —1707 г.	20
	} —1709 г.	13
Дворянъ у лошадей	} —1707 г.	37
	} —1710 г.	24

⁽³⁷⁾ Тамъ-же (Дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 1: год. вѣд. 1702 г.).

Дьяками были: Иванъ Козловъ и Ларіонъ Протасовъ.

Любопытны подобныя-же свѣденія, дошедшія до насъ отъ XVII ст., о числѣ подъячихъ въ пушкарскомъ приказѣ; приводимъ ихъ здѣсь для сравненія: Въ 177 (1669 г.) подъячихъ—10, приставовъ—4, сторожей—4 (Ивановъ: опис. госуд. разр архива, стр. 53). Въ 1675 г.—подъячихъ 11. (Соловьевъ. исторія Россіи, т. 13, стр. 390).

Первой попыткой создать какое либо положеніе, относительно личнаго состава приказа, было изданіе въ 1712 году артиллерійскаго штата, но въ немъ отдѣльныхъ цифръ о количествахъ служебныхъ чиновъ самаго приказа не означено, а приведенъ только обще артиллерійскій цифровой составъ дяковъ, подъячихъ и прочихъ чиновъ. Тѣмъ не менше этотъ штатъ даетъ замѣтить, что изъ общаго числа 27-ми подъячихъ, 24 были положены на самый приказъ артиллеріи, такъ какъ остальныхъ трое имѣли специальное назначеніе, оговоренное въ самой табели. Въ такомъ же смыслѣ опредѣляется составъ приказа и донесеніями позднѣйшими; такъ напр. при затребованіи свѣденій по случаю образованія коллегій—изъ артиллеріи отвѣчали, что «по табели 1712 года въ Москвѣ въ приказѣ артиллеріи для исправленія дѣлъ опредѣлено и до состоянія регламентовъ было: дяковъ—2, подъячихъ—24⁽³⁸⁾. Однако несмотря на подобное заявленіе, на этотъ штатъ все таки нельзя смотрѣть какъ на фактъ состава приказа уже установившійся, и въ сущности онъ представляетъ лишь попытку въ этомъ отношеніи, что можно замѣтить и изъ другихъ сохранившихся данныхъ. Въ самомъ дѣлѣ документы послѣдующаго времени считаютъ даже число самихъ дяковъ, полагавшихся въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ, различно: Брюсъ представляя въ 1714 году челобитную секретаря Томилова, въ которой послѣдній просилъ о назначеніи себѣ жалованья, въ виду того, что онъ «служилъ въ арміи въ полевой артиллеріи а нынѣ обрѣтается здѣсь въ С.-Петербургѣ въ артиллерійской канцеляріи у дѣла одинъ, а дяковъ никого нѣтъ и управляетъ дячіе и ныня всякія дѣла»,—говоритъ, что «По его царскаго величества указу повѣлено во артиллеріи быть одному дяку и нынѣ въ

⁽³⁸⁾ Арх. стар. дѣла при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла инспект., с. 5875, л. 8).

Москвѣ въ приказѣ артиллеріи одинъ дьякъ» (39). Въ допесеніи изъ артиллеріи въ сенатъ, 1718 г., число послѣднихъ показано опять два,—одинъ въ Москвѣ, другой въ С.-Петербургѣ (40).

Число подъячихъ также несогласно съ полагавшимся въ приведенномъ штатѣ; по послѣднему допесенію въ упомянутомъ 1718 г. въ приказѣ артиллеріи было (41):

Оберъ-комисарь		1	
Дьякъ		1	
Подъячихъ	}	старыхъ .	2
		среднихъ .	5
		молодыхъ	7
		малолѣтнихъ	8
Сторожей		3	

Итакъ вопросъ о фактическомъ значеніи таблицы едва ли можетъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ и съ утвержденіемъ ея, организація приказа артиллеріи не получаетъ замѣтной устойчивости.

Изъ распоряженій имѣвшихъ существенное значеніе для системы приказнаго управленія, можно еще упомянуть объ измѣненіи въ порядкѣ опредѣленія выборныхъ лицъ, завѣдывавшихъ денежною частью. Лицами этими, какъ мы видѣли выше, были присылавшіеся изъ ратуши выборные бурмистры, но подобный порядокъ къ 1714 году оказался несостоятельнымъ и Мая 5 го послѣдовалъ указъ (42): «Чтобы въ кан-

(39) Московск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1714 г., кн. № 33, л. 250).

(40) Тамъ-же (Дѣла и приговоры сената, кн. № 42, л. 58).

(41) См. прил. III.

(42) Полн. собр. зак. т. V, № 2805.

Начеты въ самомъ дѣлѣ являлись для того времени весьма крупныя; такъ еще въ 1717 г. разбиралось дѣло бывшего артиллерійскаго бурмистра Смоленнова: «о спорныхъ по двумъ статьямъ деньгахъ», всего на 1750 р. Слѣдствіе производилось въ ближней канцеляріи, куда къ допросу вызывались не только подъячіе приказа артиллеріи, но и самъ судья послѣднiго—Евзимъ Зыбинъ. (Арх. стар. дѣла при С.-Пет. арт. музей: дѣла генер. пов., св. 2, л. 327).

целярїяхъ и губерніяхъ у прїема и у расходовъ всякихъ великаго государя податей и другихъ доходовъ, изъ купецкихъ людей счетчикамъ отнюдь не быть, а принимать тѣ деньги на счетъ подъячимъ людямъ добрымъ и пожиточнымъ и держать тое казну за дьячими печатями»; указъ мотивированъ тѣмъ, что «какъ отъ wyboru въ счетчики, такъ потъ многихъ недочетовъ, купецкимъ людямъ чинятся великія раззоренія».

Любопытную сторону вопроса о личномъ составѣ приказа, представляетъ содержаніе чиновъ его, въ чемъ весьма типично выражается характеръ системы приказнаго управленія. Содержаніе это по существу своему представляло два вида: одинъ «верстаные оклады», другой—на официальномъ языкѣ того времени носилъ названіе «питанія». Первый составлялъ содержаніе, шедшее чинамъ приказа отъ правительства, второй—облеченные въ извѣстную законность поборы съ лицъ, имѣвшихъ какія либо дѣла съ приказомъ.

Изъ сохранившихся свѣденій о размѣрѣ верстаныхъ окладовъ видно, что содержаніе подъячихъ, шедшее отъ казны, было весьма разнообразно и зависѣло еще отъ разныхъ обстоятельствъ, кромѣ положенія того или другаго чина на ступеняхъ приказной администраціи; исключеніе въ этомъ составляютъ только лица болѣе высоко поставленныя, какъ дьяки и оберъ-комисарь, которымъ жалованье шло довольно равномерное. Размѣръ этого содержанія въ первой и второй половинѣ существованія приказа, былъ слѣдующій ⁽⁴³⁾:

⁽⁴³⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 1, годовая вѣд. 1702 г; св. 10, л. 32—43 и 479; св. 14, л. 164; св. 12, л. 172—173). Независимо отъ регулярно шедшаго содержанія, существовали еще единовременныя выдачи въ видѣ наградъ или пособій: дьякъ Ларіонъ Протасовъ въ своей челобитной 1704 г. напр. пояснилъ, что «по твоему жъ государеву указу вѣлено намъ давать твоего государева жалованья въ 704 году для службы въ приказѣ на пропитаніе въ прибавку по 70 рублей на годъ». Точно также въ 1713 г. подъячіе, отправленные въ С.-Петербургъ, заявляли, что имъ давано въ приказѣ по вся годы за ихъ приказную работу сверхъ окладовъ по 2 и по 3 рубля, да къ праздникамъ къ Рождеству Христову и Святлому Воскресенью по 1 р.

	Въ перв. половинѣ	Во второй половинѣ	
		денежное	хлѣбное ⁽⁴⁴⁾ четвертей:
Генераль-Фельдцейхмейстеръ			
получалъ въ годъ . . .	1440 р. ⁽⁴⁵⁾	5616 р.	—
Оберъ-комисарь . . .	200 р. . .	300—	—
Дьяки . . .	по 100 р. . .	120—	60
Подъячіе старые	отъ 14—30 р. . .	60—	30
— средніе.	— 5—14 — . .	40—	20
— молодые . . .	— 1—10 р. . .	15—	10
Дворные при лошадяхъ . .	по 30 р. . .	—	—
Царедворцы (стольникъ Ку- дравцевъ въ 1702 г.).	— 20 р. . . .	—	—
Сторожа	— 5 р.	5—	—
Малолѣтныя подъячіе . .	— —	3 ¹ / ₂ —7 ¹ / ₂ —	2 ¹ / ₂ —5

Отсюда видно, что во второй половинѣ содержаніе большей части чиповъ приказа является увеличеннымъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже довольно значительно; тѣмъ не менѣе уже въ первой половинѣ начинаетъ практиковаться приемъ временныхъ сокращеній содержанія по разнымъ случаямъ; такъ въ 1708 г. встрѣчаемся съ современнымъ свидѣтельствомъ, что «приказу артиллеріи старымъ и молодымъ подъячимъ складъ для военного случая дается имъ въ полы» ⁽⁴⁶⁾, причемъ не обходили даже лицъ, занимавшихъ болѣе высокое положеніе, какъ напр. оберъ-комисара Зыбина, который также 1708 г. попалъ на половинное содержаніе. Такимъ образомъ приведенные оклады зачастую дѣлались фиктивными, что конечно только выдвигало на первый планъ второй видъ содержанія—«питаніе» приказныхъ отъ дѣлъ, и слѣдова-

⁽⁴⁴⁾ Т. е. ржи и овса пополамъ; значеніе приведенныхъ цифръ хлѣбнаго жалованья, въ документѣ, откуда онѣ заимствованы, не пояснено, но по всей вѣроятности онѣ обозначаютъ количество четвертей. (Моск. арх. мин. юст.: дѣла и приговоры сената 1715—20 г., кн. № 42, л. 58 и слѣд.).

⁽⁴⁵⁾ П. С. З. т. IV; № 2335.

⁽⁴⁶⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет.-арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 10, л. 801). Удерживаемый половинный окладъ отсылался въ адмиралтейскій приказъ.

тельно еще болѣе подготовляло почву для соединенныхъ съ послѣднимъ способомъ злоупотребленій.

Независимо отъ указанныхъ сокращеній окладовъ, содержаніе приказныхъ чиновъ подвергалось еще различнымъ вычетамъ, въ виду тѣхъ же экстренныхъ государственныхъ расходовъ на военныя потребности, причемъ сборы эти облекались даже въ форму ежегодныхъ поступленій, на нѣсколко лѣтъ впередъ. Въ 1707 г. напр., по именному указу велѣно были на Москвѣ всѣхъ приказовъ и канцелярій подъячихъ обложить на 1708 годъ сборомъ въ 9000 рублей, на содержаніе 400 драгунъ⁽⁴⁷⁾. Еще болѣе любопытный примѣръ приложенія подобной системы государственныхъ сборовъ встрѣчаемъ въ 1713 году, когда по случаю военныхъ дѣйствій съ турками, понадобилось изыскивать новые источники доходовъ; изъ послѣдовавшаго въ Мартѣ мѣсяцѣ сенатскаго указа видно, что уже въ 1711 г. велѣно было обложить новымъ сборомъ всѣхъ дьяковъ и подъячихъ, какъ въ московскихъ приказахъ, такъ и въ губерніяхъ, на три года впередъ, въ размѣръ 1641 руб; однако къ упомянутому времени размѣръ сбора оказался недостаточнымъ, почему указомъ 1713 года его не задумались увеличить не болѣе не менѣе, какъ втрое: «сенатъ приказали: обложить всѣхъ дьяковъ по списку и вышписанное указное число 4923 р. росписать по препорціи канцелярскихъ и приказныхъ дохо-

(47) Тамъ же, св. 11, л. 790. Размѣръ раскладки сбора по приказамъ, изъ документа видны только отчасти: упоминается напр., что съ розряда взять 250 р., съ посольскаго и малоросійскаго приказовъ—200 р.; изъ помѣщенной далѣ челобитной подъячего Салманова видно, что на приказъ артиллеріи было положено 218 р. Еще характернѣе то обстоятельство, что чины приказовъ призывались иногда къ отправленію военной службы натурою; такъ напр. въ 1707 г. встрѣчаемъ именной указъ о составленіи изъ дьяковъ, служащихъ и неслужащихъ и изъ людей ихъ, коннаго полка (въ 200 человекъ), со всѣмъ потребнымъ вооруженіемъ п запасомъ (П. С. З. т. IV, № 2151).

довъ, и для того оклада выбрать въ окладчики дьяковъ самыхъ добрыхъ правдивыхъ людей» ⁽⁴⁸⁾.

Наконецъ изъ жалованья же подъячихъ дѣлалась вычета на содержаніе тѣхъ изъ нихъ, которые получали командировки за границу, какъ было напр. въ 1716 г.; вслѣдствіи именнаго указа о посылкѣ въ Кенигсбергъ молодыхъ подъячихъ для наученія нѣмецкому языку, сенатъ распорядился о сборѣ на содержаніе имъ денегъ съ прочихъ подъячихъ въ подмогу и на прогоны; сборъ этотъ состоялъ изъ единовременнаго взноса по 250 ефимковъ на каждого командироваемаго человѣка, и затѣмъ еще «впредь по вся годы покамѣсть они въ наукѣ будутъ по 200 ефимковъ каждому» ⁽⁴⁹⁾.

Подобные налоги должны были ложиться бременемъ на средства чиновъ приказнаго міра того времени; вотъ напр. какую картину своего положенія представлялъ старый подъячій приказа артиллеріи Иванъ Салмановъ, въ челобитной 1709 года, поданной на высочайшее имя:

«Дворишко, Государь, былъ у меня въ земляномъ городѣ за Никитскими вороты, и въ нынѣшнемъ, Государь, 709 году Августа противъ 5 числа въ ночи, волею Божьею учинился пожаръ и загорѣлось отъ меня въ третьемъ дворѣ, и отъ того пожарнаго скоропостижнаго случая борошнишку своего и пожитченковъ выносить ничего не успѣлъ и дворишко мой сгорѣлъ безъ остатку и отъ того пришелъ во всеконечную скудость, а въ прошломъ, Государь, 702 и 703 годѣхъ, по твоему государеву указу давано нашей братии для таково-жъ пожарнаго раззоренія въ приказъ по 20 рублей, а твоего Государева жалованья оклады намъ учинены малые

⁽⁴⁸⁾ П. С. З. т. V № 2680.

⁽⁴⁹⁾ П. С. З. т. V №№ 2986, 2997. Всѣхъ командированныхъ за границу было 30—40 человѣкъ изъ молодыхъ подъячихъ, отъ 15—20 лѣтнаго возраста. Отъ приказа артиллеріи былъ назначенъ Андрей Петелинъ.

и по тѣмъ окладамъ дается намъ въ помы, да сверхъ того обложены мы, рабы твои, платежемъ въ казенный приказъ противъ иныхъ приказовъ съ прибавкою, и въ тотъ ново-окладной сборъ взято съ насъ со всего приказу противъ прошлаго года въ помы 109 рублей и тѣ деньги заплатили мы съ великою нуждою и отъ того раззорились въ конецъ» (50).

Другой челобитчикъ, даже лицо болѣе высшаго положенія, — дьякъ Ларіонъ Протасовъ, жаловался въ 1707 г. на свою «скудость», какъ на результатъ упущеній тогдашней администраціи, по своевременному снабженію жалованьемъ чиновъ послѣдней. Протасовъ объяснялъ, что онъ былъ въ 1703 году посланъ на службу изъ приказа артиллеріи въ С.-Петербургъ, къ государевымъ артилернымъ дѣламъ, и получилъ послѣдній разъ жалованье въ 1704 году, «а на 705 и на 706 годы мнѣ твоего государева жалованья по окладу изъ приказу артиллеріи не прислано и на Москвѣ не выдано, и безъ твоего государева жалованья пропитаться мнѣ на твоей государственой службѣ было пѣчимъ, и я будучи питаніе себѣ имѣлъ займучи и отъ того одоужалъ, а тѣхъ своихъ долговъ заплатить мнѣ не чѣмъ....., а нынѣ по твоему государеву указу посылають меня на тое жъ твою государеву службу въ С.-Петербургъ по прежнему, и мнѣ на службу за скудостью моею подняться и питаніе себѣ имѣть безъ твоего государева жалованья нечѣмъ...—» (51).

Подобные факты въ общей сложности могутъ достаточно указывать, какую роль въ системѣ довольствія чиновъ въ приказной администраціи, долженъ былъ занимать второй видъ ихъ денежнаго содержанія, — упомянутый выше поборъ

(50) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣла шт. гсп.-фельдц. св. 11, л. 910).

(51) Тамъ же (Дѣла пом. св. 1119, л. 1).

съ челобитчиковъ въ приказахъ, носившій названіе «пита-
нія» ⁽⁵²⁾.

Питаніе это, легальность котораго признавалась до извѣ-
стной степени даже высшей тогдашней администраціей, такъ
какъ размѣры его показывались даже въ оффиціальныхъ до-
кументахъ, представляло такимъ образомъ приложение тѣхъ-
же пріемовъ во внутренней области приказнаго дѣлопроизвод-
ства, какіе практиковались правительствомъ для обращенія этого
дѣлопроизводства въ статью государственнаго дохода, путемъ
обложенія частныхъ дѣлъ пошлиннымъ сборомъ ⁽⁵³⁾. Однако
между обоими видами эксплуатаціи приказнаго дѣлопроизводства,
существенная разница заключалась въ томъ, что по отноше-
нію къ правительству, сборы съ челобитчиковъ были обяза-
тельными, по отношенію же къ чинамъ приказовъ они имѣли
характеръ *добровольныхъ приношеній*, обильно сыпав-
шихся, какъ мы сейчасъ увидимъ, въ подъяческіе карманы.
Допуская въ принципѣ законность подобныхъ челобитчико-
выхъ *благодарностей*, правительство такимъ образомъ от-
крывало широкое поле для всякаго рода вымогательствъ со
стороны приказныхъ, и такъ какъ извѣстно, что на
практикѣ провести границу между обѣими этими формами
вознагражденія крайне трудно, если даже не невозможно, то

⁽⁵²⁾ Подъячій Нечаевъ, въ челобитной 1711 г. на высочайшее имя, напр. указывалъ, что «опредѣленъ я, рабъ твой, изъ приказа артиллеріи на новоартилерійскій дѣловой дворъ въ твоимъ же государевымъ артиллерійскимъ дѣламъ для письма и работаю денно и ночью безъ перемѣны, а твоего государева жалованья мнѣ, рабу твоему, ничево не учинено, а на дѣловомъ артиллерійскомъ дворѣ, опричь твоихъ государевыхъ дѣлъ, челобитчиковыхъ никакихъ нѣтъ, кормиться мнѣ, рабу твоему, съ женою и дѣтьми нечѣмъ и помираю голодною смертию». (Тамъ же: Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 12, л. 694).

⁽⁵³⁾ 1703 г. Марта 6. Именной указъ объ опредѣленіи пошлины съ частныхъ дѣлъ на жалованье дьякамъ и приказнымъ людямъ, и объ учиненіи для сего вѣдомости объ окладахъ, получаемыхъ приказно-служителями и о дѣлахъ въ каждомъ приказѣ (И. С. З. т. IV № 1928).

и выходить, что главнымъ источникомъ содержанія подъя-
чихъ вообще, и въ частности приказа артиллерія, были
просто взятки, носившія характерное названіе «питація».

Приведемъ для примѣра любопытныя свѣденія, дошедшія
до насъ о размѣрѣ этого питаія, относительно старыхъ подъя-
чихъ артиллерійскаго приказа въ 1708 году (54).

Подъячій Северинъ.

Завѣдывалъ (55) московскими воротниками и ихъ слободою.

«Приверстывается въ годъ воротниковъ 3—5 человекъ и
отъ привертки, отъ выписки за работу всякій дастъ Се-
вергину 3 рубли, 4 р., 5 р., даже и больше, а отъ дачи
жалованья бываетъ въ годъ доходу по 6 ал. 4 д. (20 к.)
и по 8 ал. 2 д. (25 к.) съ человека.

Всего въ годъ отъ своего помытъя имѣеть Северинъ дохода
30—50 р. и больше.

Окладъ ему въ годъ 30 руб., дача съ 1706 г. въ полы
(половинная)».

Подъячій Салмановъ.

Рабочими на пушечномъ дворѣ, ихъ содержаніемъ, раз-
счетами, судомъ и расправою и проч.

«Отъ своего помытъя Салмановъ имѣеть доходу въ годъ
100—200 р. и болѣе.

Окладъ ему 25 руб.; получаетъ въ полы».

Подъячій Трофимовъ.

Желѣзными заводами и расчѣтами съ ними; мастеровы-
выми иноземцами и русскими; зданіями иушечнаго и поле-
ваго дворовъ и подрядами на поставку на нихъ матеріаловъ;
пріемъ колокольной мѣди и дѣла по почтовымъ отправкамъ.

«Отъ денежныхъ дачъ (заводчикамъ за припасы) и дру-

(54) Арх. ст. дѣлъ при С.-Иб. арт. музеѣ (дѣла шт. ген.-фельдц, св.
10 л. 32—43); см. прил. I.

(55) Подробности см. стр. 18.

гихъ заводскихъ дѣлъ бываетъ въ годъ приходу деньгами и подарками: сукномъ и камками по 100—150 руб., а можетъ быть и больше; для того, что они иноземцы сначала въ своемъ дѣлѣ не считаны и съ ними имѣеть дружбу, какъ имъ въ его къ нимъ дружбѣ быть съ нимъ мочно безопасно согласнымъ счетовъ(?), понеже приказной противности имъ оцъ въ согласіи нечинить».

«Отъ списка всѣхъ иноземцовъ Прохору бываетъ приходу:

Отъ привертки всякаго офицера съ челоуѣка по 5 руб., а съ подарки всякими, каковъ кто челоуѣкъ и въ каковъ чинѣ будетъ написанъ, бываетъ и больши. Тако жъ отъ повышенія чина и отъ придачь съ челоуѣка-жъ по 10 рублевъ и можетъ быть отъ себя подарить и 15 рублевъ, и къ тому всякіе бываютъ же подарки; а тѣхъ чиновъ привертки и повышенія чиновъ съ придачи бываетъ въ годъ по 5 и по 8 челоуѣкъ, а иной годъ и больши. Отъ дачи имъ жалованья дву полугодовыхъ дачъ бываетъ же отъ нихъ дача отъ половинны окладу съ челоуѣка по 2 и по 3 рубли, а въ годъ по 5 рублевъ, а съ подарки можетъ быть и больши. И потому ему отъ того иноземческаго списка въ годъ придетъ отъ всѣхъ вышеупомянутыхъ дѣлъ по его по вытью наиримѣрь, по 100 или по 150 рублевъ, или можетъ быть и больши.

Отъ списка русскихъ мастеровыхъ людей съ 200 челоуѣкъ, отъ верстанья въ чинѣ и переверстанья изъ чину въ чинѣ по 5 и по 6 челоуѣкъ, Прохору бываетъ приходу:

Мастерскаго чина съ челоуѣка 20 рублевъ и 15 рублевъ и можетъ быть съ гостицы и съ подарки и больши. Ученическаго чина съ челоуѣка-жъ по 10 и по 8 рублевъ, а съ гостицы и съ подарки можетъ быть и больши, а послѣдняя (наименьшая) дачи 5 или 6 рублевъ съ челоуѣка, для того верстають изъ посадскихъ слободскихъ людей, которые бредуть отъ слободскихъ отъ тягла и опыхъ нуждѣ; и отъ верстанья и переверетки и придачь придетъ

ему Прохору въ годъ 50 рублей или и больши. Отъ жалованья дву полугодовыхъ дачъ мастеръ отъ половины жалованья дастъ полтину, а иной въ помы и 2 гривны, ученики всякій человекъ по полтишѣ и послѣдняя дача 2 гривны, да гривна. И отъ того придетъ ему Прохору годового отъ дву дачъ жалованья, кромѣ привертки и перевертки и судебныхъ дѣлъ, въ годъ по 50 и по 70 руб., можетъ быть придетъ и по 100 рублей».

По отношеніямъ къ пушечному двору и расчетамъ за подрядныя поставки матеріаловъ, «въ годъ ему придетъ отъ всякаго припасу отъ подрядчика, ежели кому случится подрядъ на 2000, или на 3000 или на 5000 рублей и больши, отъ одного припасу главнаго придетъ въ годъ съ подарками косяковъ и съ камками и съ гостиницы ренскимъ и инымъ съ товарищи напимѣръ, отъ одного подряду 50 рублей или можетъ быть придетъ и по 100 руб., а отъ всѣхъ припасовъ по повѣстью его отъ подрядчиковъ и отъ покупателей можетъ быть ему Прохору придетъ въ годъ 500 руб. или можетъ быть и 1000 руб.»

Подъячій Валяевъ.

— *Прохоревъ.*

Подряды и вообще заготовленія по матеріальной части артиллеріи.

«Отъ тѣхъ подрядовъ отъ подрядчиковъ бываетъ имъ питаніе, потому что онимъ подрядчикамъ бываютъ дачи деньгамъ напередъ поставки припасовъ по 2000 и по 3000 и по 10000 руб., отъ того бываетъ приходу отъ тѣхъ всѣхъ помянутыхъ припасовъ, напимѣръ, въ годъ по 100 и по 150 и по 200 рублей».

По завѣдыванію нарядами и отпусками царедворцевъ «бываетъ дача имъ занасомъ всякимъ зѣло нескудно».

По завѣдыванію личнымъ строевымъ составомъ артиллеріи и казенными извозчиками, отъ тѣхъ чиновъ бываетъ имъ приходу:

«Съ бомбардирскихъ и пушкарскихъ капраловъ съ человѣка по 3 и по 4 и по 5 руб.; съ пушкарскаго чина по 1 р. и по 2 и можетъ быть и больши.

Съ извощика всякаго человѣка по 5 и по 6 можетъ быть дають и по 8 рублевъ.

И того имъ отъ приверстки и отъ переверстки въ годъ придетъ по 50 рублевъ и можетъ быть придетъ и по 60 рублевъ человѣку. Отъ дачи жалованья дву половиноу по 25 или по 40 рублевъ и можетъ быть и по 50 человѣку».

По транспортировкѣ грузовъ и подводному приему «бываетъ приходу на человѣка по 100 и по 200 рублевъ.

Окладъ имъ по 18 рублевъ, дача въ полы».

Подъячій Устальковъ.

По завѣдыванію пороховыми мастерами и учениками «питанье имѣеть въ годъ по самой нуждѣ 50 рублевъ, или и больши чѣмъ малымъ».

Приглядываясь къ этимъ любопытнымъ даннымъ, можно легко составить себѣ понятіе о томъ непроходимомъ лабиринтѣ подъяческихъ уловогъ, которыя практиковались въ стѣнахъ приказа артиллеріи, для извлеченія возможно большихъ выгодъ изъ всякой статьи приказнаго управленія. Подъячіе, какъ видимъ, тянули со всего, даже съ выдаваемого жалованья, и все это конечно облекалось формою добротныхъ приношеній, такъ какъ правительство, допускающая законность послѣднихъ, преслѣдовало, по крайней мѣрѣ въ принципѣ, грабежъ незамаскированный. Говоримъ — въ принципѣ, потому что на дѣлѣ, при условіи легальности питанія отъ добровольныхъ подачекъ, фактическое преслѣдованіе едва-ли могло находить для себя почву, такъ какъ подъяческая изворотливость конечно знала иные пути для совершенія своихъ сдѣлокъ, не сталкиваясь, или не противорѣча требованіямъ закона⁽⁵⁶⁾. Отговорка всегда была подъ рука-

⁽⁵⁶⁾ Такъ напр., въ цитированномъ выше документѣ читаемъ наивное заявленіе, что подъячій Прохоръ Трофимовъ «былъ у засѣчныхъ дѣлъ и у колокольнаго приема со всего московскаго государ-

ми,—ее давало само правительство. Когда подъячій приказа артиллеріи Ларіонъ Докукинъ, по доносу сдѣланному на него фискаломъ, былъ вытребованъ въ Петербургъ, то защиту свою онъ прямо поставилъ на ту же извѣданную почву дозволенныхъ закономъ приношеній, отрицая фактъ вымогательства съ своей стороны. «Прошлаго 1714 года съ Москвы взять я, нежепомянутый Вашъ рабъ, въ С.-Петербургъ съ приходными и расходными книгами по доношенію фискальскому изъ домишку своего» — писалъ Докукинъ въ прошеніи своемъ на имя царевича Алексѣя Петровича ⁽⁵⁷⁾, — «и ко обличенію вишь онъ, фискаль, меня ничѣмъ не приличилъ, только по запискамъ подрядчиковымъ, которыя они во многіе годы по небольшому отъ своего произволу, а не изъ неволи и ни отъ какова воровства, что давали за наши приказные труды, положено оныхъ дачъ на меня въ канцелярію 215 руб., а платить миѣ ничѣмъ: убогъ, нищъ, скорбенъ, увѣченъ и старъ и приказныхъ дѣлъ нести не могу, бью челомъ объ отставкѣ».

Какъ бы то не было, но вышеприведенныя данныя ясно показываютъ, какое соотношеніе существовало между обоими видами денежнаго содержанія чиновъ приказа артиллеріи; подъячій Салмановъ, напр., получаетъ жалованья 12 р. съ полтиною въ годъ, а дохода съ повытья имѣеть до 200 рублей; еще болѣе поражаетъ размѣръ доходовъ подъячего Трофимова, сбиравшаго далеко за тысячу и въ то же время получавшаго жалованья 15 руб. въ годъ! Приказные чины естественно должны были прибѣгать къ систематическому грабежу челобитчиковъ, ради поддержки своего существованія, и выставляли при случаѣ на видъ свою скудость, если

ства, отчего онъ много прибытковъ (имѣлъ) и изъ одного кафтана поподнился и обогатился, въ чемъ онъ подлежитъ отповѣди, понеже не считанъ».

(57) Есиповъ. Раскольникы дѣла XVIII ст., т. I стр. 172.

кто былъ почему либо отрываемъ отъ «питавшей» его должности; артиллеріи секретарь Томыловъ, находясь, напр. въ С.-Петербургѣ, прямо доносилъ Брюсу въ 1714 г., что «сударева жалованья ему на годъ только 48 рублей, и тѣмъ ему пропитатися невозможно, понеже прибылей никакихъ окромѣ жалованья не имѣеть», но таковы были тогдашніе взгляды на значеніе различныхъ административныхъ порядковъ, что даже свѣтлый умъ Петра не могъ проникнуть всю глубину зла, имѣвшаго корнемъ указанныя отношенія приказнаго міра къ своимъ кліентамъ.

Воснемся еще вопроса о теченіи самаго дѣлопроизводства въ приказѣ артиллеріи и о порядкахъ съ тѣмъ связанныхъ.

Изъ предъидущаго обзора обязанностей различныхъ чиновъ приказа, можетъ уже отчасти складываться болѣе или менѣе вѣрное представленіе о самомъ характерѣ этого дѣлопроизводства, главнѣйшимъ рычагомъ котораго должны были являться поборы съ челобитчиковъ, этотъ, такъ сказать, пульсъ приказной жизни, обуславливавшій самые симптомы послѣдней. Виѣ этого условія приказная дѣятельность необходимо должна была проявляться крайне вяло, чему можно встрѣтить примѣры довольно убѣдительные. Въ самомъ дѣлѣ, слѣды вошедшей въ пословицу «московскія волокиты» замѣтно проявляются уже въ одной той массѣ челобитенъ о выдачѣ заслуженнаго жалованья, которая сохранилась до нашего времени, какъ продуктъ несвоевременнаго снабженія разнымъ довольствіемъ чиновъ артиллерійскаго вѣдомства⁽⁵⁸⁾. Но если здѣсь замедленія не всегда являлись результатомъ управленія непосредственно приказа, такъ какъ

(58) Надо впрочемъ замѣтить, что относительно строевыхъ чиновъ задержки въ денежномъ довольствіи главнымъ образомъ зависѣли отъ несвоевременности доставокъ самихъ денежныхъ средствъ приказу артиллеріи; равнымъ образомъ недодачи въ жалованья и пропуски въ окладныхъ спискахъ нѣкоторыхъ лицъ, обуславливались также неполученіемъ своевременныхъ донесеній о приверстаніи въ чины, повышенія въ послѣднихъ, о перемѣнѣ мѣстъ расположенія войскъ и т. п.

играли роль еще и причины, отъ него не зависѣвшія, то въ другихъ случаяхъ—отсутствие подобныхъ причинъ все таки не ускоряло теченія дѣлъ. Какъ на образчикъ существовавшихъ порядковъ, можно указать напр., на возникшее въ 1705 году дѣло о пачетѣ въ 1499 рублей, на бывшего бурмистра у денежной казны въ приказѣ артиллеріи Петрова,—дѣло, тянувшееся 8 лѣтъ и затѣмъ перешедшее въ фискальскій приказъ! (59). При такихъ проволочкахъ, допускаясь въ дѣлахъ связанныхъ непосредственно съ казенными интересами, чего же могли ожидать дѣла челобитниковъ частныхъ, если послѣдніе не въ состояніи были, помощью усердныхъ приношеній, подвинуть дѣльцовъ приказа къ болѣе энергической дѣятельности? Въ Январѣ 1706 года напр., умеръ извѣстный артиллеристъ Петра Великаго полковникъ Гошке (60) и вдова его подала интересную челобитную, прося, какъ помощи, заслуженнаго мужемъ ея жалованья: «Въ нынѣшнемъ, Государь 706 году.»—писала Марія—Сара Гошке,—«будучи на твоей великаго Государя службѣ въ городѣ Вильнѣ, мужъ мой, волею Божіею, умре и поставленъ въ Вильнѣ въ костелѣ на верху, а не похороненъ, а я, бѣдная вдова, осталась послѣ мужа своего и по се число въ Смоленску, а для похороненія и на поминовеніе твоего государева жалованья за службы и за работу мужа своего мнѣ, бѣдной, ничего не пожаловано и его похоронить стало нечѣмъ» (61); въ Октябрѣ того же года снова встрѣчаемъ ея челобитную о томъ-же, обстоятельство, показывающее, что по первой еще ничего не было сдѣлано: «нынѣ я

(59) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 957). Самая передача совершилась почти случайно, благодаря тому обстоятельству, что все дѣлопроизводство подьячего Салманова, въ которомъ разбирался и вышеупомянутый вопросъ, попало въ 1713 г. въ руки фискаловъ.

(60) Выѣхалъ въ Россію въ 1698 г.

(61) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 10, л. 837).

безъ мужа помираю голодною смертию, а прокормится нечѣмъ», — писала снова вдова Гошке, — «повѣли, державство Ваше, свое великаго Государя денежное жалованье за службы мужа моего мнѣ выдать» ⁽⁶²⁾. Но и эта челобитная остается безъ исполненія, такъ какъ Гошке опять молить о помощи даже въ 1707 году!

Можно указать и еще болѣе рѣзкіе примѣры неподвижно-приказной администраціи; въ перечнѣ предметовъ вѣденія подъячихъ по повытямъ, находимъ напр. любопытное въ этомъ отношеніи указаніе, что въ 1708 году: «у него-жь Сергѣя (Севергина) прошлыхъ лѣтъ за тридцать и за сорокъ прешедшихъ годовъ обдержатся всякихъ чиновъ людей судныя и розыскныя, вершенныя и невершенныя дѣла» ⁽⁶³⁾; такъ что вообще характеръ тогдашняго дѣлопроизводства съ этой стороны можетъ выясняться достаточно.

Нѣкоторыя другія черты послѣдняго обрисовываются также явственно, если и не самими фактами, то дошедшими до насъ распоряженіями. Такъ въ 1706 году встрѣчаемся съ именнымъ указомъ, опредѣлявшимъ порядокъ скрѣпленія дѣлопроизводства въ приказахъ лицами, въ нихъ начальствовавшими: «Великій Государь указалъ на Москвѣ во всехъ приказахъхъ и въ городѣхъ свои Великаго Государя указы и приказные и челобитчиковы дѣла закрѣплять тѣхъ приказовъ бояромъ и судьямъ самимъ» ⁽⁶⁴⁾, обстоятельство предполагающее значительныя упущенія, чтобъ не сказать злоупотребленія, относительно даже самой регистратуры поступавшихъ бумагъ; въ самомъ дѣлѣ, въ административной практикѣ приказа артиллеріи можно встрѣтить случаи, весьма аналогичные съ приведеннымъ заключеніемъ; напр. въ 1710 г. пороховой уговорщикъ Стельсъ въ челобитной своей указывалъ, на отсутствіе въ артиллерійскомъ приказѣ

⁽⁶²⁾ Тамъ же, св. 5, л. 665.

⁽⁶³⁾ Тамъ же, св. 10, л. 39.

⁽⁶⁴⁾ Тамъ же, св. 5, л. 158; (П. С. З. т. IV № 2116).

государева указа о приѣмѣ отъ него пороха, который было поручено ему ставить въ казну одному, хотя уже прошло полгода послѣ упомянутаго распоряженія; къ сожалѣнію не видно: пропалъ-ли самый указъ, или вовсе не былъ полученъ, такъ какъ Стельсъдоносилъ только, что «въ приказѣ артиллеріи о томъ его Великаго Государя указу невѣдомо» (65). Тѣмъ не менѣе случай этотъ важенъ въ томъ отношеніи, что показываетъ возможность отсутствія въ приказѣ документовъ самаго существеннаго значенія и слѣдовательно прибавляетъ новую черту къ административнымъ порядкамъ описываемаго времени. Далѣе, еще нѣсколько любопытныхъ подробностей приказнаго дѣлопроизводства описываетъ намъ оригинальный документъ, заключающій въ себѣ инструкцію, данную Брюсомъ при своемъ отъѣздѣ изъ Москвы въ армію, въ Мартѣ 1710 года, относительно управленія въ приказѣ артиллеріи; памятникъ этотъ весьма интересенъ, хотя и обнимаетъ собою только лишь извѣстныя отрасли приказнаго управленія, онъ состоитъ изъ слѣдующихъ пунктовъ (66).

1) Ежели по письмамъ изъ арміи повелѣно будетъ какіе принасы для отпуску подрядить, то ради того призвать въ приказъ артиллеріи многихъ торговыхъ людей, нарочитыхъ, кому-бъ можно вѣрить, и между ими дьякомъ самимъ дать торгъ, и кто меньше возьметъ, тому и велѣтъ ставить по цѣнѣ, токмо-бъ тѣ принасы были поставлены по прямой настоящей цѣнѣ и самые-бъ добрые и къ походу прочные, которыхъ бы лутчей быть не можно; и тѣ уговоры дьякомъ велѣтъ подъячимъ записывать при себѣ, а подряжать оные къ наличнымъ въ добавку, чтобъ было противъ указаго числа, а сверхъ наличныхъ и указаго числа, какъ въ нынѣшнемъ 1710 году опредѣлено какимъ припасомъ быть въ

(65) Тамъ же, св. 15 л. 911.

(66) Тамъ же, св. 15 л. 633.

годъ, не подряжать ни на сто рублей, и больши сего числа денегъ ни на какіе расходы, не описався въ армію, не держать же.

2) Въ поставкѣ оныхъ припасовъ, чтобъ были на подрядчикахъ поручныя записи, или у того уговора съ прикладываніемъ рукъ были поручники (поручители) знатные.

3) Ради приему и отпуску вышеписанныхъ припасовъ быть цѣловальникомъ изъ самыхъ добрыхъ торговыхъ людей, перемѣняючи погодно, которыхъ въ томъ считать, не дожидаясь урочнаго числа; такожь-бы у приходу и расходу въ приказѣ артиллеріи денежныя казны бурмистрамъ быть изъ торговыхъ людей добрымъ, перемѣняючись на всякій годъ, и не дожидаясь урочнаго-жь числа, въ томъ его считать, и ежели какой начеть будетъ, писать о томъ въ армію.

4) Вышеписанные-бъ бурмистры окромѣ, что надлежитъ приказнаго расхода, а именно бумаги, чернилъ, или подобныя сему иныя самыя мелкіе покупки, отнюдь бы не имѣли большихъ подрядовъ въ припасѣхъ въ артиллерію, тако-жь бы и цѣловальники.

5) Ишь же бурмистромъ сказать подъ опасеніемъ великаго штрафа, дабы ни по чьему велѣнію отнюдь никому безъ указа на респяску, или въ заемъ не давали ни рубля, а ежели за симъ кто такъ дерзнетъ, и тотъ лишенъ будетъ всего своего имѣнія.

6) Въ приказъ артиллеріи за доимку, которая во оной довелась доправить, артиллерійскими припасами отнюдь не принимать, а править неотложно деньгами, ежели за припасы то по той цѣнѣ, почему въ артиллерію были оныя поставлены.

7) Артиллерійскимъ всякихъ чиновъ служителямъ и мастеровымъ людямъ, государево денежное жалованье впредь не на заслуженные мѣсяцы отнюдь не давать, развѣ тѣмъ давать, которые будутъ наряжены въ походъ, или куда въ

иную посылку ради государева дѣла, и то смотря дать на только мѣсяцовъ, въ коликіе можетъ быть тамо и возвратиться, а давать онымъ то жалованье, какъ заслужать въ годъ по третямъ, когда оное прислано будетъ по опредѣленію изъ губерній въ приказъ артиллеріи, и послѣ отсылки онаго въ армію обретающимся служителямъ, а напередъ сего отнюдь не давать.

8) Цѣлыми колоколами тако-жь и иными вещами отнюдь не отписався въ армію, на поставку всякихъ припасовъ или за постановленное невыдавать.

9) Ежели впредь пушечное и мортирное литье будетъ, то къ каждому литью деревянныхъ и иныхъ припасовъ вповь не покупать, а купить одинъ и раздавать ихъ тѣмъ мастеровымъ людямъ за запискою и велѣть беречь, а кто изъ оныхъ что испортитъ или потеряетъ, на томъ допра-вить.

10) Что на какое дѣло отдано будетъ всякаго желѣза, мѣди, олова и прочіе подобныя сему, велѣть записывать въ книгу, и что въ то дѣло оныхъ изойдетъ, то мастеровыхъ людей въ томъ считать, и что останется, употреблять въ прочіе дѣла.

11) Артиллерійскіе всякіе припасы, которые въ остаткѣ сего Марта по ⁽⁶⁷⁾ число на лицо, всѣ разобрать и какія явятся изъ нихъ къ походу годныя и добрыя, тѣ положить, перепечатавъ, въ особыя удобныя мѣста, а которые явятся плохіе и къ дѣлу негодныя, и тѣ положить тако-жь, запечатавъ особливо, и что тѣхъ припасовъ къ походу годныхъ и плохихъ явятся, тому сдѣлать подлинную вѣдомость по алфавиту и прислать въ походъ.

12) Изъ пушкарей въ капралы, также на упалыя мѣста въ такой же чинъ и въ пороховые мастера и въ пушечные ученики, въ извощики, въ воротники и въ прочіе во всякіе

(67) Въ подлинникѣ пропускъ.

ремесленные люди, не описався въ армію, отнюдь ни изъ какихъ чиновъ не приверстывать, такожъ кто изъ оныхъ чиновъ похощеть вмѣсто себя кого ни есть приверстать, а самому быть на волѣ, и такихъ, не описався же въ армію, не отпускать.

13) Ежели кто артиллерійскихъ служителей явится изъ армій безъ отпуску отъ артиллеріи, отнюдь такимъ, такожъ и бѣглымъ, государева жалованья не давать, а писать о томъ въ армію.

14) Припасы, которые приняты въ артиллерію до нынѣшняго 1710 года и деньги за нихъ еще несполна заплачены, и тѣхъ денегъ и ищѣмъ не платить, поуже опредѣленные деньги изъ губерній велѣно взять въ приказъ артиллеріи на поставку припасовъ въ нынѣшней 1710 годъ ради отпусковъ въ военный походъ, такожъ такое число денегъ и впродъ будущіе годы на поставку же припасовъ указного числа велѣно изъ тѣхъ губерній брать, а не ради расплаты за взятые припасы до сего 1710 года.

15) Какъ получится вѣдомость о мортирцахъ: колико оныхъ числомъ будетъ въ присылкѣ съ Воронежа къ Москвѣ, то, причитая ко онымъ съ Москвы и изъ Смоленска посланныя мортирцы, и на такое число послать немедленно въ Сурожъ гранаты и трубокъ, считая на каждый мортиръ по 300 гранатъ, въ тожь число положить гранаты 6 фун., которыя уже давно посланы.

16) Артиллерійскіе всякіе припасы, которые съ желѣзныхъ заводовъ и у подрядчиковъ будутъ приниматься, что бѣ приманы оныя были какъ тѣхъ заводовъ содержателей, такъ всякого подрядчика каждыя припасы за ихъ именами или за знаками, а безъ того не принимать и въ армію не отпускать.

Яковъ Брюсъ (68).

(68) За подписью въ документѣ находится еще добавка: «Стѣну или ограду каменную, которую надлежитъ построить около гранатнаго двора, строить велѣтъ, токмо отписать напередъ въ армію въ колико

Приведенная инструкция, несмотря на свою относительную подробность, какъ видимъ, направлена главнѣйшимъ образомъ на хозяйственную сторону управленія. Брюсъ напр. ничего не говоритъ о томъ, кому поручается завѣдываніе приказомъ, зато вдается въ указаніе самыхъ мелочныхъ деталей по вопросамъ, связаннымъ съ денежными расходаваніями, причину чему нельзя не видѣть въ порядкѣ самихъ заочныхъ отношеній приказа, къ своему отсутствующему начальнику. Активность заочнаго участія послѣдняго въ дѣлахъ приказа, несмотря на его продолжительныя отлучки изъ Москвы, могла легко примѣняться къ различнымъ отраслямъ приказнаго дѣлопроизводства, однако далеко не въ одинаковой степени и въ такомъ смыслѣ напр. къ части хозяйственной подобный пріемъ могъ прикладываться уже съ большими затрудненіями, по самому существу и свойству занятій сюда относящихся, чѣмъ къ другимъ отдѣламъ приказнаго управленія, такъ какъ занятія эти требуютъ необходимо извѣстной самостоятельности, хотя бы и въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ. Такимъ образомъ генераль-фельдцейхмейстеръ, не начертивая никакой программы приказу по текущему дѣлопроизводству въ остальныхъ отдѣлахъ кромѣ хозяйственнаго, поступавшихъ на его личное усмотрѣніе, гдѣ бы онъ не находился, долженъ былъ указывать хотя извѣстную почву для дѣйствій приказа въ области упомянутыхъ хозяйственныхъ заготовленій и денежныхъ расходованій, результатомъ чего и является указанный характеръ вышепри-

оная денегъ станетъ, а дѣлать ее по старой заложенной подошвѣ, а вышиною въ три аршина, уступая, дабы былъ верхъ только въ полтора кирпича, такожъ и полаты, которыя на томъ дворѣ есть, покрыть черепицею.

«Артиллерійскіе достальные припасы въ рижской походъ всеконечно отпускать немедленно, дабы не пропустить нынѣшняго послѣдняго пути.

«Съ цервией за колокола деньгами и красною мѣдью по указу править безъ отлагательства, а колокольную мѣдь отнюдь не принимать.

веденной инструкціи. Тѣмъ не менѣе однако и здѣсь роль генераль-фельдцейхмейстера во многихъ случаяхъ не измѣняется, такъ какъ онъ все^жтаки остается непосредственнымъ распорядителемъ, опредѣляя, какъ мы видѣли, даже часто мелкія детали въ порядкѣ дѣйствій приказа въ хозяйственномъ отношеніи. Онъ оставлялъ напр. за собою непосредственный контроль, какъ по матеріальной части, такъ и по теченію дѣлопроизводства, несмотря на свое личное отсутствіе; уѣзжая въ походъ въ 1710 г. Брюсъ дѣлаетъ напр. распоряженіе: «Дабы головы, которые обрѣтаются на пушечномъ дворѣ у пріему и отпуску всякихъ артиллерійскихъ припасовъ, подавали въ приказъ артиллеріи за своими руками вѣдомости въ каждую субботу, колико у кого въ приходѣ и въ расходѣ какихъ припасовъ, такожъ что какихъ дѣлъ во всякую недѣлю сдѣлано будетъ, съ которыхъ вѣдомостей присылать въ армію списки всегда по мѣсячно неотложно» (69).

Но если съ одной стороны сущность содержанія подобныхъ документовъ, какъ наказъ по управленію дѣлами приказа, во время отсутствія главы послѣдняго, обусловливалась самими свойствами распоряженій по хозяйственной части, то съ другой—этотъ же отдѣлъ управленія естественно выступалъ на передній планъ по самой своей важности, особенно при существовавшихъ тогда основахъ приказной организаціи. Система поставокъ подрядами требовала особо внимательнаго къ себѣ отношенія и контроля, почему различныя, съ ней въ связи находившіяся, распоряженія, должны были также играть первенствующую роль передъ другими. Брюсъ, покидая Москву въ упомянутомъ 1710 году, не упустилъ изъ виду этой важной статьи своего управленія, тѣмъ болѣе что она по существу своему должна была ускользать изъ подъ его заочнаго контроля; поэтому онъ озаботился придать

(69) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 15, л. 631).

ей весьма энергическую аргументацію въ своемъ наказѣ ⁽⁷⁰⁾: «Дабы никто изъ артиллерійскихъ служителей и помянутые головы (см. выше), такожъ нынѣшніе и предбудущіе цѣловальники и прочіе не токмо чтобъ кому въ подрядѣ и въ поставкѣ артиллерійскихъ припасовъ малой доли держатись, но и съ посторонними подрядчики въ томъ отнюдь паю не имѣть, подъ опасеніемъ смертной казни».

Какъ видно изъ этихъ словъ, упомянутый пріемъ должно быть находилъ себѣ болѣе или менѣе частое примѣненіе, если глава приказа отнесся къ дальнѣйшему его предупрежденію подъ страхомъ уголовной отвѣтственности. Другою интересною стороною подобнаго обстоятельства, является вопросъ: составляла-ли эта мѣра въ частномъ случаѣ приложение обнародованныхъ законодательныхъ принциповъ, или инициатива ея непосредственно имѣла своимъ источникомъ особу генералъ-фельдцейхмейстера. Разрѣшить однако этотъ вопросъ трудно, за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ, такъ какъ хотя въ сборникахъ тогдашняго законодательства и не находимъ относящихся сюда непосредственно матеріаловъ, но это еще не можетъ служить поводомъ къ отрицанію ихъ существованія, по недостаточности самой разработки упомянутаго законодательства. Узаконенія, имѣвшія положительное вліяніе на практиковавшуюся систему поставокъ подрядами, а слѣдовательно долженствовавшія необходимо отразиться и на самомъ связанномъ съ ней дѣлопроизводствѣ, встрѣчаемъ въ 1712 году въ сенатскомъ указѣ ⁽⁷¹⁾, въ которомъ развиваются любопытныя подробности о вновь вводимыхъ порядкахъ: «О тѣхъ подрядахъ (аммуниционныхъ вещей, оружія, снарядовъ и проч.) на Москвѣ и въ городахъ по градскимъ воротамъ прибывать листы, а по торжкамъ и по перекресткамъ кликать бирючемъ, чтобъ подрядчики, кто что похочетъ ставить подрядомъ, въ приказахъ и въ

⁽⁷⁰⁾ Тамъ же.

⁽⁷¹⁾ П. С. З. т. IV, № 2500.

капцеляріяхъ являлись и уговоры свои записывали, гдѣ что подряжать будутъ, свободно безъ опасенія. И по тѣмъ ихъ уговорамъ судьямъ, губернаторамъ, ландрихтерамъ, оберъ-комендантамъ давать торгъ при себѣ съ запискою и за кѣмъ по какой цѣнѣ что съ 'торга состонется, тѣ подряды, взявъ у подрядчиковъ образцы за руками и печатями ихъ, почему что надлежитъ у нихъ принимать, закрѣплять имъ своими руками, и объявлять о томъ на Москвѣ изъ приказовъ и изъ московской губерніи правительствующему сенату.....А безъ себя въ приказахъ судьямъ, а въ губерніяхъ.....отнюдь никому, такожь и самимъ не объяви въ народѣ, ничего нигдѣ не подряжать, а принимать у подрядчиковъ поминутые припасы и свидѣльствовать противъ взятыхъ у нихъ образцовъ самимъ и въ приемныхъ росписяхъ подписывать имъ своими руками, что все принято противъ образцовъ. А буде изъ того что явится въ приемѣ противъ образцовъ хуже,—и въ томъ повинны они отвѣтъ давать сами».

Такимъ образомъ въ подрядномъ вопросѣ, надъ дѣйствіями приказовъ учреждался контроль сената, получившій въ послѣдующіе годы еще большее развитіе; въ 1714 г. сенатъ потребовалъ изъ артиллеріи и прочихъ мѣстъ вѣдомости о подрядахъ съ 1711—1714 годовъ ⁽⁷²⁾, а въ 1715 образовался при немъ даже контроль специально организованный: «по имянному указу ⁽⁷³⁾ велѣно было лейбъ-гвардіи капитану Кошелеву вѣдать дѣла по казеннымъ подрядамъ, которыя въ приказахъ въ управленіи обрѣтаются, для чего опредѣлить къ этой должности изъ отставныхъ офицеровъ и дворянъ по одному человѣку въ каждой губерніи, а самому Кошелеву быть при сенатскомъ вѣденіи».

И такъ если генералъ-фельдцейхмейстеръ Брюсъ не дѣйствовалъ на основаніи какихъ либо болѣе раннихъ, чѣмъ

⁽⁷²⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣла ген. пов. св. 1, л. 244).

⁽⁷³⁾ П. С. З. т. V. № 2894.

приведенныя, но не дошедшихъ до насъ, узаконеній, то имъ въ приказѣ артиллеріи проводились самостоятельно основанія тѣхъ же порядковъ по подрядному дѣлопроизводству, которыя позже выразились путемъ самаго законодательства; Брюсъ напр. еще въ 1710 году предписывалъ, чтобъ «для подряду принасовъ прибавить по градскимъ воротамъ и въ знатныхъ мѣстахъ объявительные листы, дабы торговые люди въ приказѣ артиллеріи явились, и подрядать у нихъ оныя по настоящей цѣнѣ прямой безъ передачи» ⁽⁷⁴⁾, т. е. стремился слѣдовательно провести здравыя идеи въ подрядную систему, въ силу которыхъ поставки по возможности должны были поступать въ казну изъ первыхъ рукъ.

Въ сожалѣнію вышеназванными фактами мы должны ограничиться въ настоящемъ вопросѣ о приказномъ дѣлопроизводствѣ, такъ какъ данныя въ этомъ отношеніи вообще весьма скудны; относительно самихъ формъ послѣдняго можно прибавить, что онѣ представляли три главныхъ вида: «Въ прежнія времена, когда приказы имповались»,—говорится по этому поводу въ одномъ изъ документовъ прошедшаго столѣтія ⁽⁷⁵⁾, «въ тѣ времена изъ пушкарскаго приказа въ прочіе приказы и изъ оныхъ приказовъ въ дѣлахъ отписывались памятими, а въ города къ боярамъ, околышчимъ и думнымъ дворянамъ и прочимъ воеводамъ изъ пушкарскаго приказа посыланы грамоты, а изъ тѣхъ городовъ отписки по 1721 годъ».

Такимъ образомъ три упомянутыя формы сношеній: грамоты ⁽⁷⁶⁾, памяти ⁽⁷⁷⁾ и отписки ⁽⁷⁸⁾, являются типами

⁽⁷⁴⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 15, л. 631).

⁽⁷⁵⁾ Тамъ же (Дѣло прик. пов. 1730 г. № 4152, л. 603).

⁽⁷⁶⁾ Напр. грамота изъ преображенскаго приказа къ Брюсу отъ 25 Августа 1710 года, начинается такъ: «Отъ Великаго Государя Царя і великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя росіи самодержца генералу нашему лейтенанту Якову Валимовичу Брюсу; по нашему великаго Государя указу..... И какъ къ

приказной переписки описываемаго времени. Въ высшія же учрежденія, какъ напр. сенатъ, приказъ посылалъ доношенія (79).

Въ подобныхъ немногихъ чертахъ своего устройства и внутренней жизни, рисуется намъ центральное артиллерійское управленіе въ первой четверти XVIII столѣтія, насколько черты эти вызываются сохранившимися документами. Для возможно ближайшаго уясненія системы этого управленія, намъ необходимо еще ознакомиться съ участіемъ въ послѣднемъ двухъ важныхъ административныхъ органовъ приказа артиллеріи, именно артиллерійской канцеляріи и канцеляріи оружейной,

тебѣ ся наша грамота придетъ и тыбъ..... о томъ къ намъ великому Государю писалъ а отписку велѣлъ подать впреображенскомъ приказе ближнему столнику нашему князю Федору Юрьевичу рамадановскому стоварищи. Писанъ впреображенскомъ приказе лѣта 1710 Августа въ 25 день». (Тамъ же: Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 187).

(77) Форма памяти. «Лѣта 1705 Мая въ 25 день. По указу великаго Государя Царя і великаго князя Петра Алексѣевича всеа великия і малыя і бѣлыя росіи самодержца Генералу Фелцейхъ мейстеру царевичю Александру Арчиловичю, да генералу жъ маєору і Губернатору Якову Вилимовичю Брюсу стоварищи..... і по указу великаго Государя Царя и т. д. генералу Фелцейхъ мейстеру царевичю..... и проч., да генералу жъ маєору и Губернатору..... стоварищи учинить о томъ по великаго Государя указу». (Тамъ же, св. 3, л. 379).

Попадаютъ однако и такія памяти, въ которыхъ Брюсъ не упоминается; напр. встрѣчаемъ подобную, полученную изъ розряда: «Лѣта 1705 Октябри въ 14 день. По указу великаго Государя Царя..... и проч. Генералу артиллеріи царевичю Александру Арчиловичю стоварищи». (Тамъ же, л. 578). Здѣсь обращаетъ вниманіе еще употребленіе другаго титула: царевичъ названъ генераломъ артиллеріи, что слѣдовательно равнозначуще съ генералъ-фельдцейхмейстеромъ.

(78) Напр. отписка псковскаго восводи столника Леонтьева начивается такъ: «Господину Якову Вилимовичу Иванъ Леонтьевъ челомъ бьетъ»; точно такъ же отвѣчаетъ и Брюсъ: «Господину Ивану Ивановичу Яковъ Брюсъ челомъ бьетъ». (Тамъ же, л. 487).

(79) Онѣ начинались такъ: «Великаго Государя царя і великаго князи Петра Алексѣевича всеа великия і малыя і бѣлыя росіи самодержца вканцелярію правительствующаго сената ісприказа артиллеріи доношеніе». (Тамъ же, дѣла ген. пов. св. 1, л. 7).

изъ которыхъ первой суждено было впоследствии въ свою очередь сдѣлаться центромъ всей артиллерійской администраціи.

Исторія артиллерійской канцеляріи представляетъ любопытный примѣръ, какимъ образомъ изъ незначительнаго походно-административнаго органа, состоявшаго при особѣ генераль-фельдцейхмейстера, развилось управленіе, перетянувшее на свою сторону все значеніе, сосредоточивавшееся до того въ приказѣ артиллеріи; рядомъ съ послѣднимъ управленіе это существовало почти независимою самостоятельною жизнью, лишь въ силу общаго тяготѣнія государственнаго строя Россіи при Петрѣ Великомъ къ новому центру, — къ воздвигавшейся на сѣверѣ столицѣ Россіи.

Своею административною жизнью и развитіемъ, артиллерійская канцелярія обязана существованію при особѣ генераль-фельдцейхмейстера, какъ начальника артиллеріи въ походѣ, небольшого учрежденія, носившаго названіе походной артиллерійской канцеляріи, образовывавшейся только на военное время, когда генераль-фельдцейхмейстеръ долженъ былъ быть при арміи, и получавшей свой личный составъ изъ числа чиновъ, состоявшихъ въ приказѣ артиллеріи. Существованіе этого учрежденія заявляется въ первый разъ сохранившимися документами въ 1705 году, причемъ весь штатъ его состоялъ тогда лишь изъ трехъ подъячихъ: одного стараго и двухъ молодыхъ ⁽⁸⁰⁾. Въ первоначальные моменты своего существованія, артиллерійская канцелярія не имѣла даже своего опредѣленнаго названія и составляла какъ бы временное отдѣленіе приказа артиллеріи, принимавшее на себя наименованіе послѣдняго, что повидимому стояло въ прямой зависимости отъ пребыванія въ ней самого генераль-фельдцейхмейстера. Въ такомъ смыслѣ въ современныхъ документахъ можно встрѣтить, весьма сбивчивую на первый взглядъ, административную терминологию; такъ въ теченіи всего Апрѣля

⁽⁸⁰⁾ Тамъ же (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 9, л. 681).

мѣсяца 1705 года упоминается приказъ артиллеріи въ Смоленскѣ, но было бы ошибочно считать его синонимомъ того же приказа въ Москвѣ, такъ какъ послѣдній продолжаетъ оставаться здѣсь и въ упомянутое время ⁽⁸¹⁾. Самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ въ этомъ случаѣ, служитъ упоминаніе въ одномъ документѣ ⁽⁸²⁾ обоихъ приказовъ одновременно, въ Смоленскѣ и Москвѣ, изъ чего очевидно ихъ отдѣльное существованіе. Въ концѣ 1705 года походная канцелярія начинаетъ вырисовываться яснѣе; въ Сентябрѣ Брюсъ находится въ Гродно и въ Ноябрѣ встрѣчаемъ опять «приказъ походной артиллеріи въ Гроднѣ» ⁽⁸³⁾, который затѣмъ подъ этимъ названіемъ, или подъ именемъ приказа «воинской походной артиллеріи», понадеется постоянно. Въ первый разъ терминъ «походная артиллерійская канцелярія» упоминается въ Августѣ 1706 года ⁽⁸⁴⁾ и съ тѣхъ поръ вытѣсняетъ собою предъидущіе почти окончательно ⁽⁸⁵⁾, а затѣмъ въ началѣ 1714 г. встрѣчаемъ ее уже въ С.-Петербур-

⁽⁸¹⁾ Изъ указа отъ 3 Апрѣля 1705 года стольнику Вяземскому, за подписью дьяка Козлова, видимъ, что послѣдній находится въ Смоленскѣ; этотъ же Козлова былъ посланъ сюда изъ приказа артиллеріи, по поводу чего самъ Брюсъ, отправляясь также въ Смоленскъ, писалъ въ концѣ Марта Государю, что въ Москвѣ въ приказѣ артиллеріи остался одинъ дьякъ; отсюда ясно видно, что смоленскимъ приказомъ названа походная канцелярія генералъ-фельдцейхмейстера.

⁽⁸²⁾ Апрѣля 20-го 1705 г. Отпускъ кузнецу Якимову: «..... Отпущенъ изъ Смоленска къ Москвѣ Спаса-Андроньева монастыря кузнецъ Сила Якимовъ, для того въ Смоленску въ приказѣ артиллеріи а съ симъ писмомъ явится ему на Москвѣ въ приказѣ артиллеріи». (Тамъ же, св. 3, л. 371).

⁽⁸³⁾ Тамъ же, св. 3, л. 636.

⁽⁸⁴⁾ Тамъ же, св. 5, л. 140.

⁽⁸⁵⁾ Какъ исключеніе можно привести сенатскій указъ отъ 25 Марта 1716 года, въ которомъ читаемъ: «Окладныя деньги съ губерній съ 1716 года платить въ С.-Петербургѣ въ приказъ артиллеріи Архангелогородской и Рижской губерніямъ, а на Москвѣ въ приказъ артиллеріи Московской, Казанской, Нижегородской и Сибирской (П. С. З. т. V № 3004).

бургѣ, слѣдовательно въ смыслѣ органа, такъ сказать, осѣдлага.

Появленіе въ С.-Петербургѣ артиллерійской канцеляріи съ характеромъ уже органа не походнаго, а постояннаго, мѣстнаго управленія по артиллерійской части, составляло логическое слѣдствіе значенія, пріобрѣтавшагося уже новой столицей, какъ центра, къ которому начинали стягиваться всѣ административныя пути государства; совершиться это сразу конечно не могло, почему переходною ступенью, по крайней мѣрѣ въ области артиллерійской администраціи, является созданіе двухъ центровъ послѣдней: одного въ Москвѣ, другаго—въ С.-Петербургѣ, съ постепенно ослабѣвавшимъ значеніемъ перваго и усиливавшимся—втораго. Раздвоеніе это начинается становиться очевиднымъ уже съ 1712 года, съ появленія именнаго указа, измѣнявшаго порядокъ заготовленія артиллерійскихъ запасовъ⁽⁸⁶⁾; по новымъ правиламъ, опредѣленнымъ упомянутымъ указомъ, припасы эти, предназначенныя къ отправленію въ С.-Петербургъ, вѣрно было впродъ заготовлять въ районѣ тогдашней петербургской губерніи, а съ Москвы болѣе не высылать,—обстоятельство, получающее тѣмъ болѣе значенія, что къ нему присоединяются факты построенія въ С.-Петербургѣ-же самостоятельныхъ техническихъ учрежденій, какъ то пушечнаго двора и двухъ пороховыхъ заводовъ, слѣдовательно является очевидное приложеніе идеи децентрализаціи всѣхъ элементовъ тогдашняго артиллерійскаго управленія.

Въ связи съ подобными обстоятельствами становится понятнымъ то постепенно усиливавшееся значеніе артиллерійской канцеляріи, которое началъ пріобрѣтать этотъ органъ, конечно на счетъ московскаго приказа артиллеріи. Въ началѣ 1713 г. Петръ изъ С.-Петербурга писалъ уже въ Москву къ Брюсу: «Понеже здѣсь всѣмъ дѣламъ заводится начало, гдѣ

(86) П. С. 3, IV № 2528.

и ваша артиллерія имѣтъ быть, того ради половину мастеровыхъ людей немедленно вышли сюда (понеже литье великое пынѣ) и самъ къ празднику прїѣзжай»⁽⁸⁷⁾, и такимъ образомъ приказъ артиллеріи лишался личнаго присутствія генераль-фельдцейхмейстера, переселявшагося на постоянное житье въ С.-Петербургъ, гдѣ Брюсомъ уже былъ отстроенъ для себя каменный домъ⁽⁸⁸⁾. Съ этихъ поръ дуализмъ въ высшей артиллерійской администраціи, очерчивается уже на столько, что о немъ официально заявляютъ даже современные документы; при учрежденіи коллегій, система артиллерійскаго управленія была напр. категорически очерчена въ этомъ смыслѣ: «Съ 1714 года оная артиллерія»—говорится въ одномъ изъ донесеній⁽⁸⁹⁾,—«правленіе въ канцелярскихъ и прочихъ дѣлѣхъ и притомъ приказныхъ людей имѣтъ въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ на двое»; еще большее значеніе артиллерійской канцеляріи высказывается въ сенатскомъ указѣ 1716 года, утверждающемъ въ ней должность оберъ-коммисара, по представленію генераль-фельдцейхмейстера; здѣсь выводятся мотивы назначенія весьма вѣскіе: «Понеже по именному указу»—писалъ сенатъ Брюсу⁽⁹⁰⁾,—«повелѣно артиллерійскихъ дѣлъ большую часть имѣтъ здѣсь во артиллеріи въ С.-Петербургѣ нежели на Москвѣ, и тѣхъ дѣлъ часть отъ часа больше прибавляется, а тебѣ многіи нынѣ дѣла отъ Его Царскаго Величества приказываются и отлучки бывають, и впредь не безъ отлученія отсель тебѣ будетъ, а ко управленію приказныхъ и прочихъ артиллерійскихъ дѣлъ въ артиллерійскую канцелярію ради вспоможенія весьма тебѣ надобеть оберъ-коммисаръ, и на Москвѣ за многими жѣ дѣлами безъ оберъ-коммисара Ефима Зыбина, который нынѣ тамо обрѣтается, пребыть невозможно....., правительствующій сенатъ приказали и проч.».

⁽⁸⁷⁾ Хмыровъ «Главные начальники русской артиллеріи» (Арх. жур. 1866 г. № 3, стр. 178).

⁽⁸⁸⁾ Около нынѣшняго зданія главнаго артиллерійскаго управленія.

⁽⁸⁹⁾ Арх. ст. дѣлъ при С. Пет. арт. музей (Дѣла инсп., св. 5875 л. 8).

⁽⁹⁰⁾ Тамъ же (Дѣла ген. пов. св. 2, л. 122).

Такимъ образомъ въ 1716 г. артиллерійской канцеляріи придается первенствующее значеніе даже высшимъ въ Россіи правительственнымъ учрежденіемъ — сенатомъ.

Внутренняя организація артиллерійской канцеляріи имѣла тѣ же основанія, съ которыми мы уже познакомились, говоря объ устройствѣ приказа, т. е. что и здѣсь весь вопросъ сводится непосредственно къ личному составу самаго органа. Командируемые изъ приказа артиллеріи, и ежегодно смѣняемые, два молодыхъ подъячихъ съ однимъ старымъ, составляли первоначально весь служивый контингентъ артиллерійской канцеляріи, до 1708 года включительно, но позже онъ значительно увеличился; въ ней встрѣчаемъ уже секретаря Томилова, управлявшаго «дьячіе и всякіе дѣла». Въ 1716 г., какъ мы видѣли, послѣдовало сенатское утвержденіе должности оберъ-комисара; по свѣденіямъ 1718 года ⁽⁹¹⁾ составъ чиновъ артиллерійской канцеляріи былъ слѣдующій:

Оберъ-комисаръ	. 1.
Секретарь	1.
Дьякъ	. 1.
Подъячихъ старыхъ	3.
— среднихъ .	. 1.
— молодыхъ.	. 4.
— малолѣтнихъ .	. 4.
Сторожей	2.

Оклады содержанія этихъ чиновъ были также, какъ и въ приказѣ, денежные и хлѣбные, но при этомъ существенную разницу является отсутствіе того «нитанія», на которомъ главнѣйшимъ образомъ создавалась система содержанія лична-

⁽⁹¹⁾ Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1715—1720 г. вв. № 42, л. 58); см. прил. III.

го состава приказа артиллеріи. Впрочемъ обстоятельство это повидимому являлось результатомъ причинъ, независѣвшихъ отъ самихъ порядковъ канцеляріи, такъ какъ легальность подобнаго источника вполне раздѣлялась и чинами послѣдней. Брюсъ напр. въ 1714 г. ходатайствовалъ въ сенатѣ о прибавкѣ жалованья секретарю артиллерійской канцеляріи Томплову, приводя и мотивы, представленные послѣднимъ, а мотивы эти, которые мы уже частью видѣли раньше, налегали именно на то, что «государева жалованья ему (Томплову) на годъ только 48 рублей, и тѣмъ ему пропитатися невозможно, понеже прибылей никакихъ окромѣ жалованья не имѣетъ. А въ другихъ канцеляріяхъ не токмо ево братья, но и подъячимъ, которые на одномъ мѣстѣ у дѣлъ живутъ, гораздо больше даютъ и онъ тѣмъ избыщенъ⁽⁹²⁾. Такимъ образомъ, какъ видно, дѣло заключалось не въ разности принциповъ, а лишь въ отсутствіи почвы для ихъ приложенія.

Размѣры содержанія чиновъ артиллерійской канцеляріи значительно превышали оклады чиновъ приказа⁽⁹³⁾, по крайней мѣрѣ таковыми они показаны въ сохранившихся извѣстіяхъ. По свѣденіямъ 1718 года⁽⁹⁴⁾ размѣры упомянутого содержанія были слѣдующіе:

	денежнаго. (ржи и овса пополамъ).	хлѣбнаго.
Оберъ-комисару .	300 р.	120 четвертей ⁽⁹⁵⁾ .
Секретарю ⁽⁹⁶⁾	. 240 —	120 —
Дьяку .	240 —	120 —
Подъячимъ: старымъ	120 —	60 —
— среднимъ	80 —	40 —
— молодымъ .	30 —	20 —
— малолѣтнымъ	24—30	—
Сторожамя	12	провіантъ противъ солдатской дачи.

Для характеристики порядковъ довольствія чиновъ артиллерійской канцеляріи жалованьемъ, могутъ служить такіе примѣры, что состоящему въ ней на службѣ старому подъячому, жалованье давать опредѣляется «противъ средней стати», т. е. присвоивается окладъ должности низшей, чѣмъ занимаемая.

Относительно объема предметовъ вѣденія, артиллерійская канцелярія, независимо отъ своего значенія какъ центральнаго органа мѣстнаго артиллерійскаго управленія, съ переселеніемъ генераль-фельдцейхмейстера приобрѣла себѣ еще важ-

(⁹²) Тамъ же (Дѣла и приговоры сената 1714—1716 г. кн. № 33, л. 250).

(⁹³) Въ 1705—1708 г. подъячимъ приказа артиллеріи, находившимся въ походной артиллерійской канцеляріи, производилось прибавочное жалованье «для пропитанія», именно: старымъ по 10 р., а молодымъ по 5 р. въ годъ.

(⁹⁴) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1715—1720, кн. № 42, л. 58).

(⁹⁵) Чего не показано, но вѣроятно четвертей, такъ какъ эта мѣра означена въ другихъ свѣденіяхъ, касающихся того же предмета; хлѣбное жалованье замѣнялось и денежнымъ въ соответственномъ количествѣ: изъ канцеляріи сената ежегодно присылалась табель, по сколько выдавать за четверть ржи и овса; въ 1717 г. напр. за четверть ржи выдавалось 1 р. 30 ал. (1 р. 90 к.), за овесь—1 р. 10 ал. (1 р. 30 к.); въ 1718 г.—за рожь—2 р. 3 ал. 2 д. (2 р. 10 к.), за овесь—1 р. 1 ал. 4 д. (1 р. 5 к.). (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: Дѣла команд. св. 3259; списки о раздачѣ жалованья 1713—1719 г.) Размѣръ хлѣбнаго жалованья обозначался впрочемъ и другими мѣрами: въ 1715 г. напр. опредѣлено было давать жалованья обрѣтающимся у дѣлъ въ С. Петербургѣ дьякамъ и подъячимъ.

дьякамъ денегъ . . .	240 р.	хлѣба	60 юфтей	въ годъ.
подъячимъ: старымъ . . .	120 р.	—	30	— — —
среднимъ	80 р.	—	20	— — —
молодымъ . . .	36 р.	—	10	— — —

(Тамъ же: Дѣла ген. пов., св. 3, л. 187).

ную роль въ смыслѣ непосредственнаго источника всѣхъ высшихъ распоряженій артиллерійской администраціи, такъ какъ глава послѣдней теперь уже отсюда отдавалъ свои приказанія; прежнее значеніе приказа однако еще поддерживалось, но поддерживалось болѣе со стороны формальной, чѣмъ съ существенной. Такъ бумаги, поступавшія изъ высшихъ инстанцій, какъ напр. высочайшіе указы, продолжали писаться на имя генераль-фельдцейхмейстера въ *приказъ артиллеріи*, а не въ канцелярію ⁽⁹⁷⁾, но это была только фиктивная сторона роли приказа, на дѣлѣ же уже быстрыми шагами приближался конецъ его административнаго существованія и наступала минута утраты всякаго самостоятельнаго значенія, чрезъ превращеніе его, съ образованіемъ коллегій, во второстепенный мѣстный органъ артиллерійскаго управленія.

Другимъ важнымъ органомъ приказа, впрочемъ уже въ послѣдніе годы еще существованія, была оружейная канцелярія въ Москвѣ, появляющаяся въ періодъ управленія тульскимъ оружейнымъ производствомъ князя Волконскаго (1712—1715). Когда именно послѣдовало ея учрежденіе—точныхъ указаній не имѣется, но существованіе оружейной канцеляріи въ

⁽⁹⁶⁾ Въ 1714 г. находившійся въ артиллерійской канцеляріи секретарь Томиловъ, былъ челомъ, что: «По его царскаго величества указу, повѣлено въ артиллеріи быть одному дяку, съ его государевымъ жалованьемъ 200 р. на годъ, и нынѣ въ Москвѣ въ приказѣ артиллеріи одинъ дякъ и окладъ ему только по 100 р. на годъ, а достальные 100 р. остаются въ казнѣ, и дабы за его службу и работу его царскаго величества жалованьемъ пожаловать и къ его окладу достальные опредѣленные приказа артиллеріи дячіе окладные деньги 100 р. придать и давать. А онъ Томиловъ при артиллеріи служитъ секретаремъ лѣтъ съ шесть, и нынѣ здѣсь въ С.-Петербургѣ во артиллеріи у управленія его государевыхъ всякихъ дѣлъ, окромѣ его, дяковъ никого нѣтъ» (До того Томиловъ получалъ всего 48 р. въ годъ; въ 1716 г. ему былъ назначенъ окладъ противъ дяковъ т. е. 240 р. денежнаго жалованья и 120 четвертей хлѣба, причемъ за послѣдній давалось деньгами: за рожь 1½ р., за овесъ 1 р. 15 ал. (1 р. 45 к.). (Тамъ-же: дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 56 л. 37).

1714 году, заявляется уже современными документами ⁽⁹⁸⁾.

Назначеніемъ этого органа было исключительное завѣдываніе тульскими оружейными дѣлами, при чемъ въ этой сферѣ своихъ дѣйствій оружейная канцелярія пользовалась весьма широкой автономіей, которую она сохранила за собою и послѣ 1715 года. т. е. поступления всей тульской оружейной производительности и администраціи подъ вѣденіе генералъ-фельдцейхмейстера. Составъ упомянутой канцеляріи, независимо отъ лица управлявшаго всѣмъ оружейнымъ дѣломъ въ Тулѣ, каковымъ съ 1715 г. былъ напр. князь Вадбольскій, состоялъ изъ дьяка и подъячихъ; кромѣ того при ней же для карауловъ и посылокъ находилась команда пѣшихъ чиновъ съ офицерами, и сверхъ того временно прикомандировывались разные чины, имѣвшіе спеціальныя порученія.

Въ 1715 году составъ оружейной канцеляріи былъ слѣдующій ⁽⁹⁹⁾:

Дьякъ 1,	окладъ ему	100 р.
Подъячихъ	}	старыхъ	1, — — 50 р.
		среднихъ	1, — — 50 р.
		молодыхъ .	. 2, — по 20 р.

Для караула денежной казны, ружья и припасовъ, а также для посылокъ:

Поручикъ .	1,	окладъ въ годъ	23 р.
Прапорщикъ .	1,	— — —	18 р.
Урядникъ .	1,	}	— — — по 14 р. 16 ал. 4 д.
Капитанармусъ	1,		
Капраловъ	2,	— — —	по 9 р. 20 ал.
Рядовыхъ .	. 40,	— — —	по 8 р. 13 ал. 2 д.

⁽⁹⁷⁾ Не лишено при этомъ значенія и то обстоятельство, что приказъ получалъ только копии съ указовъ, подлинники-же оставались въ артиллерійской канцеляріи.

⁽⁹⁸⁾ Въ 1714 г. въ С.-Петербургѣ въ артиллерійской канцеляріи и на оружейномъ дворѣ вѣдно было быть для приѣма и отдачи тульскаго ружья одному комиссару, одному дѣловальнику, 12 солдатамъ съ

При той-же канцеляріи, безъ окладовъ, у приходу и расходу и у надзираія и у строенія оружейнаго каменнаго двора и водяныхъ оружейныхъ, точильныхъ и вертѣльныхъ заводовъ:

На Тулѣ въ слободѣ.	}	Комисаровъ 3		
		Надзиратель изъ кузнецовъ 2		
		Подъячихъ } старый 1	}	получ. отъ старостъ } 20 р.
} молодой 1	}	вмѣсто жалованья } 15 р.		

Составъ этотъ впрочемъ не оставался постояннымъ; въ 1716 г. подъячихъ при оружейной канцеляріи было напр. 7 (старыхъ—3, среднихъ—1, молодыхъ 3); въ 1718 г. въ ней встрѣчаемъ уже должность цейхъ-директора и цѣлый строй мастеровыхъ разныхъ художествъ, представляющихъ описываемое учрежденіе въ довольно своеобразномъ видѣ, какъ то можно видѣть изъ любопытнаго донесенія оружейной канцеляріи, представленнаго въ сенатъ въ 1718 году ⁽¹⁰⁰⁾.

Такимъ образомъ въ концѣ описываемаго періода, центральная артиллерійская администрація слагалась изъ трехъ отдѣловъ: собственно приказа, канцеляріи артиллерійской и канцелярій оружейной. Бросимъ еще взглядъ на положеніе этой администраціи въ ряду прочихъ государственныхъ учреждений того-же времени.

Приказъ артиллеріи, представляя высшее центральное, для артиллерійскаго во всей Россіи вѣдомства, учрежденіе, въ сферѣ этого вѣдомства былъ самостоятеленъ и независимъ, не подчиняясь ни одному изъ другихъ многочисленныхъ приказовъ и канцелярій, даже военныхъ, такъ что съ точки зрѣнія известной подчиненности подлежатъ разсмотрѣнію толь-

урядникомъ или карауловъ для карауловъ и посылокъ и 6-ти оружейнымъ мастерамъ съ 8-ю кузнецами для чистки и починки ружья; упомянутымъ комисаромъ велѣно было выслать Ивана Лаговчина, который «въ 1714 г. опредѣленъ изъ оружейной канцеляріи». (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 44, л. 19).

⁽⁹⁹⁾ Тамъ же (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 44, л. 3, 7).

⁽¹⁰⁰⁾ См. прил. IV.

ко отношенія его къ самымъ высшимъ государственнымъ органамъ, каковыми въ періодъ его существованія были ближняя канцелярія, а съ учрежденіемъ сената—послѣдній.

«До состоянія коллегій она-жь (артиллерія) происходила подъ вышнюю властію-жь и подъ управленіемъ бывшей ближней канцеляріи, потомъ высокоправительствующаго сената», — формулируетъ упомянутыя отношенія одно изъ современныхъ описываемой эпохѣ дописеній⁽¹⁰¹⁾, но, какъ мы увидимъ далѣе, значеніе этой формулы должно быть принимаемо весьма условно.

Ближняя канцелярія въ 1700—1701 г. ⁽¹⁰²⁾, представляла собою учрежденіе, служившее продолженіемъ прежней боярской думы; въ ней «министры», замѣнявшіе прежнихъ бояръ думныхъ, должны были, собираясь въ извѣстные дни ⁽¹⁰³⁾ для «консиліи», постановлять приговоры о текущихъ государственныхъ вопросахъ, причемъ иногда самъ царь и царевичъ принимали въ нихъ участіе ⁽¹⁰⁴⁾. Подобное положеніе ближней канцеляріи въ смыслѣ государственнаго совѣта, должно было съ учрежденіемъ сената часть само со-

⁽¹⁰¹⁾ Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла инспект. св. 5875, л. 8).

⁽¹⁰²⁾ Тамъ-же (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 73); древн. рос. вивлиоика, т. XX, стр. 280. Г. Градовскій, въ своемъ изслѣдованіи: «Высшая администрація Россіи XVIII вѣка и генераль-прокуроры», учрежденіе ближней канцеляріи относить къ 1705 г. (стр. 72), но это совершенно невѣрно.

⁽¹⁰³⁾ Именной указъ 1708 г. о пріѣздѣ министровъ въ ближнюю канцелярію въ понедѣльникъ, среду и пяттокъ и о присылкѣ въ разрядъ извѣстій о причинахъ неавокъ. (Полн. соб. зак. т. IV, № 2188).

⁽¹⁰⁴⁾ Именной указъ изъ ближней канцеляріи, о преданіи за измѣну малороссійскаго германа Мазепу проклятію и объ избраніи на его мѣсто Скоропадского: «Благовольніемъ великаго государя... сынъ его государевъ... царевичъ и великій князь Алексѣй Петровичъ, изволялъ изъ преображенскаго прійти къ Москвѣ и былъ въ ближней канцеляріи; а при немъ были министры и слушали...» (Полн. соб. зак., т. IV, № 2213). Также: «Великій государь будучи въ ближней канцеляріи въ консиліи, слушавъ..., указавъ и пр.» Тамъ-же, № 2319).

бою, такъ, какъ оно было въ то время не совмѣстимо со значеніемъ послѣдняго, что дѣйствительно и произошло послѣ 1711 года, хотя окончательно канцелярія исчезаетъ не ранѣе 1718 г. (105).

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что по самому свойству и характеру дѣятельности ближней канцеляріи, «вышняя власть ея и управленіе» надъ артиллерією должны были проявляться весьма условно; отношенія приказа артиллеріи въ ближней канцеляріи были слѣдовательно тѣже, что и бывшаго пушкарскаго приказа къ прежней царской думѣ, которую замѣнила эта канцелярія. Правда, приказъ артиллеріи, равно какъ и всѣ прочіе, состоялъ подъ указами ближней канцеляріи, т. е. считался учрежденіемъ ниже ея стоявшимъ на ступеняхъ административной градации; правда и то, что приказъ обращался въ канцелярію по поводу разныхъ случаевъ, когда ему почему либо «вершить было немочно», но такіе случаи представлялись далеко не часто (106), такъ какъ по своему вѣдомству приказъ сосредоточивалъ въ себѣ всю административную, судебную и отчасти даже законодательную власть; къ тому же и для самаго опредѣленія того, что «мочно» и что «не мочно», не существовало никакихъ опредѣленныхъ границъ, почему оно зависѣло отъ усмотрѣнія самаго приказа. Все это вмѣстѣ доказываетъ, что ближняя канцелярія, какъ верховный правительственный органъ, имѣла право быть вышею инстанцією по дѣламъ приказа, но самое это право было неопредѣленно и примѣненіе его являлось мѣрою чрезвычайною и временною; власть канцеляріи по отношенію, какъ приказу артиллеріи, такъ и къ другимъ, проявлялась отрывочно и въ концѣ концовъ не

(105) Но не 1716-го, какъ думаетъ Г. Градовскій. (Высшая администрація Россіи XVIII в. и генераль-прокуроры, стр. 72).

(106) Напр. до нашего времени сохранился только единственный «приговоръ» бояръ ближней канцеляріи, по поводу вопроса о заготовленіи огнестрѣльныхъ припасовъ (см прил. XV).

имѣла практическаго или вещественнаго значенія, оставаясь, такъ сказать, формою безъ содержанія.

Но была однако одна сторона въ этихъ отношеніяхъ, которою артиллерійскій приказъ непосредственно былъ связанъ съ ближней канцеляріей. Этимъ связующимъ узломъ были вопросы по изысканію денежныхъ средствъ въ разныхъ случаяхъ и главнымъ образомъ—финансовый контроль.

Существовавшая система снабженія артиллерійскаго приказа денежными средствами по мѣрѣ надобности, путемъ назначенія ихъ къ отпуску изъ разныхъ вѣдомствъ, естественно влекла за собою рядъ вопросовъ, относительно опредѣленія источниковъ для различныхъ ассигнованій, и въ этомъ отношеніи зависимость центрального артиллерійскаго органа отъ ближней канцеляріи очевидна (107). Такъ въ 1704 г. изъ приказа въ канцелярію вносятся докладныя выписки по финансовымъ вопросамъ и та опредѣляетъ: откуда и какъ должна быть отпущена требуемая на новые расходы сумма; въ 1705 г., напр., вслѣдствіи именнаго указа велѣно было заготовить въ запасъ разныхъ артиллерійскихъ припасовъ и инструментовъ на сумму около 57303 руб., и приказъ дѣлаетъ докладъ въ ближнюю канцелярію: откуда взять эти деньги? (108). Подобныя же докладныя выписки вносились на боярское рѣшеніе и въ другихъ случаяхъ, напр., при требованіи денегъ на оклады новопривертаннымъ чинамъ, образчикъ чего встрѣчаемъ въ 1707 г., когда возникъ вопросъ: изъ котораго приказа давать прибы-

(107) Фактъ опредѣленія окладовъ на губерніи самъ собою уже почти уничтожилъ эту зависимость приказа, и во всякомъ случаѣ разрѣшеніе вопросовъ по финансовой части перешло съ учрежденіемъ сената въ вѣденіе послѣдняго

(108) Арх. ст. дѣлъ при С.-Петер. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 249). По состоявшемуся опредѣленію, половину требуемой суммы велѣно было отпустить изъ приказа большія казны, а по израсходованіи ея войти снова съ докладомъ объ ассигнованіи второй половины.

люю окладную дачу артиллернымъ служителямъ, въ размѣрѣ около 2647 руб. да 56 четвертей хлѣба и соли ⁽¹⁰⁹⁾. Впрочемъ надо замѣтить, что указаніе источника на покрытие того или другаго расхода, иногда производилось и непосредственною волею самаго государя ⁽¹¹⁰⁾

Еще болѣе рельефно выдается связь приказа съ ближнею канцеляріею по финансовому контролю; здѣсь встрѣчаемъ уже отношенія прямо обязательныя: Въ 1701 г., по именному указу, каковъ присланъ изъ ближней канцеляріи въ приказъ артиллеріи 30-го марта, велѣно «всякой казны остаточной и что въ которомъ мѣсяцѣ будетъ въ приходѣ и на какия окладныя и неокладныя дачи въ расходѣ и затѣмъ въ остаткѣ, подавать подлинныя и перечневыя вѣдомости» въ ближнюю канцелярію, думному дворянину и печатнику Никитѣ Моисеевичу Зотову помѣсячно ⁽¹¹¹⁾. Кроме того, приказомъ посылались еще и общія годовыя вѣдомости съ раздѣленіемъ расходовъ по статьямъ; вѣдомость эта носила названіе «годовой смѣты» ⁽¹¹²⁾. Съ учрежденіемъ губерній и связанной съ ними новой системы взиманія съ каждой опредѣленнаго денежнаго оклада ежегодно, существовавшій порядокъ отчетности подтверждаетъ былъ новымъ именнымъ указомъ ⁽¹¹³⁾,

⁽¹⁰⁹⁾ А именно: Подполковнику-инженеру, присланному изъ военной посольской канцеляріи, 174 пушкарямъ, присланнымъ изъ солдатскихъ полковъ, и 40 исковскимъ пушкарямъ, «изученнымъ пушечной стрѣльбѣ». Въ состоявшемся опредѣленіи не безъинтересно сопоставленіе ближней канцеляріи со столовой палатой: «1707 г., сентября въ 9 день по указу великаго Государя.. бояре будучи въ столовой палатѣ, слушавъ сей докладной выписки, приговорили и проч.. Въ концѣ помѣта:» Подлинную докладную выписку закрѣпили великаго государя ближней канцеляріи дякъ и т. д. (Тамъ-же, св. 7 л. 624).

⁽¹¹⁰⁾ Это видно напр., изъ одной резолюціи Петра Великаго, на докладной запискѣ 1706 г. по поводу заготовленія припасовъ на 54000 руб.: «По сему исправить изъ приказа большія казны» (Тамъ-же, св. 3, л. 380 и др.).

⁽¹¹¹⁾ Тамъ-же, св. 1, л. 69.

⁽¹¹²⁾ Тамъ-же, св. 1, л. 97 и 142.

⁽¹¹³⁾ Тамъ-же, св. 15, л. 1525; (П. с. з. т. IV № 2270).

по которому велѣно было «изъ губерній и изъ опредѣленныхъ мѣстъ, въ которые деньгамъ отсылка будетъ, т. е. въ воинской, адмиралтейской въ посольскій и артиллерію, и изъ которыхъ въ тѣ мѣста и отсылки нѣтъ о доходахъ и расходахъ подлинныя перечневыя вѣдомости въ его великаго государя въ ближнюю канцелярію присылать также, какъ именно на Москвѣ изъ приказовъ и изъ ратуши и изъ канцелярій, непременно по третямъ года. А тѣ трети въ тѣхъ губерніяхъ и во опредѣленныхъ мѣстахъ дѣлать по мѣсячно, чтобъ о томъ ему великому государю извѣстно было всегда, и присылать въ его великаго государя ближнюю канцелярію по третямъ трижды въ годъ, а по прошествіи года годовыя съ подлинною отчеткою присылать же въ январѣ, а кончая въ февралѣ мѣсяцахъ».

Съ послѣдовавшимъ затѣмъ капитальнымъ фактомъ въ исторіи русской администраціи—учрежденіемъ сената, характеръ упомянутыхъ отношеній артиллерійскаго приказа къ ближней канцеляріи по финансовому контролю, остался тотъ же самый, хотя, какъ мы увидимъ ниже, сенатъ въ свою очередь неоднократно указами требовалъ присылки и себѣ отчетныхъ вѣдомостей; тѣмъ не менѣе его участіе имѣло смыслъ лишь контроля предварительнаго, сущность же послѣдняго по прежнему сосредоточивалась въ ближней канцеляріи.

Сохранившіяся свѣденія о порядкахъ производства самой отчетности, представляютъ ихъ намъ въ довольно своеобразномъ видѣ: «Для отвѣтствованія по тѣмъ книгамъ въ приходъ и расходъ»,—говоритъ высочайшій указъ 1714 г. (14), «быть изъ каждой губерніи и изъ приказовъ и изъ ратуши по дьяку, по старому подьячему и молодыхъ по скольку человекъ они для себя употребятъ, и быть имъ при томъ счетѣ неотлучно, по окончаніи счета одного года съ пере-

(14) П. С. З. т. V, № 2763.

мѣною другихъ». Такимъ образомъ повѣрка представляемой отчетности производилась, какъ видимъ, при совмѣстномъ и личномъ участіи чиновъ приказа артиллеріи, спеціально для того командироваемыхъ въ ближнюю канцелярію; одинаковымъ образомъ поступала и артиллерійская канцелярія. По повѣркѣ книгъ оиѣ закрѣплялись дьяками, какъ контролирующаго, такъ и контролируемаго учрежденій, чѣмъ и заключалась виѣшняя формальная сторона дѣла; что же касается до внутренней, то есть основаніе думать, что съ нею справиться было по трудности. Контроль канцеляріи видимо запаздывалъ и повѣрка отчетности оттягивалась на продолжительное время. Мы не имѣемъ данныхъ, чтобъ судить объ успѣшности его дѣйствій за первое десятилѣтіе существованія приказа артиллеріи, но относительно втораго есть факты довольно положительные. Такъ изъ упомянутаго указа 1714 г. видно, что только въ этомъ году было приступлено къ ревизіи книгъ за истекшее четырехлѣтіе: «Веллкій Государь, будучи въ С.-Петербургѣ въ консиліи, указалъ приказы и проч. въ приходѣ и въ расходѣ считать въ ближней канцеляріи съ начала губерній, какъ они опредѣлены по табелямъ съ 1710 по 1714 годъ, и того четыре года»; при этомъ порядокъ былъ опредѣленъ такой, чтобъ въ видахъ ускорѣнія брать на ревизію книги частями: «А тѣхъ всѣхъ четырехъ годовъ изъ губерній приходныхъ и расходныхъ книгъ вдругъ не имать, для того что въ тѣхъ губерніяхъ всѣхъ годовъ съ приходныхъ и расходныхъ книгъ довлѣетъ оставить списки для выбиранія донмогъ, безъ чего имъ быть невозможно. А если всѣхъ четырехъ годовъ съ книгъ списки списывать вдругъ, и тому будетъ время продолжительное». Вслѣдствіи этого тотъ же порядокъ былъ примѣненъ и къ ревизіи книгъ приказовъ, «начавъ съ 1710 года по одному году, дабы справливаться было во взятьѣ и въ отпускахъ не трудно». Но насколько подобныя мѣры помогли ускорѣнію ревизіи, можно видѣть напр. изъ донесенія оберъ-

комисара артиллерійской канцеляріи Зыбина 1718 г., въ сенатъ (¹¹⁵), что состоящій въ ней дьякъ Родіонъ Ѳедоровъ, который былъ отправленъ съ двумя подъячими въ ближнюю канцелярію для счета, въ настоящее время пишетъ, что прихода-расходныя книги 1711 и 1712 г. приказа артиллеріи свидѣтельствованы и закрѣплены дьякомъ ближней канцеляріи въ 1717 г.; поэтому онъ, Зыбинъ, и проситъ о высылкѣ упомянутыхъ чиновъ обратно, такъ какъ въ артиллерійской канцеляріи подъячихъ у дѣла малое число и въ нихъ нужда.

И такъ на обревизованіе только двухлѣтней отчетности потребовалось цѣлыхъ три года. Независимо отъ этого, въ причинахъ замедленія дѣйствій контроля должна была не послѣднюю роль играть и несвоевременная доставка самихъ книгъ на ревизію. Тотъ же выше цитированный указъ 1714 г., обращалъ вниманіе подлежащихъ учрежденій на подобное обстоятельство, предвѣщая, что «ежели помянутыхъ приходныхъ и расходныхъ книгъ въ ближнюю канцелярію на опредѣленные сроки и дьяковъ и подъячихъ высылать не будутъ, и учнутъ чинить медленіе: и за то на губернаторахъ, а въ канцеляріяхъ и приказахъ на судьяхъ править штрафъ по разсмотрѣнію». Тѣмъ не менѣе страхъ взысканія не всегда оказывался дѣйствителенъ: къ 1-му Января 1716 г. велѣно было доставить на ревизію книги за 1714 годъ, причемъ было объявлено, что за неисполненіе этого «дьякамъ будетъ учинено наказанье, а дворы и животы и помѣстья и вотчины ихъ отписаны будутъ на великаго государя и отданы въ раздачу безповоротно», но все таки въ концѣ Февраля 1716 г. опять встрѣчаемъ сенатскій указъ (¹¹⁶), требующій съ новыми угрозами присылки тѣхъ же книгъ,

(¹¹⁵) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената № 37, л. 678, 683).

(¹¹⁶) П. С. З. т. V, № 2995.

такъ какъ таковыя къ назначенному сроку были доставлены всего только изъ четырехъ учреждений.

Все вышезложенное можетъ достаточно выяснить, въ какой области главнѣйшимъ образомъ сосредоточивалось проявленіе подчиненности приказа артиллеріи, относительно ближней канцеляріи; болѣе сложными представляются отношенія его къ сенату.

Изъ самаго существа указа, даннаго 2-го Марта 1711 года ⁽¹¹⁷⁾, о власти и отвѣтственности сената, уже вытекаетъ, что отношенія къ нему приказа не могли имѣть никакой опредѣленной рамки, не могли имѣть никакой односторонности. «Повелѣваемъ всѣмъ» гласилъ указъ, «военнаго и земскаго управленія вышнимъ и нижнимъ чинамъ, что Мы для всегдашнихъ нашихъ въ сихъ войнахъ отлучкахъ опредѣлили управительный сенатъ, которому всякъ и ихъ указамъ да будетъ послушенъ такъ какъ Намъ Самому, подъ жестокимъ наказаніемъ или смертыю, по винѣ смотря». При такихъ законодательныхъ и административныхъ полномочіяхъ, приравнивавшихъ права сената къ неограниченнымъ размѣрамъ самой верховной власти государя, вопросъ объ отношеніяхъ къ нему приказа, съ точки зрѣнія какъ къ высшему источнику распорядительной инициативы, не можетъ имѣть мѣста и слѣдовательно долженъ быть разсмотрѣнъ лишь съ той стороны, гдѣ приказъ самъ въ томъ или другомъ случаѣ обращался къ этой верховной власти.

Представляя для приказа артиллеріи высшую инстанцію, въ которую перешли «вышняя власть и управленіе» надъ нимъ изъ ближней канцеляріи съ 1711 года, сенатъ необходимо долженъ былъ сохранить хотя отчасти и характеръ отношеній перваго къ послѣдней, тѣмъ болѣе что и самые элементы, слагавшіе дѣятельность приказа, оставались тѣже самые; съ учрежденіемъ сената полноправность приказа въ

(117) Тамъ же, т IV, № 2328.

сферѣ своего вѣдомства не была стѣснена какими либо новыми ограничениями, слѣдовательно не уяснились границы и того, что ему «вершить было мочно» или «не мочно»; а потому и порядокъ восхожденія дѣлопроизводства на рѣшеніе сената не являлся логическимъ результатомъ извѣстныхъ обязательныхъ, закономъ опредѣленныхъ, отношеній между обоими учрежденіями, продолжая представлять лишь рядъ самыхъ разнородныхъ сношеній, не связанныхъ между собою никакою послѣдовательностью.

Тѣмъ не менѣе извѣстное различіе въ порядкахъ прежнихъ и новыхъ отношеній, можно видѣть въ самомъ объемѣ послѣднихъ, значительно расширившемся сравнительно съ существовавшими между приказомъ и ближнею канцеляріею. Въ самой организаціи сената уже встрѣчаемъ административные элементы, къ которымъ приурочиваются извѣстныя области вѣденія; такъ въ приказномъ столѣ группируются между прочимъ «всякой нарядъ и вопросы по указамъ и безъ указовъ, о чемъ когда для какого либо скорого исправленія приключится, вѣдать, изъ приказовъ воинскаго, артиллерійскаго и проч.»⁽¹¹⁸⁾; въ немъ же «опредѣляются государевы указы и приговоры о нарядѣ съ губерній сборовъ, а имянно: въ адмиралтейство, въ артиллерію..... и т. д.»⁽¹¹⁹⁾, слѣдовательно этимъ самымъ уже можетъ характеризоваться объемъ сношеній сената съ тогдашнимъ артиллерійскимъ вѣдомствомъ.

Тѣмъ не менѣе при всей значительности этихъ сношеній, главная, наибольшая часть ихъ, была слѣдствіемъ непосредственной инициативы самого сената, дававшего указы генералъ-фельдцейхмейстеру по представленіямъ, поступавшимъ отъ различныхъ лицъ и вѣдомствъ, помимо артиллерійскаго

⁽¹¹⁸⁾ Тамъ же, т. IV, № 2342.

⁽¹¹⁹⁾ Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1715—1720 г., № 42, л. 404).

управленія. Подобный порядокъ, представляющій одну изъ характерныхъ чертъ администраціи описываемаго времени, является естественнымъ слѣдствіемъ путаницы въ разграниченіи областей предметовъ вѣденія, въ тогдашнихъ административныхъ органахъ и въ отсутствіи строгой этихъ областей систематизаціи. Многочисленные примѣры подобныхъ порядковъ могутъ обрисовываться достаточно однимъ изъ случаевъ 1711 года, когда непосредственно въ сенатъ поступило представленіе князя Меншикова: «Сколько въ нижесписанныя крѣпости (С.-Петербургъ, Шлиссельбургъ, Выборгъ, Ревель, Кексгольмъ, Кроншлотъ, Новгородъ, Ладогу и Великія Луки), надобно въ добавку какой артиллеріи и аммуниціи, а именно: пушекъ, мортиръ, гаубиць, стѣнковыхъ, бомбъ, ядеръ, пороха и прочихъ лабораторныхъ припасовъ, и что тѣхъ припасовъ въ артиллеріи на лицо». Получивъ это представленіе, сенатъ ограничился однимъ затребованіемъ изъ приказа артиллеріи свѣденій, сколько въ послѣднемъ состоитъ въ наличности упомянутыхъ предметовъ, и за тѣмъ прямо препроводилъ указъ слѣдующаго содержанія: «По указу великаго государя правительствующій сенатъ приговорили: по присланному табелю отъ свѣтлѣйшаго князя, пушки, мортиры мѣдныя и другіе артиллерійскіе припасы, которые есть на лицо, въ С.-Петербургъ отпустить изъ приказа артиллеріи немедленно, а подводы подъ тѣ припасы до Твери нанять изъ Московской губерніи; а чего по присланнымъ табелямъ на лицо тѣхъ припасовъ нѣтъ, и то въ артиллеріи готовить съ поспѣшеніемъ и изготова отправить въ скорости-жъ ⁽¹²⁰⁾. Этотъ примѣръ показываетъ, какую роль игралъ приказъ артиллеріи въ распоряженіяхъ сената, истекавшихъ непосредственно изъ инициативы послѣдняго; стараться отыскать въ этихъ самостоятельныхъ распоряженіяхъ высша-

⁽¹²⁰⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музее (Дѣла шт. ген.-фельдц, св. 12, л. 270, 289—293).

го верховнаго учрежденія какую либо извѣстную систему дѣйствій, или извѣстный порядокъ въ отношеніяхъ къ подчиненному органу и къ кругу его дѣятельности, значило бы стараться видѣть то, чего на дѣлѣ не существовало, такъ какъ все зависѣло отъ личнаго взгляда сената на значеніе того или другаго обстоятельства, которымъ вызывались подобныя распоряженія.

Гораздо меньшую часть разсматриваемыхъ отношеній, составляло дѣлопроизводство приказа, поступавшее въ восходящемъ порядкѣ на сенатское разсмотрѣніе; но и здѣсь трудно рѣшить, въ силу какихъ основаній, или какими соображеніями руководствовался приказъ, въ необходимости прибѣгать къ разрѣшительной власти высшей инстанціи, такъ какъ характеръ подобныхъ докладовъ крайне разнообразенъ. Здѣсь можно встрѣтить вопросы самые разнородныя и разновѣсныя по своему значенію; въ одномъ случаѣ напр., генералъ-фельдцейхмейстеръ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ мѣры государственной— о снятіи пошлины со ввозимой селитры, въ другомъ—представляетъ въ сенатъ челобитые московскихъ воротниковъ, просящихъ невыдаваемого имъ жалованья! (121). Существованіе рядомъ подобныхъ фактовъ, должно непосредственно указывать на отсутствіе ясно опредѣленнаго рубежа, за которымъ должна была кончатся власть приказа, что въ свою очередь естественно стояло въ тѣсной связи съ указаннымъ выше характеромъ самостоятельности сенатскихъ распоряженій, не имѣвшихъ корня въ дѣйствіяхъ самого артиллерійскаго управленія.

Во всякомъ случаѣ широкая активность участія сената въ кругѣ дѣйствій приказа артиллеріи, составляетъ несомнѣнную черту въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и представляетъ существенное отличіе послѣднихъ, отъ отношеній приказа къ ближайшей канцеляріи. Сенатъ, напр., опредѣлялъ размѣры ежегод-

(121) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената № 33, л. 380).

ныхъ техническихъ нарядовъ, выписывалъ изъ-за границы оружіе, селитру, заключалъ контракты и проч. Сенатъ же требовалъ доставленія себѣ контрольной отчетности, независимо отъ ближней канцеляріи, въ которую она поступала своимъ порядкомъ ⁽¹²²⁾, контролировалъ порядокъ подрядовъ и т. д.

Изъ другихъ органовъ административнаго управленія, мы должны еще остановиться на отношеніяхъ приказа къ розряду, къ воеводамъ и губернаторамъ.

Въ отношеніяхъ его къ розряду или разрядному приказу, мы снова встрѣчаемся съ любопытными образчиками порядковъ тогдашняго управленія. Розрядъ, представляя центральное учрежденіе по завѣдыванію служилымъ элементомъ вообще, различными нарядами и назначеніями на службы, вслѣдствіи отсутствія ясныхъ границъ между дѣятельностью тогдашнихъ административныхъ органовъ, вмѣшивается напр. въ распоряженія по снабженію войскъ огнестрѣльными припасами и тому подобными предметами, отпускомъ и снабженіемъ которыхъ въ тоже время завѣдуетъ артиллерійское вѣдомство.

Вслѣдствіи этого является двойной порядокъ подобныхъ требованій: войска обращаются то въ одно изъ упомянутыхъ учрежденій, то въ другое, причемъ замѣчательно, что въ этомъ самъ Петръ не видѣлъ никакого уклоненія отъ нормальнаго теченія дѣлъ; когда напр. Репнинъ подалъ ему вѣдомость о необходимыхъ, для состоящихъ подъ его командою войскъ, припасахъ, то государь самъ отослалъ ее въ розрядъ, съ приказаніемъ распорядиться насчетъ отпуска. Какова же была компетентность упомянутаго учрежденія въ области подобныхъ распоряженій, можетъ дать понятіе то обстоятельство, что

⁽¹²²⁾ Сенатскій указъ отъ 11 Декабря 1711 г.: О представленіи въ канцелярію сената о приходѣ и расходѣ вѣдомостей изъ московской губерніи и изъ приказовъ помѣсячно, а изъ другихъ губерній по третямъ. Вѣдомости эти велѣно подавать въ сенатъ прежде подаванія ихъ въ ближней канцеляріи. (И. С. З., т. IV, № 2458).

розрядъ не зналъ даже откуда производится въ войска отпускъ означенныхъ предметовъ (преимущественно рабочій инструментъ) и обратился въ приказъ военныхъ дѣлъ; послѣдній, паведя справки, что «подобные припасы напередъ сего даваны всегда изъ артиллеріи», отослалъ въдомость для исполненія по ней въ артиллерійскій приказъ (¹²³).

Такимъ образомъ въ кругѣ дѣйствій послѣдняго проявлялось активное участіе и розряда, требовавшего даже доставленія себѣ отписокъ изъ приказа, о количествѣ отпущенныхъ въ подобныхъ случаяхъ припасовъ въ войска. Оба учрежденія дѣйствуютъ здѣсь параллельно, не исключая одно другаго; въ 1705 г. приказъ получаетъ память изъ розряда, о посылкѣ къ фельдмаршалу Шереметеву требуемыхъ послѣднимъ пушекъ, припасовъ, а также бомбардировъ и пушкарей, съ предложеніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ о послѣдующемъ «отписать въ розрядъ для вѣдома», а нѣсколько позже Шереметевъ самъ непосредственно обращается въ артиллерійское въдомство съ подобнымъ же требованіемъ (¹²⁴). Тѣмъ не менѣе участіе розряда въ подобныхъ снабженіяхъ, ограничивалось только сношеніями съ самимъ приказомъ, не переступая въ подвѣдомственные послѣднему инстанціи; такъ напр. когда въ 1705 г. околицничій Апраксинъ былъ расположенъ съ войсками въ Новгородѣ, то орудія и разныя припасы велѣно было отпускать ему изъ новгородской артиллеріи; препровождая «память» объ этомъ въ артиллерійскій приказъ, розрядъ требовалъ во первыхъ отписки себѣ, о количествѣ имѣющихъ быть отпущенными припасовъ, а во вторыхъ, чтобы приказъ отправилъ отъ себя послушную грамоту въ Новгородъ, объ исполненіи требуемаго (¹²⁵).

(¹²³) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 182).

(¹²⁴) Тамъ же, св. 3, л. 578, 586 и 596.

(¹²⁵) Тамъ же, св. 3, л. 515.

Подобный порядок двойственности распорядительной инициативы въ дѣлѣ различныхъ снабженій, давалъ чувствовать свою невыгоду въ весьма чувствительныхъ размѣрахъ. Розрядъ, не смотря на то что былъ учрежденіемъ, вѣдавшимъ и разными сторонами военного управленія, оказывался въ тоже время на столько чуждъ области послѣдняго и вообще военного дѣла, что проектировалъ распоряженія иногда прямо невыполнимыя, не принимая въ расчетъ даже средствъ, которыми могъ располагать приказъ артиллеріи, или не справясь по крайней мѣрѣ о послѣднихъ. Любопытный образецъ подобныхъ дѣйствій встрѣчаемъ напр. въ 1705 г.: по исчисленію ипоземца огнестрѣльнаго мастера Шпарейтера, азовскимъ губернаторомъ была представлена въ розрядъ вѣдомость о количествѣ орудій и припасовъ, потребныхъ для отпуску въ Азовъ и Троицкой; по ней требовалось доставить:

Пищалей (8—24 фунт. калибра) .	447
Дробовиковъ	193
Мортиръ	38
Ядеръ 254,350
Дроби желѣзной	72,176 пудъ
Бомбъ . . .	42,447
Ядеръ ручныхъ	. 297,649
Пороха 672,433 пудъ!

Подобный граціозный планъ вооруженія очевидно показываетъ, какія понятія имѣли объ этомъ дѣлѣ администраторы, черезъ руки которыхъ проходили такіе гомерическіе проекты! Несмотря однако на свою очевидную цѣлѣность, проектъ не встрѣтилъ препятствій въ розрядѣ и въ артиллерійскій приказъ была послана «память» объ изготовленіи и отправкѣ означенныхъ припасовъ, съ наивною припискою: «Въ которомъ числѣ и съ кѣмъ тотъ нарядъ и припасы въ Азовъ посланы будутъ, о томъ въ розрядъ къ боярину Тихону Никитичу Стрѣшневу описать» (126).

(126) Тамъ же, св. 3, л. 489.

Изъ другихъ затѣмъ отношеній, кромѣ указанныхъ, прикосновенность розряда къ приказу выражалась еще извѣстными связями съ личнымъ составомъ послѣдняго, такъ какъ изъ приказа обязательно доставлялись сюда ежегодные списки всѣхъ подъячихъ ⁽¹²⁷⁾.

Точки соприкосновенія приказа артиллеріи съ властью воеводъ и губернаторовъ, дополняютъ то впечатлѣніе, которое получается о заутанности вообще административныхъ отношеній въ періодъ приказнаго управленія. Воеводы и губернаторы, представляя административные элементы совершенно независимые отъ артиллерійскаго вѣдомства, являются въ тоже время, какъ бы органами послѣдняго, но органами ему не подчиненными, такъ какъ на нихъ возлагались обязанности самостоятельнаго попеченія о состояніи вооруженія городовъ и артиллерійскихъ запасовъ въ подвѣдомственныхъ пунктахъ. Въ наказахъ или инструкціяхъ, дававшихся воеводамъ при назначеніи, эта часть ихъ обязанностей развивалась весьма подробно; такъ напр. въ наказѣ 1701 г. володимерскому воеводѣ стольнику Свѣчину, между прочимъ читаемъ ⁽¹²⁸⁾: «Михаилу Свѣчину, пріѣхавъ въ Володиміръ, принять городъ и острогъ и нарядъ (артиллерію) и въ казиѣ зелье и свинець и всякіе пушечные запасы, и книги приходныя и расходныя зелью и свинцу и всякимъ пушечнымъ запасамъ, и списки пушкарей и затинщиковъ; а принявъ все по книгамъ на лицо по росписи, городъ и острогъ и всякія крѣпости и пушки и всякіе припасы пересмотрѣть, а пересмотря ядра, зелье и свинець перевѣсить и проч. Да ему жъ, Михаилу Свѣчину, годовую смѣтную роспись городу и острогу и наряду и всякимъ пушечнымъ припасамъ за своею рукою присылать въ розрядъ погодно неоплошно Да о городѣ жъ и объ острогѣ обо

⁽¹²⁷⁾ П. С. З., т. IV, № 2360.

⁽¹²⁸⁾ Тамъ же, т. IV, № 1836.

всякихъ худыхъ мѣстахъ и о пушечныхъ запасахъ для починки писать ему къ великому Государю почасту въ пушкарскій приказъ».

Въ наказныхъ статьяхъ, данныхъ другому воеводѣ, назначенному въ томъ же 1701 г. въ Нерчинскъ ⁽¹²⁹⁾, общія мѣста встрѣчаемъ тѣже, но съ большими дополненіями: «Пересмотрѣть въ Нерчинску пушки и пищали и зелье и свинець, а пересмотря и переписавъ принять пушки и пищали и иное ружье и порохъ на лицо въ цѣлости..... Да ему жъ воеводѣ осматривать вездѣ самому по часту..... чтобы стояли пушки въ бережи и отъ пожарнаго случая безопасно, и надъ ними бы сдѣланы были кровли, также и ружье всякое чтобъ было построено въ добрыхъ мѣстахъ, чтобъ было чисто и готово, а которое испортилось то-бъ было вычищено, и порохъ бы лежалъ въ сухихъ мѣстахъ, а кой испортился и тотъ велѣтъ перекрутить (передѣлать)..... А по вѣстямъ о прибавочныхъ ротныхъ людяхъ и о снарядѣ и о ручныхъ пищаляхъ и о пушечныхъ запасахъ писать и посылать къ великому Государю къ Москвѣ въ Сибирской приказъ по вся годы».

Такимъ образомъ видимъ, что уже въ приведенныхъ документахъ указываются три различныхъ административныхъ органа, въ которые должно было направляться дѣлопроизводство, по совершенно однороднымъ между тѣмъ предметамъ; конечно въ концѣ концовъ участіе приказа артиллеріи являлось неизбѣжнымъ, такъ какъ за исполненіемъ поступающихъ требованій, другія вѣдомства обращались къ нему же, но при этомъ роль его становилась почти пассивною и онъ являлся только орудіемъ исполненія. Встрѣчаемъ впрочемъ примѣры и прямыхъ сношеній воеводъ съ артиллерійскимъ управленіемъ; такъ сохранились вѣдомости, доставленные въ приказъ въ 1705 г. изъ «пограничныхъ (Новгородъ, Ладога, Псковъ)

(129) Тамъ же, т. IV, № 1822.

и новозавоеванныхъ (Юрьевъ, С.-Петербургъ, Шлюттенбургъ, Нарва, Иванъ-Городъ) городовъ», о состояніи въ нихъ полковаго и осаднаго наряда (¹³⁰); въ этихъ сношеніяхъ приказъ проявляетъ нѣкоторое самостоятельное значеніе въ смыслѣ органа, контролирующаго дѣйствія другихъ административныхъ инстанцій, какъ напр. по поводу требованія, предъявленнаго ему въ 1706 г. псковскимъ воеводою Нарышкинымъ. Получивъ роспись того, что требуется отправить въ Псковъ, для пополненія имѣвшагося въ послѣднемъ вооруженія, — роспись, хотя и составленную артиллеріи поручикомъ Дуганомъ, но тѣмъ не менѣе несообразную по размѣру своихъ требованій, (а именно: 130 пушекъ, 25 мортиръ, 87500 пудовъ пороха, 50000 пудовъ свинцу, 50 бомбардировъ, 500 пушкарей и 20000 солдатъ), приказъ запросилъ: «почему поручикъ Дуганъ написалъ артиллерійскихъ припасовъ такое многое число, а напаче всего написалъ одного пороху 87500 пудовъ, да 50000 пудовъ свинцу, да 130 большихъ пушекъ», и потребовалъ новыхъ свѣденій о припасахъ, «безъ которыхъ ни по которой мѣрѣ пробыть невозможно». Воевода нашелъ возможнымъ сократить свои грандіозныя предположенія, но онѣ все-таки остались огромными, такъ какъ и вторично требовалось прислать 130 пушекъ, 19 мортиръ, 74440 пудъ пороха, 46000 п. свинцу и т. п. Впрочемъ легкость отношенія Нарышкина къ запросу приказа проглядываетъ и въ самомъ его отвѣтѣ, потому что онъ не считалъ нужнымъ болѣе мотивировать послѣдній, какъ только словами: «что городъ великой, а раскатовъ многое число» (¹³¹).

Въ слѣдующей главѣ намъ придется еще коснуться разныхъ случаевъ, обрисовывающихъ многія частности въ той

(¹³⁰) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 696).

(¹³¹) Тамъ же, св. 5, л. 253, 257.

общей системѣ отношеній, которую мы здѣсь старались представить въ главныхъ чертахъ. Почему обратимся теперь къ изложенію круга дѣйствій или предметовъ вѣденія приказа артиллеріи.

Г л а в а II.

Предметы вѣденія приказа артиллеріи.

Въ предъидущей главѣ, говоря объ обязанностяхъ генераль-фельдцейхмейстера, какъ представителя приказа артиллеріи, мы имѣли случай цитировать тѣ общія положенія, которыми опредѣляется внутренній кругъ дѣятельности главы артиллерійскаго вѣдомства, современными официальными документами. Воинскій уставъ Петра Великаго, какъ правительственный кодексъ упомянутыхъ положеній, въ своей регламентаціи обязанностей различныхъ чиновъ тогдашняго военного управления, раздѣляетъ область дѣятельности главы артиллеріи на двѣ⁴ части: а) на обязанности по строевому управленію и примѣненію на практикѣ извѣстныхъ, уже выработанныхъ, такъ сказать, формъ артиллерійскаго искусства, и б) на обязанности генераль-фельдцейхмейстера въ области внутренней разработки административныхъ и техническихъ вопросовъ артиллерійскаго дѣла, концентрировавшихся около созданнаго для того административнаго центра — приказа артиллеріи. Разсматривая способъ формулированія воинскимъ уставомъ обоихъ упомянутыхъ отдѣловъ, нельзя не замѣтить, что они очерчены имъ весьма не одинаково, и если строевыя обязанности главы артиллеріи обставлены довольно положительными границами, то область внутренней его дѣятельности, какъ представителя всѣхъ остальныхъ административныхъ элементовъ артиллерійскаго управления, является въ чертахъ весьма неясныхъ, или, по крайней мѣрѣ, на столько общихъ, что ими не обрисовывается ясно извѣстный, опредѣленный кругъ дѣйствій.

Такимъ образомъ воинскій уставъ, въ смыслѣ общей инструкции чинамъ военного управления въ разбираемомъ періодѣ, не даетъ по этому предмету опредѣленныхъ указаній; онъ не содержитъ въ себѣ положительныхъ данныхъ, для уясненія границъ области тѣхъ занятій приказа артиллеріи, которыя должны были составлять предметъ его вѣденія, какъ учрежденія, представителемъ котораго служила особа генераль-фельдцейхмейстера, и слѣдовательно изъ инструкции которому могла бы вытекать отчетливая программа дѣйствій стояшаго за нимъ учрежденія.

Разсматривая содержаніе дѣлопроизводства описываемаго времени, можно прийти къ тому заключенію, что упомянутая неопредѣленность инструкции не есть продуктъ одной сжато сти формы оффиціального изложенія его обязанностей въ указанномъ отношеніи, принятой воинскимъ уставомъ, или односторонности въ направленіи послѣдняго, но имѣетъ корнемъ своимъ самую неопредѣленность круга дѣйствій главы артиллеріи въ области своего внутренняго управления. Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны этотъ кругъ является настолько не замкнутымъ, что къ нему примѣшивалось участіе административныхъ элементовъ, которые по существу своей дѣятельности не должны-бы были имѣть никакихъ связей съ спеціальною областью предметовъ вѣденія приказа артиллеріи; съ другой—послѣдній выходилъ на столько самъ изъ границъ нормальной сферы своихъ занятій, что занимался предметами совершенно по существу къ нему не относящимися! Отсюда необходимымъ слѣдствіемъ является смутность самаго представленія о границахъ дѣятельности приказа, а слѣдовательно и вся трудность яснаго формулированія обязанностей его представителя, т. е. генераль-фельдцейхмейстера.

Для уясненія высказанныхъ положеній, обратимся къ тѣмъ фактамъ изъ административной практики артиллерійскаго приказа, которые сохранились въ дѣлахъ описываемаго времени и которые въ совокупности своей могутъ исчерпывать по-

ставленный вопрос объ объемъ дѣятельности приказа и степени компактности, если только такъ можно выразиться, предметовъ его занятій; въ виду-же сложности этихъ фактовъ, для удобства обозрѣнія мы раздѣлимъ ихъ на два отдѣла, изъ которыхъ въ первомъ сгруппируемъ непосредственно относящіяся къ области чисто технической, сумма которыхъ представитъ намъ администрацію техническихъ производствъ, во второмъ-же, который назовемъ предметами общаго вѣденія, ознакомимся со всѣми остальными, на сколько о нихъ удалось встрѣтить указаній въ сохранившихся документахъ.

I. Администрація техническихъ производствъ.

а) Пороховое дѣло.

Заботы относительно удовлетворенія нуждъ государства по снабженію его порохомъ, путемъ развитія внутренняго пороховаго производства, составляли одну изъ обширѣйшихъ задачъ артиллерійской администраціи съ самаго начала ея существованія, почему пороховое производство представляетъ намъ одинъ изъ важнѣйшихъ отдѣловъ дѣятельности и приказа артиллеріи, хотя и въ этомъ случаѣ приказъ не утратилъ тѣхъ своихъ своеобразныхъ чертъ, которыя принадлежали ему въ степени отчетливаго разграниченія круга его занятій отъ другихъ вѣдомствъ. Однимъ изъ самыхъ рѣзкихъ примѣровъ въ этомъ отношеніи, можетъ служить изъятіе, хотя и кратковременное, пороховаго производства изъ предметовъ вѣденія приказа артиллеріи, съ 1712 по 1715 г. Къ этимъ отношеніямъ приказа къ органамъ современнаго ему пороховаго производства, мы сейчасъ вернемся опять, но предварительно ознакомимся съ самими формами послѣдняго

Пороховое производство въ началѣ XVIII вѣка было сгруппировано главнѣйшимъ образомъ около Москвы; говоримъ— главнѣйшимъ образомъ, потому что сохранилось нѣсколько слѣдовъ самостоятельнаго его существованія еще въ казан-

ской губернии, гдѣ оно организовалось въ исходѣ XVII столѣтія и прекратилось къ 1715 г. Около Москвы, въ описываемое время, находилась цѣлая серія пороховыхъ заводовъ, изъ которыхъ почти всѣ были основаны еще въ XVII вѣкѣ; въ самой Москвѣ мѣстность, носившая названіе «Козья болота», была также заселена мелкими пороховыми промышленниками и такимъ образомъ древняя столица съ ея окрестностями служила главнымъ центромъ тогдашняго пороходѣлія, пока не были основаны пороховые заводы въ С.-Петербургѣ (1712 и 1715 г.).

Въ періодъ дѣятельности приказа артиллеріи имѣются свѣденія о существованіи слѣдующихъ пороховыхъ заводовъ (¹):

Около Москвы: заводы Меэра и Аникіева на р. Яузѣ, Рутхера и Беркузина (бывшій Стельса) на Клязмѣ, Избранта на р. Ворѣ и Кондратьева—близь Данилова монастыря.

Около С.-Петербурга: Охтенскій и С.-Петербургскій.

Въ казанской губерніи: у деревни Кадышевой и близь Симбирска на р. Свіягѣ.

Кромѣ того еще упоминаются современными документами нѣсколько заводовъ, о которыхъ не сохранилось топографическихъ указаній, а именно: заводъ Селиверстова и Марыкаева, Нарыгова, Бѣльскаго и Иванова.

Изъ числа этихъ заводовъ, въ казенномъ управленіи находились три: С. Петербургскій, Охтенскій и одинъ изъ лежавшихъ на Яузѣ, причемъ послѣдній оставался казеннымъ только до 1704 г., такъ какъ въ этомъ году онъ былъ переданъ въ частныя руки вышеупомянутому Аникіеву. Изъ обстоятельствъ сопровождавшихъ фактъ самой передачи, видно, что заводъ этотъ былъ разрушенъ, или по крайней мѣрѣ сильно пострадалъ отъ пожара и находился въ упадкѣ, почему съ точки зрѣнія на него, какъ на органъ правительственнаго пороходѣлія, фактъ его существованія мало имѣетъ

(¹) Подробности о нихъ см. въ главѣ IV.

значенія и казенными заводами слѣдовательно являются только охтенскій и с.-петербургскій; послѣдніе основаны, какъ выше сказано, въ 1712 и 1715 г., изъ чего такимъ образомъ слѣдуетъ, что до этого времени, въ періодъ дѣятельности приказа артиллеріи, въ Россіи все пороходѣліе находилось въ рукахъ частныхъ заводчиковъ; съ 1712 же года оно снова является въ двухъ формахъ, въ формахъ казеннаго и частнаго производствъ ⁽²⁾.

Указанное господство частнаго пороходѣлія въ свою очередь представляло два вида: одинъ съ характеромъ офиціальнымъ, другой—съ оттѣнкомъ промышленности болѣе кустарной; къ первому относились такъ называемые «пороховые уговорщики», т. е. заводчики, бывшіе офиціальными законтрактованными поставщиками пороха правительству; ко второму могутъ быть отнесены всѣ мелкіе промышленники, дѣлавшіе порохъ по домамъ и распропадавшіе его частнымъ лицамъ.

Разсмотримъ отношеніе приказа артиллеріи ко всѣмъ этимъ формамъ пороховаго производства.

Мы уже упоминали, что съ 1712 по 1715 г. пороховое дѣло было изъято изъ числа предметовъ вѣденія артиллерійскаго приказа, и такимъ образомъ дѣятельность послѣдняго въ настоящемъ случаѣ можетъ быть раздѣлена на два періода: съ 1701—1712 г. и съ 1715—1720 г., изъ которыхъ каждому свойственны тѣ особенности, что въ теченіи первого исчезли всѣ слѣды казеннаго пороховаго производства, во второмъ-же послѣднее является снова и начинаетъ развиваться съ новою силою.

(2) Въ царствованіе Алексѣя Михайловича объ пороховыя мельницы, находившіяся на Яузѣ, были казенныя, почемумнѣніе что въ Россіи до Петра Вел. не было казенныхъ пороховыхъ заводовъ, лишено основанія; существованіе ихъ тѣмъ не менѣе настойчиво отвергается и въ новѣйшее время, хотя неизвѣстно въ виду какихъ соображеній? См. напр. очеркъ историческаго развитія вооруж. силъ въ Россіи до 1708 г. (Воен. Сбор. 1876 г. № 1 стр. 32).

Чтобы яснѣе усвоить себѣ начала, на которыхъ основывалось пороховое производство въ первомъ періодѣ и условія его обставившія, мы должны ознакомиться предварительно съ порядками, существовавшими относительно заготовленія необходимыхъ матеріаловъ для пороходѣлія; здѣсь вопросомъ первой важности представляется организація запасовъ селитры, какъ вещества, играющаго существенную роль въ составѣ пороховой смѣси.

Источникомъ для добыванія селитры, въ теченіи всего описываемаго времени, служили залежи различныхъ земель, богатыхъ ея содержаніемъ вслѣдствіи скопленія благоприятныхъ къ тому почвенныхъ и климатическихъ условій; объ искусственномъ же образованіи упомянутаго продукта, въ нарочно для того насыпаемыхъ буртахъ, не сохранилось ни одного извѣстія, изъ чего слѣдуетъ заключить, что этотъ способъ въ то время не былъ еще извѣстенъ. Эти залежи, или натуральныя мѣстозарожденія селитры, въ началѣ XVIII столѣтія разрабатывались въ Малороссіи, въ азовской и нынѣшней курской губерніяхъ, по низовьямъ Волги и выше—около Казани и Симбирска.

Всѣ эти пункты были извѣстны по своему селитряному производству еще съ XVII столѣтія, причемъ важнѣйшее значеніе имѣли промыслы въ Малороссіи, такъ какъ жителямъ послѣдней предъявлялись правительствомъ самыя большія требованія (3). Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ также издавна было организовано и казенное селитрованіе, производившееся на заводахъ въ Путивлѣ съ его окрестностями, на устьѣ Волги въ 7 верстахъ отъ Астрахани, въ Болгарскомъ городѣ казанскаго уѣзда и въ уѣздѣ симбирскомъ (4).

(3) Напр. въ 1699 г. въ малороссійскихъ городахъ велѣно было купить 30000 п. селитры «для пополненія зеленой казны». (Арх. стар. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ: дѣло прик. пов. № 4152, л. 610).

(4) Подробности о селитряныхъ заводахъ см. въ главѣ IV.

Заботы по развитію селитрянаго дѣла внутри государства, служили темой правительству, какъ для законоположеній, такъ и для различныхъ мѣропріятій; при этомъ можно замѣтить, что первыя, представляя по своему содержанію: одиѣ характеръ покровительственный, другія—обязательный по налагаемымъ условіямъ сбыта, не уравновѣшивали другъ друга, такъ какъ первыя, ограничиваясь самымъ общимъ поддержаніемъ, не заключали въ себѣ фактическаго поощренія промышленникамъ, вторыя-же сталкиваясь послѣднихъ съ весьма чувствительными практическими неудобствами, сопряженными съ системой понудительнаго сбыта, результаты чего должны были клониться не въ пользу успѣха самаго промысла; что же касается до мѣропріятій правительства, то, какъ мы видѣли, онѣ выразились въ основаніи нѣсколькихъ казенныхъ селитрянныхъ заводовъ.

Покровительственныя распоряженія, дошедшія до насъ, заключаются въ обращеніи вниманія воеводъ на селитряное дѣло во ввѣренномъ имъ краѣ, причемъ это формулировалось общими мѣстами, какъ напр. въ наказѣ 1697 г. казанскому воеводѣ князю Львову: «И будучи въ Казани велѣтъ селитру варить и зелье дѣлать и въ иныхъ мѣстахъ селитры принеживать и заводить селитренное и зеленое дѣло большими заводами» (5). Болѣе опредѣленный, въ поощрительномъ смыслѣ, указъ, встрѣчаемъ въ 1711 г.: «Велѣтъ селитру всемъ селитреннымъ промышленникамъ везти отовсюду на продажу, нынѣ и впредь къ Москвѣ и продавать тое селитру на Москвѣ. И которые будутъ пороховаго дѣла промышленники пріѣзжать въ тѣ губершіи (гдѣ дѣлаютъ селитру) для покупки той селитры, продавать имъ повольною цѣною; а неволи въ той селитренной продажѣ никому никакой, также и въ проѣздѣ ихъ съ тою селитрою, опричь мороваго случая, нигдѣ никакого задержанія ни въ чемъ не будетъ» (6). Но необходимо

(5) П. С. З., т. III, № 1579.

прибавить, что этот указъ былъ вызванъ нуждою въ порохѣ по случаю военного времени, причемъ было сдѣлано отступление даже и отъ существовавшихъ порядковъ пороховыхъ поставокъ, въ виду экстренной въ немъ надобности.

Запрещеніемъ продажи селитры мимо артиллеріи, исчерпывается вопросъ о содержаніи правительственныхъ распоряженій характера обязательнаго, и здѣсь невыгоды давали себя чувствовать промышленникамъ весьма осязательно. Рядъ этихъ запрещеній начинается съ 1708 года, когда вышелъ указъ, чтобы селитерные промышленники никому не продавали селитры, кромѣ пороховыхъ уговорщиковъ, которые ставятъ въ артиллерію порохъ по контрактамъ (⁷); указъ мотивированъ «дабы отъ того въ цѣнѣ (селитры) новышенія не было». Въ 1711 г. новый указъ о томъ же (⁸), наконецъ въ 1712 г., вмѣстѣ съ новымъ подтвержденіемъ, встрѣчаемъ и фактъ преслѣдованія нарушителей упомянутыхъ распоряженій: у нѣкоторыхъ мелкихъ пороховыхъ промышленниковъ опечатываютъ фабрики за покупку селитры мимо артиллерійскаго вѣдомства (⁹).

Такимъ образомъ приказъ артиллеріи ревниво сторожилъ свою монополію по приобрѣтенію селитры со всего государства, потому что продажа ея пороховымъ уговорщикамъ была равнозначуща приобрѣтенію ея самимъ приказомъ, такъ какъ мы увидимъ ниже, эти уговорщики должны были заявлять о своихъ закупкахъ селитры послѣднему и она имъ засчитывалась по опредѣленной цѣнѣ; за утайку же налагались денежные штрафы.

(⁶) П. С. З., т. IV, № 2379.

(⁷) Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣла прик. пов., № 4159, л. 560).

(⁸) П. С. З., т. IV, № 2381.

(⁹) Тамъ же, т. IV, № 2468.

Насколько подобная система могла быть удобна для самих селитряныхъ промышленниковъ, это составляетъ другую сторону дѣла; сохранились напр. извѣстія, что послѣдніе еще до появленія запретительныхъ указовъ, уклонялись отъ поставокъ селитры въ Москву, гдѣ имъ въ денежныхъ расчетахъ дѣлались разныя притѣсненія и задержки. Такъ въ концѣ 1700 г. послѣдовалъ указъ, которымъ малороссійскому гетману предписывалось приказать у себя всѣмъ торговымъ людямъ, у кого есть селитра, везти ее въ Москву, гдѣ былъ обѣщанъ немедленный расчетъ; указъ этотъ былъ вызванъ предшествовавшимъ заявленіемъ гетмана: что онъ о поставкѣ селитры писалъ къ полковникамъ, въ которыхъ полкахъ она дѣлается, чтобъ они селитры за границу и никому не продавали-бъ, обнадеживая въ приемъ ея въ казну великаго государя, но что по заявленію полковниковъ селитру въ Москву везти опасаются, «для того, что нѣкоторымъ малороссійскимъ купцамъ, прежь сего съ селитрою на Москвѣ будучимъ, была остановка въ выдачѣ денегъ и много убытковъ имъ въ денежной дачѣ учинено» (1⁰), поэтому если желаетъ правительство закупить у нихъ селитру, то пусть ее приобретаютъ на мѣстѣ и тамъ же расплачиваются. Такимъ образомъ понятно, что если промышленники уклонялись и добровольно не ѣхали въ Москву при отсутствіи обязательной продажи селитры въ артиллерію, то тѣмъ болѣе являлось невыгодъ при введеніи попутительной системы сбыта, естественно влекшей за собою и стѣсненія въ свободѣ самихъ продажныхъ цѣнъ. Между тѣмъ условія селитрянаго промысла въ разныхъ пунктахъ были различны, что наоборотъ должно было требовать цѣнъ совершенно свободныхъ, т. е. условія, не укладывающагося рядомъ съ обязательнымъ сбытомъ, или въ противномъ случаѣ отзываться дурно на самомъ развитіи промысла, по являвшейся въ результатѣ невыгодѣ его разработ-

(1⁰) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла прик. пов., № 4152, л. 610).

ки. Въ такомъ напр. положеніи находился селитряный промыселъ около рѣчки Самары: «Запорожцы кромѣ того, что берутъ по сто золотыхъ съ котла»,— доносилъ гетманъ Мазепа Петру въ 1701 г.,—«притѣсняютъ селитренниковъ всячески: и деньги, и напитки, и харчи берутъ съ селитряныхъ майдановъ безпрестанно, почему селитра дешево продаваться не можетъ. Запорожцы упорно называютъ рѣчку Самару отъ устья до верху, и лѣса по берегамъ ея растущіе, и дальніе буераки лѣсовые, и могилы, изъ которыхъ селитра дѣлается,—своими; грозили майданы селитряные раззорить, селитренниковъ съ работниками отогнать, и не только на селитряное дѣло—ни на какую потребу лѣсовъ самарскихъ никому не давать, какъ паствы скотинѣ тамъ не даютъ. И если при рѣкѣ Самарѣ селитры не дѣлать, то нигдѣ болѣе способныхъ мѣстъ нѣтъ» (11).

Въ дѣлахъ того времени не сохранилось положительныхъ данныхъ, которыя бы могли цифрами показать: какое количество селитры пріобрѣталось ежегодно правительствомъ въ періодъ съ 1701—1712 г., чтобы на этомъ основаніи судить о результатахъ упомянутыхъ выше мѣръ и вліяніи ихъ на состояніе самыхъ промысловъ; почему для выясненія потребностей приказа артиллеріи въ этомъ отношеніи, остается прибѣгнуть къ нѣкоторымъ косвеннымъ указаніямъ. Такъ изъ дошедшихъ до насъ цифръ ежегоднаго расхода пороха, мы можемъ получить приблизительныя свѣденія о количествѣ селитры, которую необходимо было пріобрѣсти артиллерійскому вѣдомству въ теченіи того же времени. Изъ этихъ цифръ узнаемъ, что въ теченіи 1701—1709 г. включительно, приказомъ артиллеріи было израсходовано пороха 225695 пудовъ (12). Принимая въ этомъ количествѣ около 75% селит-

(11) Соловьевъ. Исторія Россіи, т. 14, стр. 337.

(12) Вѣденіе коляко въ прошлыхъ годѣхъ съ Москвы изъ артиллеріи по разнымъ отпускамъ въ расходъ пороху въ гарнизоны и въ полевую артиллерію, въ полки и въ приказы, 1710 г. (Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 1135—1137).

ры, выходить, что послѣдней было затрачено 169269 пудовъ, что составитъ годовую потребность среднимъ числомъ около 21160 пудовъ ⁽¹³⁾. Однако необходимо замѣтить, что упомянутая цифра расхода пороха распределяется по годамъ весьма неравномерно, и въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ этотъ расходъ значительно болѣе; извлекая изъ него данныя для количества селитры, получимъ слѣдующую таблицу:

Израсходовано селитры.	пудовъ.
въ 1701	26643
» 1702	16498
» 1704	27522
» 1705	32371
» 1706	30966
» 1707	12528
» 1708	9883
» 1709	12858
	<hr/>
Итого.	169269.

Затѣмъ имѣются данныя, что по табели 1710 г. въ годъ требовалось пороха 17000 п., откуда по тому же расчету выводится соответственное количество селитры въ размѣрѣ 12850 пудъ.

Не вдаваясь на основаніи этихъ фактовъ, какъ матеріала далеко неполнаго, въ построеніе какихъ либо выводовъ, можно указать однако, на сближеніе періода введенія обязательнаго сбыта селитры въ артиллерію, съ значительнымъ уменьшеніемъ самихъ пороховыхъ зарядовъ, — обстоятельство почти совпадающихъ и быть можетъ тѣсно связанныхъ, тѣмъ болѣе что въ послѣдующіе годы, относяшіеся ко второму періоду дѣятельности приказа по отдѣлу пороховаго производства, мы уже будемъ встрѣчаться съ положительными указаніями на недостатокъ въ селитрѣ; во всякомъ случаѣ фактъ

(13) Кромѣ 1703 г., который въ документѣ выпущенъ.

по самому своему значенію требуетъ внимательнаго къ себѣ отношенія, и потому не можетъ быть еще рѣшенъ только на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ.

Относительно цѣны селитры съ казенныхъ и частныхъ заводовъ, въ документахъ находимъ слѣдующія извѣстія:

Въ 1702 г. курчанамъ платили за пудъ (селитрованной) 1 р. 26 ал. 4 деньги (1 р. 80 к.).

Въ 1703 г. за привозную (?) селитру давано, смотря по ея достоинству, а именно за лучшую, которой упадокъ при очисткѣ составлялъ только $9\frac{1}{2}\%$ —по 2 р., за среднюю — по 60 алтынъ (1 р. 80 к.) и безъ полугривны (1 р. 75 к.) и за плохую—1 р. 21 ал. 4 д. (1 р. 65 к.) пудъ⁽¹⁴⁾.

Наконецъ селитра, полученная въ 1711 г. съ казеннаго путивльскаго завода, показана, что цѣною стала до Москвы 17 алтынъ (51 к.) съ пуда⁽¹⁵⁾.

Что касается селитры поступавшей въ продажу частную, то она въ селитрованномъ видѣ становилась въ продажѣ 3 р., а съ пошлинами 3 р. $37\frac{1}{2}$ к.; во всякомъ случаѣ сбытъ ея долженъ былъ производиться съ вѣдома приказа артиллеріи, въ противномъ случаѣ она при открытіи подвергалась коп-

⁽¹⁴⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 119, 148—149). По словамъ пороховаго уговорщика Стельса, селитру на югъ Россіи «прежде» (до 1711 г.) покупали на мѣсть по 40 ал. (1 р. 20 к.) пудъ. О качествахъ малороссійской селитры сохранилось извѣстіе, относящееся къ 1703 г.; изъ него видно, что при очисткѣ селитры упадокъ ея былъ слѣдующій:

Въ доставленной отъ Миргородскаго полковника Апостола	}	Изъ 100 п. «доброй» получалось 80 п. 1 ф.
		» 100 » средней и плохой 72 » 25 »
Въ селитрѣ города Батурина писари Орлика.	}	100 пуд. получалось . 79 » 30 »
Въ селитрѣ опоенца Балиснаго.		» 100 » . 86 » 10 »

(Тамъ же, л. 148).

⁽¹⁵⁾ Тамъ же (Дѣла арс. отд. 1728 г., № 570, л. 350—352).

фискаціи. Замѣчательно при этомъ, что, какъ мы увидимъ ниже, конфискованная селитра предлагалась пороховымъ уговорщикамъ по цѣнѣ гораздо выше той, за которую имъ считалась она-же по контрактамъ.

Второй продуктъ, входившій въ составъ пороховой смѣси—сѣра, пріобрѣтался заграничными поставками и съ казенныхъ Сергіевскаго и Самарскаго сѣрныхъ заводовъ. Прилагая и здѣсь тотъ же пріемъ, который мы употребляли выше при опредѣленіи количества селитры израсходованной приказомъ артиллеріи за 1701—1709 годы, и принимая въ составъ пороховой смѣси количество сѣры равное около $10\frac{1}{2}\%$, получаемъ, что послѣдней за то же время было издержано около 23790 пудъ, что среднимъ числомъ на годъ составляетъ приблизительно 2975 пудъ; съ 1710 же года необходимое количество сѣры по тому же расчету опредѣляется въ годъ около 1785 п., такъ какъ по таблицѣ этого времени—пороха предполагено изготовлять по 17000 пудъ. Сравнивая эти цифры съ данными, сохранившимися о дѣятельности двухъ существовавшихъ тогда казенныхъ сѣрныхъ заводовъ ⁽¹⁷⁾, изъ которыхъ на Сергіевскомъ сѣры добывалось количество ничтожное, а Самарскій началъ дѣйствовать только съ 1710 г. и среднимъ числомъ вырабатывалъ въ годъ около 700 п., необходимо заключить, что вся сѣра въ описываемое время шла изъ-за границы, на что встрѣчаются указанія и въ современныхъ документахъ; такъ напр. въ сохранившихся черновыхъ вѣдомостяхъ расходовъ приказа артиллеріи, показана въ 1702 г. выдача части денегъ иностранцу Клюку, который подрядился поставить къ Архангельску 5000 пудовъ сѣры, по 10 рублей за берковецъ ⁽¹⁸⁾; указанія о томъ же встрѣчаемъ и въ послѣдующее время.

⁽¹⁷⁾ См. главу IV; другихъ заводовъ, сколько извѣстно, не существовало, хотя и были попытки къ ихъ основанію.

⁽¹⁸⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдд, св. 1, л. 119).

Изъ указа 1700 г. видно, что правительство отклоняло отъ себя починъ въ дѣлѣ разработки сѣрныхъ рудъ казенными средствами, предоставляя это частной предпринимчивости; указъ говоритъ: «А буде гдѣ явится руда сѣрная, селитренная, купоросная, квасцовая и иныя, и тѣ рудныя мѣста велѣно отдавать на откупъ на урочные годы изъ десятаго пуда, а на великаго государя заводовъ заводитъ не велѣно; а тѣ дѣла вѣдать окольникему Лихачеву» (19). Однако тѣмъ не менѣе уже около 1700 г. въ Сергіевскѣ была начата разработка сѣры, правда самородной (20), хотя и съ незначительными результатами, а затѣмъ позже и на Самарѣ; очень вѣроятно, что подобное отступленіе отъ программы, выраженной въ упомянутомъ указѣ, было съ одной стороны результатомъ бездѣятельности частной инициативы, такъ какъ напр. имѣются свѣденія объ отдачѣ всего двухъ сѣрныхъ рудъ на откупъ, и то все таки оставшихся по разнымъ причинамъ безъ разработки, — съ другой же стороны быть можетъ правительство увлеклось блестящими отзывами о найденныхъ мѣстозарожденіяхъ сѣры и въ виду ожидаемыхъ выгодъ приняло на себя самую разработку. О казанской сѣрѣ Брюйсъ напр. писалъ (21), что это мѣсторожденіе «не хуже итальянской горючей издаетъ и изгоря такой натуральной цвѣтъ той сѣры оказывается, что и хитростью огня лучше произвести нельзя». Вѣроятно къ началу же XVIII ст., относятся и любопытныя свѣденія о положеніи сѣрнаго дѣла въ Россіи, сообщаемыя извѣстнымъ Посошковымъ (22): «Сыскалъ я» — рассказываетъ онъ — «самородную сѣру самую чистую, что подобна камению янтарию и во всей вселенной толико ея нѣтъ, колико у насъ. Я истинно, отъ всего усердія своего радѣлъ, да нечего мнѣ стало дѣлать: за сѣрный пріискъ, истинно не лгу, общалъ князь Борисъ

(19) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла арт. отд. 1717 г. № 29).

(20) См. главу IV.

(21) Хмыровъ. Артиллерія и артиллеристы въ единоедержавіе Петра Великаго (Арт. жур. 1865 г., № 10, стр. 604).

(22) Въ сочиненіи его «О скудости и богатствѣ», стр. 152.

Алексѣевичъ (Голицынъ) такое великое учинить награжденіе: ни дѣтямъ-де твоимъ, ни внучатамъ не прожить будетъ, — а сошлось мнѣ жалованья только 50 рублей. А я истинно Его Императорскому Величеству тѣмъ объявленіемъ сѣры сдѣлалъ прибыль многотысячную и въ военномъ дѣлѣ помощь учинилъ немалую. Если бы я годъ мѣста удержалъ ее за собою, то бы я рублей тысячу и другую ухватилъ. Вѣдаю я, что далъ бы мнѣ князь Борисъ Алексѣевичъ по 10 рублей за пудъ, ежели бы порядкомъ мнѣ ставить..... И я оставя свою наживу, объявилъ ее того ради, что увидѣлъ я такую въ ней пужду, что по домамъ собирали не то что фунтами, но гдѣ золотниковъ и пять и шесть сыщется, — брали на пороховое дѣло. А егда я привезъ ее къ Москвѣ три бочки и князю Борису Алексѣевичу отдалъ, и иноземцы, пріѣхавъ къ нему, взяли по куску и послали въ свои земли, и тѣ иноземцы вида, что удержаніемъ сѣры военнаго дѣла не остановити, повезли по прежнему къ намъ. И за помощью Божіею еще я за такое дѣло великое и ничѣмъ и не вымыканъ, обаче, Слава Богу, что военное дѣло управилось».

Къ сожалѣнію не видно, гдѣ нашелъ Посошковъ упоминаемыя имъ богатства? Сѣры, какъ мы видѣли, добывалось внутри Россіи все-таки далеко недостаточно, даже и съ открытіемъ разработокъ ея на Самарѣ.

Покупалась сѣра, какъ уже сказано выше, въ 1702 году въ Архангельскѣ, берковецъ 10 руб., по впрочемъ цѣна эта измѣнялась въ разное время; такъ напр. въ концѣ XVII столѣтія платили 23 алтына 2 деньги (70 к.) за пудъ; около 1713 г. «сѣра плавеная, которая бываетъ въ привозѣ отъ города Архангельска, покупается по 1 р. 6 ал. 4 д. (1 р. 20 к.) и меньше, а мушная по 20 алт. (60 к.)», наконецъ сѣра съ самарскаго завода обходилась казпѣ отъ 28—31 ал. (84—93 коп.) пудъ⁽²³⁾.

⁽²³⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 113—114, 366—368).

Что касается третьяго продукта пороховой смѣси—угля, то извѣстно только, что въ концѣ XVII столѣтія онъ пріобрѣтался покупкою по 4 ал. (12 к.) пудъ, а также заготовлялся мастерами деревяннаго дѣла, жившими на р. Шелони въ слободѣ Сольцы (24).

Обратимся теперь къ способамъ заготовленія самаго пороха. Мы уже говорили выше, что въ періодъ дѣятельности приказа артиллеріи за 1701—1712 г., исключительною формою пороховаго производства было пороходѣліе частное, такъ какъ послѣдній заводъ, находившійся въ первыхъ годахъ XVIII столѣтія въ казенномъ управленіи, перешелъ въ 1704 г. въ частныя руки. Частное пороходѣліе, какъ также замѣчено выше, представляло въ главной части своего объема характеръ оффиціальныи, — въ другой, сравнительно малой — профессію мелкихъ промышленниковъ.

Система снабженія казны порохомъ, путемъ контрактовъ съ частными заводчиками, не представляетъ приѣма новаго, приложеннаго къ дѣлу приказомъ артиллеріи. но практиковалась и ранѣе, еще въ древнемъ пушкарскомъ приказѣ, относительно чего со второй половины XVII столѣтія имѣемъ даже нѣсколько любопытныхъ подробностей (25). Между обоими періодами, въ приѣмахъ артиллерійской администраціи, сохранилось много общаго, тѣмъ болѣе, что приказъ артиллеріи имѣлъ дѣло съ нѣкоторыми заводами и лицами, занимавшимися пороховыми поставками еще въ предъидущее время,

(24) См. главу IV. Кроме того имѣется извѣстіе, что поставка угля составляла оброчную статью съ Троицко-Сергіева и Чюдина (Чудова) монастырей и патриаршихъ вотчинъ (см. гл. I), но этотъ уголь шель на кузнечное дѣло (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц. св. 1, л. 99) и въ началѣ 1700 годовъ былъ замѣненъ денежными взносами. (Тамъ же: св. 1, прихода-расходныя вѣдомости 1702 г.).

(25) См. прил. V, VI, XXV и XXVI.

что конечно также способствовало продолженію старыхъ порядковъ въ этомъ отношеніи ⁽²⁶⁾.

Пороховые уговорщики, для заявленія своихъ условій подряда, вызывались въ приказъ артиллеріи, гдѣ давали «сказки»; однако подобный порядокъ не былъ исключительнымъ, такъ какъ съ учрежденіемъ сената, подряды эти иногда производились и въ послѣднемъ; но крайней мѣрѣ такой примѣръ извѣстенъ въ 1711 г., когда по поводу «военнаго случая» сенатъ издалъ указъ ⁽²⁷⁾: «Для того скорого пороховаго дѣла объявить Его Великаго Государя указъ по всѣмъ вортамъ, чтобъ явились подрядчики всякихъ чиновъ люди въ канцелярію правительствующаго сената, и уговоры-бъ свои записывали, кто сколько, и какъ, и по какой цѣнѣ можетъ пороху сдѣлать». Случай этотъ, показывающій возможность пассивнаго положенія приказа въ такомъ специальномъ вопросѣ, какъ заготовленіе пороха, свидѣтельствуетъ еще разъ о той неясности въ границахъ предметовъ его вѣденія, на которую мы неоднократно указывали раѣе.

Упомянутыхъ пороховыхъ уговорщиковъ было нѣсколько, какъ русскихъ, такъ и иностранцевъ; наиболѣе дѣятельными, или по крайней мѣрѣ чаще другихъ упоминаемыми, были изъ русскихъ: Бѣльскій и Анниевъ, изъ чужеземцевъ: Меэръ, Стельсъ, Рутхеръ и Избрантъ, всѣ владѣвшіе частью собственными заводами, частью арендовавшіе казенные. Кромѣ того встрѣчаемъ имена пороховщиковъ же Селиверстова,

⁽²⁶⁾ Напр. практиковался и старый пріемъ передѣлки испорченнаго пороха, въ самыхъ пунктахъ его храненія. Такъ въ 1707 году торопецкій житель Иванъ Матвѣевъ, въ силу даннаго ему повелѣнія заявилъ, что «радъ Великому Государю зеленой казны (въ Торопцѣ) своими мастерами и снастями и припасами перекрутить и пересушить вышшимъ лѣтнимъ временемъ и учинить ко оружейной стрѣльбѣ въ готовности сколько той зеленой казны по вѣсу въ Торопцѣ будетъ, безденежно». (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла ком. 1707 г., св. 1119 л. 2).

⁽²⁷⁾ П. С. З. т. IV № 2379.

Марынаева, Нарыкова, Лукьянова, Кондратьева, Ростовцова и другихъ, также ставившихъ въ казну порохъ, хотя болѣе періодически и въ меньшихъ размѣрахъ. Дошедшія до насъ условія, заключенныя правительствомъ съ нѣкоторыми изъ помѣщичьихъ лицъ, открываютъ намъ главныя основанія частнаго пороховаго производства въ началѣ XVIII столѣтія. Такъ мы имѣемъ напр. договорное письмо или контрактъ, заключенный Аникіевымъ въ 1704 г., при передачѣ ему въ аренду казенной пороховой мельницы на Лузѣ⁽²⁸⁾; въ немъ относительно обязательствъ Аникіева по выдѣлкѣ пороха, встрѣчаемъ слѣдующее:

1) На той мельницѣ онъ обязуется дѣлать «порохъ самый добрый изъ черешковой литрованной селитры и отдавать въ казну по опытамъ на указные градусы».

2) Селитру для пороховаго дѣла ему давать изъ казны съ пушечнаго двора, противъ иныхъ же пороховыхъ уговорщиковъ, нелитрованную, въ цѣну по 2 р. пудъ въ зачетъ.

3) Для опредѣленія упадка въ послѣдней: «изъ той селитры вынявъ 50 пудъ, излитровать имъ своими мастерами и припасы, въ ихъ котлахъ при головѣ и при государевыхъ селитерныхъ мастерахъ»,

4) Изъ государственной же казны заводъ имѣеть получать въ теченіи двухъ лѣтъ потребное количество сѣры, по той же цѣнѣ, какъ она обойдется въ казну, и по той цѣнѣ ее зачитать, а впредь (т. е. съ 1706 г.) сѣру заводъ имѣеть промышлять самъ.

5) Бочки и провозъ пороха падаютъ на заводъ же.

6) Для нынѣшняго военнаго случая дѣлахъ порохъ съ великимъ поспѣшеніемъ и надъ мастерами смотрѣть неотлучно накрѣпко, и въ томъ показать всякое тщательное радѣніе и къ великому государю вѣрную службу.

⁽²⁸⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла праж. пов. № 4149, л. 5).

7) Въ составъ пороховой класть на 100 пудъ литровацной селитры сѣры 15 пудъ, угля крушиннаго самаго добраго 18 пудъ.

8) За сдѣланный порохъ давать цѣною, противъ уговорной цѣны гостинной сотни Василя Селиверстова, да мѣщанской слободы Михаила Марыкаева, съ селитрою, сѣрою, угольемъ, бочками и всѣми расходами, не исключая и провоза, по 2 р. 26 ал. 4 деньги (2 р. 80 к.) за пудъ, изъ чего вычитать стоимость данныхъ матеріаловъ, какъ напр., селитры и сѣры.

9) Въ годъ ставить заводу въ приказъ артиллеріи по 8000 пудъ безъ всякаго отлагательства.

10) На сторону пороха отнюдь не дѣлать и не продавать никому.

11) Если заводъ будетъ дѣлать изъ казенныхъ, или купленныхъ матеріаловъ, порохъ плохой, «къ стрѣльбѣ не поносистой и къ лежанью не прочный,» то на владѣльцѣ и поручителяхъ, помянованныхъ въ контрактѣ, пеня, «а пеня что великій государь укажетъ».

Таковы были условія контракта, заключеннаго на десять лѣтъ съ пороховымъ уговорщикомъ изъ русскихъ; относительно же условій съ иностранцами, имѣемъ свѣденія изъ контрактовъ XVII столѣтія, которые сохраняли свою силу еще и въ описываемое время. Обращаясь напр. къ обязательствамъ иностранца Мезера и тестя его Левкина, такъ какъ по смерти послѣдняго первый продолжалъ его дѣло, находимъ, что при передачѣ Левкину казеннаго завода (верхняго) на Яузѣ въ 1683 г., были сдѣланы условія относительно пороходѣлія слѣдующія ⁽²⁹⁾:

⁽²⁹⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 167). Любопытныя свѣденія по поводу этого контракта читаемъ въ челобитной вдовы Левкина, поданной по смерти мужа' (См. прил. V и XXV).

1) Дѣлать ему своими мастерами и своимъ наймомъ, изъ государственной литрованной селитры пушечнаго зелья по 9000 п. на годъ, но селитру литровать своими жъ мастерами и своимъ наймомъ, при головѣ и при селитерныхъ и зелейныхъ мастерахъ.

2) Селитры литрованной въ годъ давать 7200 пудъ.

3) Сѣру и уголь класть свои.

4) Плата за порохъ была основана на нѣсколько оригинальномъ разсчетѣ, а именно: Въ договорѣ говорится, что пороха изъ селитры (7200 п.) и изъ своихъ припасовъ (сѣры и угля) дѣлать ему въ годъ: противъ селитры по 7200 пудъ, да сверхъ того наддѣлочнаго по 720 пудъ (итого 7920 п.), да лишняго по 1080 пудъ (всего 9000); сообразно съ этимъ опредѣлена и цѣна: за 7200 п. противъ селитры, да за наддѣлочный за 720 п., всего за 7920 п., давать за выдѣлку пороха и за его припасы: за сѣру и за уголь по 13 ал. 3 д. ($40\frac{1}{2}$ к.) за пудъ, а за лишній за 1080 п.—по 2 р. 6 ал. 3 д. ($2\text{ р. }19\frac{1}{2}$ к.) за пудъ.

5) Въ случаѣ взрыва пороха, выданная селитра должна быть возвращена въ казну.

6) Исполненіе условій гарантируется поручителями.

По смерти Левкина дѣло пороха на заводъ перешло въ руки оставшейся вдовы его, съ которой были подтверждены тѣ же условія, а затѣмъ въ 1696 г. контрактъ написанъ на имя одного Мезра на 10 лѣтъ, т. е. по 1706 г., причемъ къ прежнимъ условіямъ прибавилось ⁽³⁰⁾:

7) Обязательство дѣлать порохъ, кромѣ пушечнаго, еще мушкетный и ручной, такъ какъ по этому поводу возникли недоразумѣнія съ его предшественниками.

8) Плата за порохъ возвысилась; на основаніи того же разчета, что и выше, велѣно давать: за порохъ противъ селитры и за наддѣлочный, всего 7920 пудъ, по 16 ал.

⁽³⁰⁾ Тамъ же л. 182, 206.

4 деньга (50 к.), а за лишній за 1070 пудъ (31)—по 2 р. 16 ал. 4 д. (2 р. 50 к.).

9) Пунктъ о неустойкѣ выраженъ болѣе опредѣлительно, именно, что она обусловливается аккуратнымъ отпускомъ селитры изъ казны, исправностью въ денежномъ разчетѣ и достаточнымъ количествомъ воды, какъ механическаго двигателя.

Изъ приведенныхъ условій мы можемъ составить себѣ общее понятіе объ обязательствахъ, налагавшихся на пороховыхъ уговорщиковъ правительствомъ, но не видимъ однако, чѣмъ въ свою очередь обязывалось послѣднее. Въ этомъ отношеніи характерную сторону составляетъ та свобода дѣйствій, которую повидимому оставляла за собою тогдашняя администрація, такъ какъ случаи нарушенія контрактовъ со стороны ея, составляютъ весьма нерѣдкое явленіе.

Образцы подобныхъ отношеній приказа артиллеріи къ своимъ контрагентамъ, встрѣчаемъ напр. въ 1707 г., когда по высочайшему указу велѣно было въ приказъ ставить по 20000 пудовъ пороха ежегодно. Въ это время оставались еще въ полной силѣ контракты двухъ пороховыхъ уговорщиковъ: одинъ, заключенный на десять лѣтъ, какъ мы видѣли выше, съ Аникіевымъ въ 1704 г.; другой, возобновленный въ 1704-же году и также на 10-лѣтній срокъ,—съ иноземцемъ Меэромъ; тѣмъ не менѣе, не смотря на существовавшія обязательства, приказъ артиллеріи произвелъ новые торги на всю сумму увеличеннаго наряда, не принимая въ

(31) Вѣроятно ошибка: должно быть 1080. При разчетѣ въ видѣ сравненія прибавлено, что упомянутыя цѣны сравнительно съ цѣнами другаго иноземца Давыда Бахерахта «съ убавкою», т. е. нѣсколько ниже. Подъ «лишнимъ» порохомъ надо повидимому понимать тотъ, который переходилъ за количество отпущенной на весь нарядъ селитры; такъ по контракту послѣдней полагалось давать 7200 п.; изъ нее заводчики выдѣлывали 7920 п. пороха, а остальное количество до 9000 п., положенныхъ по наряду, т. е. 1080 п., должны были изготавить уже изъ собственной селитры (что доказывается самою цѣною) и назывались «лишнимъ».

разсчитать уже законтрактованнаго количества пороха, и игнорируя такимъ образомъ заключенныя до того контракты. Приведемъ здѣсь нѣсколько любопытныхъ подробностей объ этихъ торгахъ, въ виду значенія ихъ фактической стороны для взгляда на условія тогдашняго пороходѣлія и представителей послѣдняго.

Приглашенные къ торгамъ въ приказъ артиллеріи, пороховые уговорщики дали «сказки» слѣдующаго содержанія ⁽³²⁾.

«Василій Селверстовъ и Андрей Ростовцовъ сказали: будетъ-де великій Государь уважетъ указное число пороху по двадцати тысячъ пудъ на годъ ставить имъ Василью и Андрею, и они де то все указное число учнутъ ставить по вся годы на своихъ заводахъ, и что къ тому дѣлу будетъ надобно селитры, сѣры, уголья и иныхъ припасовъ, и тѣ де всѣ припасы будутъ они покупать на свои деньги, и мастера и работные люди будутъ ихъ-же; а сколько де они пороху въ которомъ числѣ въ приказъ артиллеріи отдадутъ, и за тотъ бы поставленный порохъ указалъ великій Государь выдавать имъ деньги по 2 р. 23 ал. 2 д. (2 р. 70 к.) за пудъ безъ задержанія, а будетъ де въ дачѣ тѣхъ денегъ будетъ задержанія по мѣсяцу или хотя и меньше, и имъ-де по той цѣнѣ того пороху ставить будетъ невозможно, а старыхъ де припасовъ у нихъ нѣтъ».

«Филимонъ Анисимовъ сказалъ: будетъ-де великій Государь уважетъ то-жъ указное число пороху по двадцати тысячъ пудъ на годъ ставить ему Филимону, и онъ-де то указное число станетъ ставить по вся годы одинъ на свои деньги, а сколько-де онъ въ которомъ числѣ пороху въ приказъ артиллеріи отдастъ, и за тотъ-бы поставленный порохъ выдавать ему денегъ по 2 рубля по 20 алтынъ (2 р. 60 к.) за пудъ безъ задержанія; а что къ тому дѣлу се-

⁽³²⁾ «Списокъ съ подлинныхъ сказокъ каковы взяты при приказъ артиллеріи у пороховыхъ уговорщиковъ о цѣнѣ пороху». (Арх. ст. дѣла при С.-Петер. арт. музеѣ; дѣла шт. ген.-фельдц., ер 7, л. 253).

литры, сѣры, уголья и иныхъ всякихъ припасовъ будетъ у него въ покупкѣ, и чтобъ съ той со всей покупки пошлинъ и мостовщины съ него Филимона не имать, а больше-де того числа двадцати тысячъ пудъ пороху въ годъ дѣлать ему невозможно; а что-де нынѣ у него противъ прежняго государева указу приготовлено на пороховое дѣло селитры, и сѣры, и уголья, и иныхъ припасовъ, по смѣтѣ на четыре тысячи пудъ пороху, и чтобъ изъ тѣхъ наличныхъ припасовъ порохъ дѣлать по прежней цѣнѣ, по 2 р. по 26 алт. по 4 деньги (2 р. 80 к.) пудъ, для того что-де тѣ припасы куплены у него дорогою цѣною»,

«Родіонъ Меэръ сказалъ: пороху-де въ казну его великаго государя въ приказъ артиллеріи на годъ по 20000 пудъ онъ сдѣлаетъ на заводѣ, на которомъ онъ прежь сего дѣлалъ, и отдастъ безъ доимки, а за поставленный порохъ цѣною онъ противъ цѣны, что сказалъ Филимонъ Аникіевъ, по 2 р. 20 алт. за пудъ возьметъ-же, и нынѣ-де у него во обнадежности повелительныхъ изъ приказу артиллеріи его государевыхъ указовъ, приготовлено пороховыхъ припасовъ: селитры на двѣ тысячи пудъ, а сѣры будетъ на 20000 пудъ пороху, и будетъ-де по его вступленіи толикое вышеявленное число 20000 пудъ пороху будетъ на него одного положено, и съ тѣхъ бы припасовъ, которые у него будутъ впредъ въ покупкѣ: съ селитры, съ сѣры, съ уголья, съ дровъ, лѣсу и иныхъ, подлежащихъ пошлинъ и новоположенныхъ нынѣшнихъ никакихъ поборовъ съ него не имать бы, потому нынѣ тому пороху цѣна обошлась зѣло самая малая, какъ и управлять то пороховое дѣло по самой нуждѣ мочно. И о томъ его обнадежить указомъ великаго государя, чтобъ иной никто тѣхъ пороховыхъ припасовъ селитры, сѣры, на Москвѣ безъ указу не купили-бъ, понеже отъ тѣхъ купцовъ ему будетъ великое помѣшательство и въ цѣнѣ тѣхъ припасовъ новышеніе, отчего-бъ ему не быть въ неуправленіи вышеявленного числа пороху, въ пенѣ и въ

раззореніи. А деньги ему по вышеписанной цѣнѣ выдавать-бы изъ приказа артиллеріи, а не изъ другихъ приказовъ, изъ наличныхъ обрѣтающихся въ казѣ его государевѣ въ приказѣ артиллеріи денегъ, или заранѣе отдачи пороху во всякой годъ на дачу имать изъ сибирскаго, или изъ иныхъ приказовъ и ему выдавать за поставленною, сколько опъ поставитъ въ казну, поуже по прежнему опредѣленію, какъ опредѣлено имать деньги за порохъ изъ сибирскаго приказа изъ одного и за тѣми деньгами была волокита премпогая, отчего и пороховаго дѣла управлять было невозможно, какъ и до нынѣ ему за поставленный порохъ прежней поставки денегъ не выдано десяти тысячъ рублей. А нынѣ-де у него до сего прошенія изготовлено по старому вѣденію и изъ прежнихъ покупныхъ припасовъ, которые у него за повелѣніемъ его государева указу изъ приказа артиллеріи, пороху къ отдачѣ 1000 пудъ и, чтобъ у него тотъ порохъ въ казну государеву принять и деньги ему выдать по старой его договорной цѣнѣ по 2 р. 30 алт. (2 р. 90 к.) за пудъ, потому въ то пороховое дѣло припасы у него въ покупкѣ самую дорогою цѣною приготовлено на 2000 пудъ, и тое селитру ему додѣлать прежнею договорною цѣною и тотъ порохъ въ казну принять, а то число пороху 20000 пудовъ станетъ быть новымъ опредѣленіемъ и цѣна состоится впредь съ торгу вновь».

«Елизаревъ прикащикъ Избранта, Иванъ Семеновъ, сказалъ: Елизарей-де Избрантъ посланъ изъ приказа адмиралтейскихъ дѣлъ на государеву службу къ архангельскому городу, а въ пороховомъ-де дѣлѣ въ приказѣ артиллеріи съ другими пороховыми уговорщичи торговаться безъ него Елизарья онъ не смѣетъ. А изготовлено-де на заводахъ къ пороховому дѣлу припасовъ: селитры литрованной и нелитрованной, сѣры горячей и иныхъ всякихъ къ тому пороховому дѣлу припасовъ на 12000 пудъ пороху, и нынѣ-де на его Елизаревыхъ заводахъ порохъ дѣлаютъ непрестанно, и

чтобъ-де великій государь указалъ ему Елизарю изготовленныхъ припасовъ къ тому пороховому дѣлу по уговорной его цѣнѣ въ порохъ додѣлать, потому что всякіе припасы покупацы дорогою цѣною, и чтобъ изготовленные припасы осмотрѣть и описать для подлиннаго увѣренія».

«Садовой слободы Григорьевскіе жены Бѣльскаго вдовы Марьи Тимофѣевой дочери прикащикъ Григорій Турчиннигъ сказалъ: По имянному-де великаго государя указу ея Марьи свекоръ Гарасимъ и мужъ ея Григорій Бѣльскіе въ приказъ артиллеріи ставили порохъ цѣною по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.) пудъ, и послѣ ихъ смерти она вдова порохъ ставила-жь по совѣту брата своего Сергѣя Чиваева по той же уговорной цѣнѣ по десяти и по двѣнадцати тысячъ пудъ въ годъ за остатками припасовъ, и въ нынѣшнемъ 1707 году, опасаячи государскаго гнѣву, приказалъ братъ ея къ тому пороховому дѣлу приготовить всякихъ припасовъ, и она-де приготовила селитры и сѣры и всякихъ припасовъ на 12000 пудъ пороху и больше, а изъ приказа артиллеріи сказанъ государевъ указъ, чтобъ пороховымъ уговорщикомъ сдѣлать пороху 20000 пудъ, и потому-де указу у ней вдовы порохъ дѣлають и нынѣ въ готовности 2500 пудъ, а нынѣ велѣно взять у пороховыхъ уговорщиковъ сказки: почему кто пороху за пудъ цѣною возьметъ, и ей-де вдовѣ Марьѣ безъ вѣдома брата своего Сергѣя Чиваева о цѣнѣ сказки дать невозможно, потому что въ томъ пороховомъ дѣлѣ и во всякомъ управительствѣ онъ братъ ея Сергѣй, а нынѣ-де онъ на государевѣ службѣ, и про цѣну-де того пороха скажетъ онъ братъ ея Сергѣй, и чтобъ великій государь пожаловалъ ее, велѣлъ ей изъ тѣхъ приготовленныхъ до указа припасовъ дорогою цѣною на 12000 пудъ и больше, пороху ей додѣлать и порохъ принять, а деньги ей по прежней цѣнѣ выдать, а для увѣренія тѣхъ припасовъ: сколько къ тому пороховому дѣлу у нее приготовлено—осмотрѣть».

«И противъ вышечисанныхъ сказокъ Василий Селиверстовъ, да Андрей Ростовцовъ сказали: противъ-де вышечисанныя цѣны, что сказали Филимоуъ Аникіевъ и Родіонъ Меэръ, за дѣло пороху съ припасы и съ мастера по 2 р. 20 ал. (2 р. 60 к.) за пудъ они возьмутъ-же, и вышечисанное число сполна 20000 пудъ въ годъ сдѣлаютъ».

«Басманной слободы Иванъ Ивановъ, да кадашевецъ Федоръ Кондратьевъ сказали: по вышечисанной цѣнѣ по 2 р. 20 ал. (2 р. 60 к.) за дѣло пороху они невозьмутъ.

«А Давыдъ Рыцъ въ приказъ артиллеріи пороху не дѣлаетъ и по многимъ посылкамъ въ приказъ артиллеріи къ сказкѣ не явился».

Таково содержаніе этого любопытнаго документа, единственнаго въ своемъ родѣ изъ сохранившихся отъ описываемаго времени. Изъ него мы видимъ, что кромѣ тѣхъ контрактовъ Меэра и Аникіева 1704 г., на которые мы указывали выше, существовали обязательства, связывавшія приказъ артиллеріи во время совершенія новыхъ торговъ, еще съ другими лицами по поставкѣ пороха, но условій которыхъ до насъ не сохранилось; таковыми лицами были Избрантъ и Бѣльскіе. Всѣ эти поставщики выставляютъ на видъ свои прежнія заготовленія для законтрактованныхъ поставокъ пороха, причемъ Меэръ напр. прямо ссылается, что былъ «въ обнадежности повелительныхъ государевыхъ указовъ изъ приказа артиллеріи», изъ чего прямо слѣдуетъ, что на новыхъ торгахъ не имѣлось въ виду только заказа на дополнительное количество пороха, а весь парядъ сдавался вновь цѣлкомъ тому, кто объявитъ болѣе выгодныя для казны условія, и слѣдовательно поставки, подлежашія сдачѣ на основаніи прежнихъ условій, тѣмъ самымъ оставались на рукахъ уговорщиковъ, безъ пріема ихъ въ казну. Послѣдняя дѣйствовала въ подобныхъ вопросахъ совершенно свободно, не стѣсняясь даже своею неаккуратностью въ расчетахъ, хотя эта же неаккуратность приводила пороховыхъ

уговорщиковъ перѣдко въ весьма затруднительное положеніе, какъ напр. представлялъ Мээръ, говоря, что «за тѣми деньгами была волокита премногая, отчего и пороховое дѣло управлять было невозможно», и что ему недодано за прежній порохъ десяти тысячъ рублей. Далѣе, уговорщики даже не гонятся за сохраненіемъ своихъ правъ по дальнѣйшимъ поставкамъ, въ теченіи обозначенныхъ въ контрактахъ сроковъ, но ходатайствуютъ лишь объ огражденіи ихъ отъ убытковъ, могущихъ произойти, если сдѣланные запасы матеріаловъ останутся безъ употребленія, почему и просятъ разрѣшенія: хотя додѣлать изъ послѣднихъ порохъ по прежней цѣнѣ, выговоренной въ контрактѣ. Не безъ-интереснымъ фактомъ представляется и то обстоятельство, что сами же уговорщики отчасти способствовали указанной системѣ дѣйствій, производя на торгахъ сбавки съ цѣнъ, уже установленныхъ правительствомъ въ предшествовавшихъ и еще не перешедшихъ срока контрактахъ.

Изъ сохранившихся дѣлъ далѣе не видно, чѣмъ окончился весь этотъ вопросъ о новомъ нарядѣ, но во всякомъ случаѣ приведенныя обстоятельства могутъ свидѣтельствовать объ отношеніяхъ приказа артиллеріи къ своимъ контрагентамъ по поставкамъ пороха и объяснять: въ какой степени прочны были гарантія послѣднихъ въ обоюдномъ исполненіи устанавливаемыхъ обязательствъ. Еще съ болѣе убѣдительнымъ примѣромъ въ этомъ отношеніи, встрѣчаемся въ 1708 г., когда пороховое дѣло испытало на себѣ совершенно новый до того пріемъ тогдашней администраціи, сдѣлавшись предметомъ монополіи одного частнаго лица, уполномоченнаго правительствомъ.

Этотъ замѣчательный моментъ въ исторіи развитія русскаго пороходѣлія, получилъ начало своего фактическаго существованія съ появленія пменнаго указа, даннаго приказу ар-

тиллеріи 20 Марта 1708 г. ⁽³³⁾; указъ гласилъ: «Въ приказъ артиллеріи порохъ дѣлать трехъ статей инопземцу Андрею Стельсу ⁽³⁴⁾ одному, въ годъ по 20000 пудъ, а прочимъ, которые порохъ дѣлали,—дѣлать не велѣно». Такимъ образомъ оффиціально было заявлено объ уничтоженіи всѣхъ существовавшихъ обязательствъ съ остальными пороховыми уговорщиками и единственнымъ поставщикомъ въ казну пороха былъ признанъ Стельсъ. Недостатокъ въ современныхъ матеріалахъ не позволяетъ къ сожалѣнію выслѣдить настоящей корень такого крутого поворота въ администраціи пороховаго дѣла, но позже остальные пороховые уговорщики,

⁽³³⁾ П. С. З. т. IV № 2193. Указъ здѣсь помѣщенный, представляетъ повидимому только изложеніе самой сущности новаго распоряженія; въ современныхъ документахъ находимъ болѣе подробное содержаніе послѣдняго, а именно: «1708 года Мартѣ въ 20-й день по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, который прислалъ къ государю царевичу, его великаго государя руки, велѣть дѣлать порохъ одному Андрею Стельсу, а прочимъ, которые дѣлали порохъ, тѣмъ дѣлать не велѣть. А за тотъ порохъ по тому указу давать ему Андрею противъ Бѣльской по 2 р. 30 алтынъ за пудъ, а противъ статей его Андреевыхъ денегъ давать ему по 15000 рублевъ напередъ на заводъ; а какъ онъ будетъ отдавать порохъ, за тотъ порохъ отдавать ему деньги, а тое 15000 рублевъ денегъ, которые ему будутъ даваться напередъ, зачитать за порохъ въ послѣднихъ числѣхъ года, для того чтобъ ему за неотдачею денегъ остановки на заводѣхъ не было, а селитру покупать ему велѣть одному, для того что кромѣ пороховыхъ подрядчиковъ купити ненадежить, и пошлины съ селитреной покупки съ него брать не велѣть, для того что есть указъ царскаго величества въ приказѣ артиллеріи, что пошлины съ селитры брать не указано и не берутъ, а если великій государь укажетъ порохъ дѣлать на продажу, то тѣмъ пороховщикомъ по покупочной цѣнѣ у него же Андрея, для того чтобъ не подвысили цѣны селитры многіе купцы; а о новокладныхъ поборахъ, такожъ откуда изъ приказовъ вышеупомянутыя деньги взять, о томъ писать къ его царскому величеству въ скорости; сей указъ по указу его царскаго величества въ приказѣ артиллеріи приказалъ записать генеральной президентъ и камердантъ московской и сибирскихъ провинцій судья князь Матвѣй Петровичъ Гагаринъ». (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей: Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 11).

какъ напр. Меэръ (³⁵), съ горечью указывали на этотъ фактъ, представляя, что «невѣдая себѣ такой обиды, закупили припасовъ на многія тысячи и должны были распродать съ великимъ убыткомъ»; слѣдовательно фактъ совершился во всякомъ случаѣ противъ ихъ желанія и ожиданія. Существуетъ извѣстіе, на первый взглядъ повидимому объясняющее дѣло, такъ какъ еще за мѣсяць до состоянія упомянутаго указа, Петръ Великій писалъ (³⁶), во время похода, изъ мѣстечка Чашниковъ: «Порохъ, который подряжаютъ подрядчики, въ чемъ много является худой, того ради отдать одному Стельсу по той-же цѣнѣ, почему дѣлалъ Бѣльской»; но если эти строки и даютъ категорическое объясненіе причины самаго факта, то въ свою очередь вызываютъ нѣкоторое недоразумѣніе. Порохъ выдѣлывавшійся частными заводчиками подвергался испытанію при сдачѣ въ казну и въ случаѣ его неудовлетворительности заводчики, по силѣ заключенныхъ условій, подвергались отвѣтственности, слѣдовательно при существованіи подобныхъ мѣръ въ огражденіе пріема дурнаго пороха, послѣдній могъ проникать въ казну только развѣ при извѣстныхъ злоупотребленіяхъ въ этомъ отношеніи, и въ такомъ случаѣ корень зла совсѣмъ былъ другой. Въ подобномъ же смыслѣ высказывался и самъ генераль-фельдцейхмейстеръ Брюсъ, когда къ нему въ походъ дошли слухи о предполагаемой мѣрѣ передачи порохового дѣла въ руки Стельса (³⁷): «Обносите, что пороховое дѣло отдано Андрею Стель-

(³⁴) Вѣроятно сынъ вышеупомянутаго Давыда Рыца, такъ какъ во первыхъ до этого имя Стельса не встрѣчается, а во вторыхъ послѣдній въ современныхъ бумагахъ иногда пишется Андрей Рыцаревъ сынъ Стельсъ.

(³⁵) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 44—45).

(³⁶) Тамъ же л. 122.

(³⁷) Сохранившаяся записка, содержащая въ себѣ упомянутое мнѣніе Брюса, собственно имъ не подписана, но по всѣмъ признакамъ писана отъ лица генераль-фельдцейхмейстера. (Тамъ-же: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 10, л. 330—333).

су и Избранту», — писалъ онъ, «а мню, что по той-же цѣнѣ, какъ напередъ сего Избрантъ дѣлалъ, то есть по 2 р. по 30 ал. (2 р. 90 к.) пудъ, а въ артиллеріи дѣлаютъ нынѣ по 2 р. 26 ал. 4 д. (2 р. 80 к.) пудъ, меньшей вышенисанной цѣны по гривнѣ у пуда. А ежели какое мнѣніе будетъ, что иные уговорщики такова добраго пороха неоставить, что Стелсъ и Избрантъ и тому статся невозможно, понеже порохъ принимается по пробѣ, такожь сверхъ того подтвердилъ я уже года съ три указомъ, которой записанъ въ приказѣ артиллеріи, ежели какой уговорщикъ да явитъ порохъ въ приказъ къ пробѣ, а оной не будетъ таковой силы противъ указу, каковъ записанъ, то велѣно безъ всякаго прекословія весь тотъ порохъ взять на великаго государя».

Какъ бы то не было, но въ началѣ 1708 года Стелсомъ были заявлены слѣдующія условія ⁽³⁸⁾:

1) Чтобъ ему дѣлать порохъ трехъ статей: пушечный, мушкетный и ручной, въ годъ 20000 пудъ и что сверхъ того понадобится, цѣною, почему дача жецѣ Бѣльской по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.) пудъ.

2) И дабы кромѣ его на Москвѣ и въ городѣхъ селитры купецкимъ людямъ никому не покупать и цѣны высокой не накладывать.

3) Пороховщикомъ, которые порохъ дѣлаютъ на продажу, чтобъ селитры имать у него, а особую имъ нигдѣ не покупать.

4) Деньги ему на покупку селитры, сѣры и угля, выдавать во всякой годъ напередъ по половинѣ за 10000 пудъ пороха непременно, и достальныя выдавать у отдачи пороху безъ волокитно, изъ котораго приказу повелѣно будетъ.

5) Въ указы, въ ратушу и въ канцелярію послать его великаго государя указы, дабы съ покупныхъ припасовъ: съ селитры съ сѣры пошлинъ и новокладныхъ поборовъ съ него не имать.

⁽³⁸⁾ Тамъ-же: Дѣло арс. от. 1728 г. № 570, л. 10.

6) И чтобъ великій государь пожаловалъ его, указалъ свой великаго государя именою указъ въ приказъ артиллеріи записать, дабы другимъ уговорщикамъ и никому впредь съ сего числа три или четыре года пороху кромѣ его Стельса недѣлать.

На таковыхъ условіяхъ, безъ существенныхъ измѣненій, установилось пороховое производство въ новой формѣ монополіи по поставкѣ въ казну; но однако не смотря на мѣры, принятія Стельсомъ для возможно успѣшной обстановки своего дѣла, несмотря на обнародованіе покровительственныхъ указовъ, монополія его все таки скоро столкнулась съ такими обстоятельствами, которыя въ сущности легко было предвидѣть и которыя не замедлили оказать самое дурное вліяніе на прочность существованія новой системы. Обстоятельства эти главнымъ образомъ группировались около вопроса о селитрѣ, свободная торговля которою также, какъ мы уже говорили выше, подверглась въ это время серіознымъ стѣсненіямъ. Запрещеніе продажи селитры мимо приказа артиллеріи и поставщика его Стельса, не достигало своей цѣли, чему независимо отъ другихъ причинъ способствовало и тайное противодѣйствіе заштатныхъ пороховыхъ уговорщиковъ; подвозы селитры стали уменьшаться, въ тоже время ее скупали тайкомъ, какъ пороховщики, такъ и постороннія лица, почему Стельсу въ добываніи ея приходилось бороться съ большими затрудненіями. Не помогали и доносы его, какъ напр. на Аникіева, на котораго онъ подалъ «сказку» въ приказъ артиллеріи въ 1711 году, что тотъ «по повосостоявшемуся государеву указу на пороховыхъ своихъ заводахъ вскорѣ пороховъ началъ дѣлать, а гдѣ въ такой скорости взялъ селитру, чтобъ о томъ допросить; а кромѣ его Стельсовой селитры у Филимона селитрѣ быть не откуда». Положеніе Стельса въ 1711 году, по его собственному доцесенію ⁽³⁹⁾, было крайнее:

⁽³⁹⁾ Моск. арх. мин. юс. (Дѣла и приговоры сената 1712 г. кн. № 13 л. 348).

«Поставщики его Шидловскій и Евстратовъ не выставили уговорной съ нимъ селитры, а куда ее дѣвали невѣдомо, а дѣвать некуда, такъ какъ порохъ велѣно дѣлать ему Стельсу одному; селитры ему Стельсу взять негдѣ и купить не у кого, потому что изъ малороссійскихъ и великороссійскихъ городовъ пропуску ея къ Москвѣ не было; закупленная имъ селитра изъ разныхъ городовъ, задержана за взятъемъ пошлинъ: напр. губернаторъ кievскій держитъ ее много время и не пропускаетъ къ Москвѣ безошлинно, хотя по государствену указу съ него Стельса пошлинъ имать не велѣно. Нынѣ отъ своихъ агентовъ, закупавшихъ селитру, ошъ Стельсъ увѣдомился, что въ малороссійскихъ и великороссійскихъ городахъ, отъ нынѣшняго военнаго случая отъ татаръ, селитряные заводы раззорены и за тревогою селитры не дѣлаютъ; агенты передаютъ Стельсу, что они напр. закупили, гдѣ находили, селитру старую, а вслѣдъ за ними прїѣзжалъ вышеупомянутый Евстратовъ и перехватывалъ ее себѣ, подъ предлогомъ отсылки къ Стельсу, а между тѣмъ сбывалъ въ другіе города, ради корысти, часть же привозитъ въ Москву и продаетъ пороховщикамъ, которые дѣлаютъ порохъ на продажу а не въ казну; а къ нему Стельсу отъ Евстратова въ присылкѣ селитры нѣтъ ни одного пуда. А сѣвскіе таможенные бурмистры, вопреки указу, часть селитры удерживаютъ въ видѣ пошлины. Еще скупаютъ селитру и другія лица, также вопреки указовъ, и чинятъ агентамъ Стельса помѣху: набиваютъ цѣну великую и вслѣдъ за ними агентами отбиваютъ закупленную селитру по, возвышенной цѣнѣ и увозятъ невѣдомо куда. Кievскій губернаторъ имѣетъ селитры не малое число пудъ, а въ Москвѣ не отпускаетъ и агентамъ Стельса не продаетъ. У кого есть старая селитра, тѣ просятъ цѣну великую: за нелитрованную на мѣстѣ по 2 р. 13 ал. 2 д. (2 р. 40 к.) за пудъ, а прежде тамъ покупали пудъ по 40 алтынъ (1 р. 20 к.) съ небольшимъ. Стельсъ заявляетъ наконецъ, что сдѣлалъ для пороховаго дѣла все,

что могъ съ своей стороны: роздалъ въ задатки до 13000 р. и больше стараться этого не можетъ, почему просить, чтобы государь повелѣлъ всю наѣющую оказаться селитру купить на себя государя и выдавать ее изъ казны ему Стельсу литрованную по 2 р. съ полтиною пудъ по настоящей цѣнѣ, а ежели этого не сдѣлаютъ, то ему пороху и впредь дѣлать не изъ чего, по причинѣ его противниковъ и заводы его останоятся».

При такомъ положеніи дѣла, монополіи Стельса трудно было держаться и изъ факта разрѣшенія Анкиеву вновь дѣлать порохъ, уже видно, что въ 1711 г. она поколебалась; въ томъ же году Стельсъ заявилъ, что на заводахъ его пороховое дѣло съ 11 Августа остановилась и пороху не дѣлаютъ!

Въ Январѣ слѣдующаго года Стельсъ умеръ; съ нимъ рушилась окончательно и вся его монополія. Послѣдними проблесками ея было разрѣшеніе вопроса о томъ, какъ поступить съ селитрой, конфискованной въ Москвѣ у пороховщиковъ, вслѣдствіи предъидущихъ заявленій покойнаго, причемъ правительство обнаружило значительную непослѣдовательность въ своихъ мѣропріятіяхъ. Приказъ артиллеріи донесъ сенату въ 1711 же году, что велѣно было, по поводу привезенной въ Москву мимо Стельса селитры, сдѣлать обыскъ, причемъ нѣкоторое количество таковой было найдено у пороховщиковъ, жившихъ на Козьемъ Болотѣ, вслѣдствіи чего селитра эта и фабрики были опечатаны; пороховщики ударили челомъ въ приказъ артиллеріи, прося «тѣ ихъ пороховые заводы и амбары разпечатать и описной порохъ и селитру отдать имъ по прежнему» и дѣло разрѣшилось сенатскимъ указомъ ⁽⁴⁰⁾, по которому упомянутую селитру велѣно было отдать въ пороховое дѣло иноземцу Стельсу, по покушной цѣнѣ; «а буде онъ по той цѣнѣ не приметъ, а зачѣмъ, и о томъ велѣно взять у него на письмѣ за рукою вѣдомость, и потому отдать ее въ пороховое дѣло другимъ пороховымъ промышлен-

⁽⁴⁰⁾ П. С. З., т. IV, № 2468.

никамъ, кто ее по покупной цѣнѣ взять похочетъ, а порохъ сдѣлать изъ той селитры и ставить имъ въ казну такой же, какой ставить Стельсъ». Подобной привилегіей получить по дорогой цѣнѣ, преимущественно передъ прочими, конфискованную по его же заявленіямъ селитру, Стельсу не пришлось воспользоваться; по случаю смерти его, оставшаяся вдова съ сыномъ отвѣчала на предложеніе, что: упомянутую нелигрованную селитру, которая по покупной цѣнѣ записана въ продажѣ по 3 рубля, а съ пошлины по 3 р. 12 ал. 3 деньги (3 р. 37¹/₂ к.) за пудъ, взять ей невозможно, потому что мужъ ея ставилъ порохъ по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.), слѣдовательно меньше цѣны селитры покупной, и на сторону. никуда не продавалъ, а другіе пороховщики порохъ дѣлаютъ и продаютъ всякихъ чиновъ людямъ повольною цѣною по 4 и по 5 руб., слѣдовательно, если ей взять селитру по той цѣнѣ, то будетъ убытокъ. Далѣе вдова Стельсъ предложила, что если ту селитру будетъ указано взять на Государя по прежнимъ прошлыхъ лѣтъ цѣнамъ, какъ принималась въ приказъ артиллеріи у торговыхъ людей, то она вдова изъ казны возьметъ — лигрованную по 2 р. съ полтиною пудъ, какъ и прежде ее отдавали другимъ пороховщикамъ, а нелигрованную самую добрую будетъ брать по 1 р. 26 ал. 4 д. (1 р. 80 к.) пудъ и порохъ будетъ ставить по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.) пудъ.

Такимъ образомъ сенатъ счелъ нужнымъ соблюсти внѣшнюю форму контракта Стельса, мимо котораго селитра не должна была попадать въ постороннія руки, и предложилъ предварительно приобрести ее послѣднему, но при этомъ поставилъ условіемъ уплату такой цѣны, которая конечно была немыслима для Стельса, т. е. дороже, чѣмъ казна выплачивала ему за самый порохъ! Затѣмъ, послѣ очень натурального отказа наслѣдниковъ умершаго уже заводчика въ принятіи селитры на подобныхъ условіяхъ, послѣдняя была отдана тѣмъ же пороховщикамъ, у которыхъ была конфискована и

которые, заплативъ слѣдовательно за нее вторично, освободили за то свои фабрики изъ подъ севвестра и получили право поставить въ казну порохъ, т. е. добились новаго фактическаго нарушенія правительствомъ установленной имъ же монополіи. Такимъ образомъ выходитъ, что приказъ артиллеріи, при посредствѣ законодательной власти сената, одной рукой, такъ сказать, поддерживалъ права монополиста, а другой—въ тоже время нарушалъ коренные принципы заключеннаго съ нимъ контракта, изъ чего слѣдуетъ заключить, что монополія Стельса утратила уже въ то время все свое значеніе и взгляды на нее установились другіе, такъ какъ трудно допустить, чтобы упомянутый фактъ продажи селитры постороннимъ пороховщикамъ, мотивировался одиными незначительными денежными выгодами, имѣвшимися получиться въ результатѣ самой продажи.

Въ такихъ главныхъ чертахъ представляются намъ формы пороховаго производства въ періодъ съ 1701—1712 г. Посмотримъ теперь какіе результаты получались въ итогѣ указанныхъ мѣропріятій, относительно выполненій необходимыхъ пороховыхъ заготовленій.

О размѣрѣ пороховыхъ нарядовъ, въ описываемое время, дошедшія до насъ свѣденія весьма неполны; мы знаемъ напр., что по вышеприведеннымъ контрактамъ Меэра съ 1696 г. и Аникіева съ 1704 г., эти заводчики были обязаны въ годъ ставить: первый по 9000 пудъ, второй — по 8000; знаемъ также, что заводъ Бѣльскаго долженъ былъ ставить по 12000 пудовъ, что еще были поставщики, какъ Избрантъ и другіе, но эти цифры еще не даютъ ясныхъ указаній, такъ какъ во первыхъ подобныя данныя сохранились не о всѣхъ заводчикахъ, во вторыхъ дававшіеся имъ наряды, не выполнялись аккуратно, не могутъ поэтому служить измѣреніемъ нуждъ правительства по пороховымъ запасамъ, такъ какъ размѣры самихъ нарядовъ могли обуславливаться являвшимися недо-

дѣлами, и наконецъ въ третьихъ — самые контракты, какъ мы видѣли выше, игнорировались въ случаѣ надобности правительствомъ; поэтому всѣ подобныя данныя могутъ быть принимаемы лишь весьма условно въ смыслѣ источниковъ для соображеній по настоящему вопросу.

Тѣмъ не менѣе размѣры этихъ нарядовъ опредѣлялись особыми указами; ихъ знаемъ два:

Въ 1707 г. по государеву указу опредѣлено: «для нынѣшнихъ военныхъ случаевъ» сдѣлать въ томъ же году въ добавку къ имѣвшемуся въ наличности пороху, еще 20000 пудъ, и въ такомъ же размѣрѣ производить и въ слѣдующіе годы⁽⁴¹⁾.

Въ 1710 г. по табели, поданной изъ приказа артиллеріи въ ближнюю канцелярію, надобно въ годъ пороха 17000 п., а именно пушечнаго 7500, мушкетнаго 7500 и—ручнаго, или мелкаго, 2000⁽⁴²⁾, но при этомъ въ другихъ свѣдѣніяхъ встрѣчаемъ дополненіе: «И потомъ до 1716 г. дѣлано онаго по особливымъ указамъ: сколько по тогдашней надобности потребно было»⁽⁴³⁾.

Такимъ образомъ для оцѣнки нуждъ правительства въ порохѣ, мы должны обратиться къ другимъ источникамъ, а именно къ количеству дѣйствительнаго его расхода, относительно чего сохранилось любопытное извѣстіе, именно донесеніе, посланное государю въ 1710 г. изъ приказа артиллеріи⁽⁴⁴⁾; извлекаемъ изъ него слѣдующія цифры:

Въ которомъ году.	Количество пороха израсходованнаго приказомъ артиллеріи.
Въ 1701 .	35524 пуда
— 1702 .	21998 —
— 1704 .	36696 —
— 1705 .	43162 —

⁽⁴¹⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов. № 4149, л. 67—68).

⁽⁴²⁾ Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г., № 570, л. 11).

⁽⁴³⁾ Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1746 г., № 384, л. 91).

Въ 1706 .	41288	—
— 1707 .	16704	—
— 1708 .	13178	—
— 1709 17145	—

Итого. 225695 пудъ ⁽⁴⁵⁾.

Изъ этихъ цифръ видимъ, что потребность въ порохѣ въ теченіи перваго десятилѣтія XVIII вѣка, составляла въ среднемъ около 28200 пудъ, причемъ однако въ первой половинѣ его этотъ расходъ значительно выше, чѣмъ во второй, такъ что приведенная средняя цифра въ промежутокъ за 1701—1706 годы возрастаетъ до 35730 п., а въ періодъ 1707—1709 годовъ—падаетъ до 15675. Изъ тѣхъ же данныхъ видно, что расходъ пороха съ 1707 г., былъ ниже цифры, опредѣлявшей размѣръ его заготовленія, т. е. 20000 пудъ, какъ-то постановлено было указомъ въ упомянутомъ году, что вѣроятно находится въ связи и съ табелью 1710 г., опредѣлившей годовую потребность пороха въ 17000 пудъ, т. е. цифру близко подходящую къ приведеннымъ даннымъ за 1707—1709 годы; слѣдовательно общая цифра величинъ нарядовъ во весь описываемый періодъ не возрастаетъ, а уменьшается. Подобное обстоятельство наводитъ на двойное заключеніе; оно можетъ указывать или на ослабленіе средствъ технической производительности по пороховому дѣлу, или на дѣйствительное уменьшеніе потребностей въ порохѣ; но противъ перваго предположенія возражаетъ фактъ готовности каждаго изъ болѣе крупныхъ заводчиковъ, принять на себя цѣликомъ весь предлагавшійся нарядъ, какъ-то было напр. въ 1707 году, слѣдовательно надо допустить, что уменьшеніе нарядовъ находилось внѣ зависимости отъ этого условія,

⁽⁴⁴⁾ Въденіе коликъ въ прошлыхъ годѣхъ съ Москвы изъ артиллеріи по разнымъ отпускамъ въ расходъ пороху въ гарнизоны и въ полевую артиллерію, въ полки и въ приказы. (Тамъ же: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 1135—1137).

⁽⁴⁵⁾ Въ приведенномъ исчисленіи расходъ пороха въ 1703 г. не показанъ.

и что въ органахъ частнаго пороходѣлія правительство имѣло такой источникъ производительности, котораго силы всегда превышали предлагаемые спросы.

Отсюда въ свою очередь слѣдуетъ, что въ описываемое время правительство не встрѣчало нужды въ порохѣ, несмотря на исключительно господствовавшую форму пороходѣлія частнаго ⁽⁴⁶⁾, и что если могли возникать какія либо недоразумѣнія въ этомъ отношеніи, то причина во всякомъ случаѣ лежала въ вопросѣ о достаточномъ снабженіи частныхъ заводовъ селитрою, а не въ системѣ организаціи самаго пороховаго дѣла ⁽⁴⁷⁾.

Относительно цѣнъ пороха мы уже имѣли случай привести нѣкоторыя данныя, говоря о контрактахъ съ уговорщиками, почему не перебирая ихъ здѣсь, сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній:

Цѣна пороха, практиковавшаяся въ описываемое время даетъ замѣтить нѣкоторую разницу въ платѣ уговорщикамъ изъ русскихъ и иноземцевъ; послѣднимъ платилось дороже

⁽⁴⁶⁾ Россія находила даже возможность помогать порохомъ своимъ сосѣдямъ; такъ въ 1701 г. по трактату съ польскимъ королемъ Августомъ, Петръ Великій обязался, кромѣ разныхъ запасовъ въ Динабургѣ, поставить еще 25000 пудовъ пороха въ Витебскъ (Устряловъ: Ист. Петра Великаго, т. 4, стр. 93); здѣсь можно еще припомнить, что не задолго передъ тѣмъ русское правительство лишилось пороха на 50000 р., сгорѣвшаго въ 1699 г. (Арх. Журн. 1865 г., № 10, стр. 603).

⁽⁴⁷⁾ Недоимки въ поставкахъ пороховыхъ уговорщиковъ встрѣчаются нерѣдко, но преимущественно по причинамъ отъ нихъ самихъ зависѣвшимъ; такъ нѣкоторые изъ заводчиковъ не получали обѣщанной изъ казны селитры, другіе жаловались на «великую волокиту въ деньгахъ», т. е. на задержки въ расчетахъ съ казною, тянувшіяся иногда годами; затѣмъ бывали случаи остановка завода по причинѣ поврежденія отъ большой воды, наконецъ напр. уговорщика Аникіева отрывали отъ дѣла въ Петербургѣ, и держали тамъ по долгу для завыдыванія дѣлами, не имѣвшими ни малѣйшаго отношенія къ пороховому производству, и т. д.

на 10 коп. съ пуда (⁴⁸), именно 2 р. 90 к.; при этомъ материалы какъ у тѣхъ, такъ и другихъ были собственные.

За приготовленіе пороха изъ казенныхъ матеріаловъ выплачивалось по 60 к. съ пуда; если же сѣру и уголь ставилъ заводъ самъ, а селитра отпускалась казенная, то — 90 коп. (⁴⁹).

Наконецъ, если уговорщики приобрѣтали селитру въ казніѣ, то изъ цѣны сдѣланнаго пороха удерживалась ея стоимость при расчетѣ; при этомъ до 1712 г. за таковую селитру взималось: за нелитрованную 2 р., а за литрованную—2 р. 16 ал. 4 д. (2 р. 50 к.) (⁵⁰).

Что касается до конкуренціи заводчиковъ, какъ обстоятельства, могшаго бы существенно вліять на уровень цѣнъ пороха, то въ этомъ отношеніи не замѣтно, чтобы правительство стремилось воспользоваться выгодами своего положенія, хотя и прибѣгало къ торгамъ, какъ напр. въ 1707 г. На этихъ торгахъ, какъ мы видѣли, уговорщики сбили цѣну пороха до 2 р. 60 к., но тѣмъ не менѣе Стельсъ далѣе дѣлалъ пороховъ по 2 р. 90 к.; равнымъ образомъ, судя по сохранившимся даннымъ, на пониженіе цѣнъ не видно вліянія конкуренціи и въ предшествовавшее время (⁵¹).

(⁴⁸) Изъ русскихъ одинъ Бѣльскій получалъ цѣну ту-же самую, что и иностранцы.

(⁴⁹) Такъ платилось по крайней мѣрѣ Избранту и Лукьянову, расчеты же съ Меэромъ велись на неизвѣстныхъ подраздѣленіяхъ пороха, на основаніи контракта 1696г., о чемъ мы уже говорили выше.

(⁵⁰) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла арс. отд. 1728 г., № 570, л. 12).

(⁵¹) Почти ту же цифру стоимости пороха встрѣчаемъ даже въ періодъ съ 1662—1675 г. О цѣнахъ пороха въ XVII стол. имѣемъ слѣдующія свѣденія: «Въ прошлыхъ годѣхъ со 163 (1655) по 170 (1662) г. покупано зелье въ пушкарскій приказъ по 4 р. 8 ал. 2 д. (4 р. 25 к.) пудъ и до 3 р. 25 ал. (3 р. 75 к.), а со 170 (1662) по 183 (1675) годъ по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.) и по 3 р. за пудъ». (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла арс. отд. 1728 г. № 570, л. 113). Тамъ же находимъ цѣны сѣры 23 ал. 2 д. (70 к.) пудъ и селитры литрованной 2 р. 6 ал. 7 д. (2 р. 21½ к.); пропорціи пороха: 100 п. селитры, 19 угля и 10 сѣры.

Затѣмъ скажемъ нѣсколько словъ о частной продажѣ пороха.

До указа 1715 г., которымъ были установлены нѣкоторыя правила для этой продажи, она производилась путемъ мелочной торговли въ лавкахъ и по ярмаркамъ, причѣмъ подвергалась извѣстнымъ ограниченіямъ еще въ XVII столѣтіи; такъ напр. указомъ 1672 г. ⁽⁵²⁾ предписывалось, что если «торговые всякихъ чиповъ люди поѣдутъ на Макарьевскую ярмарку и станутъ въ таможиѣ явить въ отвозъ порохъ, и у нихъ тотъ порохъ въ московской большой таможиѣ записывать, а въ отвозъ возить не велѣтъ, и о томъ заказъ учинить крѣпкій». Незвѣстно существовали-ли подобныя ограниченія и въ началѣ XVIII ст., но упомянутые способы мелочной продажи пороха по лавкамъ и ярмаркамъ, продолжались по прежнему, даже и въ позднѣйшее время, на что дѣлались указанія и жалобы въ родѣ того напр., что подобный промыселъ чинитъ остановку пороховымъ уговорщикамъ въ покупкѣ селитры. Въ 1708 г., по силѣ состоявшагося указа ⁽⁵³⁾, производство пороха на продажу московскими пороховщиками было остановлено и «у кого такіе пороховыя заводы были, всѣ велѣно описать и запечатать, и объявлено указомъ, ежели кто впредь на заводахъ своихъ порохъ дѣлать и на сторону окрѣпч приказу артиллеріи продавать будетъ и у нихъ селитру и порохъ описавъ взять въ казну на пушечный дворъ безденежно, а имъ пороховщикамъ чинить наказанье и править штрафъ». Какимъ образомъ производилась частная продажа пороха послѣ этой мѣры, — свѣдѣній не имѣется, но по видимому она скоро возстановилась въ прежней-же формѣ, такъ какъ напр. въ 1711 г. при произведенномъ обыскѣ у московскихъ промышленниковъ, по случаю заявляеція вышеупоминавшагося Стельса о провозѣ въ Москву селитры мимо приказа артиллеріи, они представляли въ свое

⁽⁵²⁾ П. С. З., т. I, № 520.

⁽⁵³⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов. № 4152, л. 560).

оправданіе, что дѣлають порохъ изъ селитры, купленной у иноземцевъ, за которую платили по 3 р. 20 ал. (3 р. 60 к.) за пудъ; изъ этого слѣдуетъ, что въ упомянутое время печаташныя фабрики пороховыхъ промышленниковъ были снова открыты. Порохъ, распродававшійся въ мелочной продажѣ, стоялъ въ цѣнѣ отъ 4 р. 25 к. до 5 рублей пудъ⁽⁵⁴⁾, т. е. значительно дороже поставлявшагося въ казну.

Таковы свѣденія, дошедшія до насъ о пороховомъ производствѣ въ теченіи перваго періода дѣятельности приказа артиллеріи, т. е. за 1701—1712 годы,—періода, закончившагося отчужденіемъ пороховаго дѣла изъ области занятій приказа.

10-го Апрѣля 1712 года послѣдовалъ высочайшій указъ⁽⁵⁵⁾: «Пороховые заводы вѣдать въ московскомъ гарнизонѣ Оберъ-Команданту князю П. А. Голицыну, а на покунку селитры и на дѣло пороха вышеписанное число деньги по 49300 р. на годъ въ московскій гарнизонъ отпускать изъ приказа артиллеріи, изъ положеннаго числа. А въ какомъ состояніи то пороховое дѣло вѣдомо было и отправлялось въ приказъ артиллеріи, то совѣмъ отослать въ вѣденіе въ канцелярію московскаго гарнизона».

Трудно объяснить: какіе мотивы послужили причиною явленія этого указа, ограничившаго связь приказа артиллеріи съ пороховымъ производствомъ только отпускомъ суммъ, положенныхъ на послѣднее. Быть можетъ съ подобнымъ обстоятельствомъ находилось въ связи возрожденіе вопроса объ основаніи казеннаго пороходѣлія, близъ новой столицы Россіи, такъ какъ лѣтомъ того же 1712 г. является указъ о построеніи с. петербургскаго пороховаго завода⁽⁵⁶⁾, и въ такомъ случаѣ упомянутая передача частнаго пороходѣлія въ руки непосредственно мѣстнаго управленія, можетъ являться результатомъ новаго взгляда на отношенія обѣихъ формъ поро-

⁽⁵⁴⁾ Моск. арх. мин. юс. (Дѣла и приговоры сената, кн. 13, л. 318).

⁽⁵⁵⁾ П. С. З., т. IV, № 2516.

ховаго производства къ правительственной администраціи. Тѣмъ не менѣе подобный мотивъ является только причиною отвлеченной, — результатомъ высшихъ административныхъ воззрѣній, быть можетъ и не имѣвшихъ подъ собою твердой практической почвы, а только построенныхъ на извѣстныхъ теоретическихъ принципахъ. На это отчасти можетъ указывать также новое распоряженіе, послѣдовавшее черезъ два года и произведшее новое измѣненіе въ порядкѣ административныхъ отношеній московскаго пороходѣлія къ органамъ правительственной власти. Въ 1714 г. 1 Февраля встрѣчаемъ указъ: «Пороховое дѣло и отправленіе, какъ прежде сего вѣдомо было въ приказѣ артиллеріи и въ гарнизонѣ при Оберъ-Коммандантѣ Князѣ Петрѣ Алексѣевичѣ (Голицынѣ), управлять въ московской губерніи и дѣлать пороху по 10000 пудъ въ годъ, а о покупкѣ или подрядѣ селитрѣ на то пороховое дѣло чинить ему губернатору по своему разсмотрѣнію, какъ бы было прибыльнѣе» (57).

Какъ бы то не было, но подобныя законоположенія разорвали всякую связь приказа артиллеріи съ частнымъ пороховымъ производствомъ того времени, что продолжалось до 1715 г., когда новымъ указомъ отъ 3 Мая (58) пороховое дѣло опять поступило въ вѣдѣніе генераль-фельдцейхмейстера; съ этого же факта мы начнемъ обзорѣніе втораго періода дѣятельности приказа артиллеріи по настоящему предмету, но предварительно отмѣтимъ нѣсколько узаконеній, появившихся въ предшествовавшее время, какъ необходимыя звѣнья между обоими періодами.

(56) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1746 г., № 384, л. 92).

(57) П. С. З., т. V, № 2769. Указъ этотъ въ полномъ собраніи неизвѣстно почему озаглавленъ: О вѣдомствѣ дѣлъ по части составленія пороха въ *приказѣ артиллеріи* (!); въ помѣщенномъ текстѣ, какъ видимъ, объ этомъ нѣтъ и помина, почему заглавіе указа совершенно ошибочно.

По селитрянымъ промысламъ:

Въ Октябрѣ 1712 г.: О размноженіи селитряныхъ заводовъ и возобновленіи пришедшихъ въ негодность иля раззоренныхъ, причемъ за доставляемую селитру общано увеличеніе платы противъ цѣнъ, дававшихся Стельсомъ ⁽⁶⁰⁾.

Въ Августѣ 1713 г.: О размноженіи селитряныхъ заводовъ въ Малороссіи и усиленіи производительности въ этомъ отношеніи; о доставленіи селитры непременно въ Москву и не пропускѣ ея въ другіе города или за границу, для чего поставитъ даже заставы «въ пристойныхъ мѣстахъ» ⁽⁶¹⁾.

Въ Юнѣ 1714 года: О размноженіи селитряныхъ заводовъ въ кievской губерніи, съ подтвержденіемъ запрещенія продажи селитры въ частныя руки и вывоза за границу ⁽⁶²⁾.

Въ Декабрѣ 1714 г.: Объ умноженіи селитрянаго дѣла въ казанской губерніи и отправкѣ въ С.-Петербургъ, въ артиллерію, съ зачетомъ расходовъ по производству этой селитры въ счетъ оклада, положеннаго на губернію ⁽⁶³⁾.

⁽⁵⁹⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла ген. пов., св. 1, л. 371).

⁽⁶⁰⁾ П. С. З., т. IV, № 2598.

⁽⁶¹⁾ Тамъ же, т. V, № 2705.

⁽⁶²⁾ Тамъ же, т. V, № 2829.

⁽⁶³⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов. св. 1, л. 333).

*

По пороховому производству:

Въ 1712 г.: Указъ по случаю смерти Стельса, о дѣланіи пороха вмѣсто него иными добрыми людьми, дабы всегда онаго въ Москвѣ въ артиллеріи было указное число ⁽⁶⁴⁾.

» » » Указъ о запасеніи пороха «дабы когда не спросить былъ оной всегда въ готовности и для того всегда-бъ было въ запасѣ большое количество селитры и проч. ⁽⁶⁵⁾.

» » » Указъ о постройкѣ с.-петербургскаго порохового завода ⁽⁶⁶⁾.

Въ 1714 г.: О дѣланіи въ казанской губерніи пороха на счетъ неокладныхъ доходовъ ⁽⁶⁷⁾.

Входить въ разсмотрѣніе результатовъ управленія пороховымъ производствомъ, въ теченіи періода изыятія его изъ приказа артиллеріи, — мы не будемъ, такъ какъ это не касается послѣдняго, почему обратимся непосредственно ко второму періоду, т. е. начнемъ съ 1715 года.

Въ началѣ отдѣла объ администраціи техническихъ производствъ, мы уже имѣли случай указать въ общихъ чертахъ на пункты, около которыхъ группировались селитряные промыслы, какъ казенные, такъ и частные; съ обоими видами производства этого встрѣчаемся и во второмъ періодѣ.

Одною изъ наиболѣе видныхъ мѣръ, относительно казеннаго селитроваренія, было основаніе новаго завода на устьяхъ Волги, около Краснаго Яра,—завода, начавшаго работать уже

⁽⁶⁴⁾ Тамъ же (Дѣла арс. отд. 1728 г., № 570 л. 221).

⁽⁶⁵⁾ Голицыновъ: Дополненія къ дѣяніямъ Петра Великаго, т. IX, стр. 291. По табели, поданной въ ближнюю канцелярію изъ приказа артиллеріи въ 1710 г., надобно въ годъ пороха 7500 пудъ пушечнаго, 7500 мушкетнаго и 2000 ручнаго, цѣною на 49300 руб. (Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ: дѣла ген. пов. св. 1, л. 50).

⁽⁶⁶⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣла арс. отд. 1746 г., № 384, л. 32).

⁽⁶⁷⁾ П. С. З. т. V, № 2870.

съ 1715 года и соединеннаго съ старымъ—астраханскимъ подѣ одно общее управленіе; такимъ образомъ этотъ видъ селитрянаго производства въ описываемое время сосредоточился на низовѣ Волги и въ кievской губерніи, такъ какъ близъ Казани селитровареніе уже тогда прекратилось. Размѣръ совокупной дѣятельности этихъ правительственныхъ органовъ, насколько обрисовываютъ его сохранившіяся цифры, не представляетъ значительныхъ результатовъ, такъ какъ по имѣющимся даннымъ, въ періодъ съ 1715—1719 г. включительно, селитры было выварено около 21540 п. ⁽⁶⁸⁾.

Наиболѣе крупнымъ явленіемъ въ области частной производительности по селитряному дѣлу, является основаніе въ началѣ втораго періода завода на р. Ахтубѣ, принадлежавшаго майору Молоствову—личности довольно извѣстной, изъ дѣлъ того времени, но связямъ съ приказомъ артиллеріи относительно своихъ поставокъ. Кромѣ того независимо отъ пунктовъ, гдѣ производилось частное селитровареніе еще въ первомъ періодѣ, въ 1718 г. основались заводы въ тамбовскомъ, шацкомъ, темниковскомъ и кадомскомъ уѣздахъ, и такимъ образомъ, какъ видно, число источниковъ селитряной производительности, сравнительно съ первымъ періодомъ,—увеличилось; взглянемъ также на результаты дѣятельности этихъ источниковъ.

Изъ дошедшихъ до насъ по этому предмету свѣденій, хотя и неполныхъ ⁽⁶⁹⁾, приблизительные размѣры дѣятельности частныхъ заводовъ могутъ обнаруживаться слѣдующими данными:

⁽⁶⁸⁾ См. главу IV.

⁽⁶⁹⁾ Неточность свѣденій относительно селитряныхъ заготовленій, характеризуется уже однимъ тѣмъ обстоятельствомъ, что приказъ артиллеріи самъ долженъ былъ по этому предмету обращаться за разъясненіями къ заводчикамъ; такъ въ 1719 г. къ Молоствову былъ посланъ запросъ, чтобы онъ далъ сказку: сколько имъ выварено селитры съ 1716—1719, подѣ угрозой лишенія чиновъ и имущества за обманъ. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей: дѣло арх. отд. 1728 г. № 570, л. 283).

Съ селитроваровъ кievской губерніи за 1715—1717 годы, взято десятой доли, съ добытой ими селитры, съ небольшимъ 892 пуда, слѣдовательно полное ся количество опредѣляется изъ этого около 8920 пудовъ; кромѣ того ими же въ 1718 г. выварено 2704 п., и того за 1715—1718 добыча селитры составляетъ около 11624 пудъ ⁽⁷⁰⁾.

Съ завода Молоствова селитры за 1716—1719 г. поставлено около 7600 пудовъ. Объ остальныхъ заводчикахъ обшихъ цифръ не имѣется вовсе, а сохранились только отрывочныя извѣстія; такъ въ 1717 г. принято въ Ахтыркѣ у курчанина Скорнякова покупкой нелитрованной селитры 2000 пудовъ и въ концѣ 1718 г. онъ же предложилъ приобрести еще 5000 пудъ ⁽⁷¹⁾.

Такимъ образомъ общій итогъ сохранившихся цифръ за періодъ 1715—1719 годовъ по селитрянымъ заготовленіямъ, какъ частнымъ такъ и казеннымъ, составляетъ около 47760 пудовъ,—цифра, выражающая конечно мiнiмумъ количества приобретенной селитры, такъ какъ въ нее вошли не всѣ дачныя по этому предмету, и потому сама по себѣ еще не представляющая значенія; однако сопоставляя рядомъ съ ней еще другія обстоятельства, по вопросу о запасахъ селитры, необходимыхъ для нуждъ правительства, можно придти къ тому заключенію, что она, не смотря на свою неполноту, быть можетъ и не такъ далека отъ истинной, какъ это кажется повидимому. Посмотримъ предварительно въ какихъ размѣрахъ могутъ представляться намъ самыя правительственныя потребности въ селитрѣ.

Принимая за основаніе величины пороховыхъ нарядовъ, опредѣленныхъ частнымъ заводчикамъ ⁽⁷²⁾ указами въ промежутокъ за 1715—1719 годы, получаемъ, что на выпол-

⁽⁷⁰⁾ Тамъ-же, л. 352.

⁽⁷¹⁾ Тамъ-же, л. 308, 309.

⁽⁷²⁾ Казенные заводы въ С.-Петербургѣ повидимому не получали селитры внутренняго приготвленія, по крайней мѣрѣ относительно этого не имѣется никакихъ указаній.

неніе ихъ потребовалось запасовъ селитры, въ теченіи упомянутого времени, не менѣе 57000 пудовъ ⁽⁷³⁾, т. е. цифра значительно превышающая вышенприведенный итогъ заводской и промышленной дѣятельности; въ сущности же она должна была быть еще выше ⁽⁷⁴⁾; тѣмъ не менѣе смотря на нее, какъ на минимум, можно сдѣлать не безынтересное сближеніе полученной разности, съ количествомъ выпущенной въ дѣло пороха заграничной селитры. По сохранившимся даннымъ относительно этого предмета оказывается, что тремъ главнымъ пороховымъ уговорщикамъ было ея выдано въ 1716, 1717 и 1718 г.г. около 9846 пудовъ ⁽⁷⁵⁾, т. е. количество весьма близкое къ разности между вышенприведенной цифрой наличныхъ запасовъ селитры и размѣромъ ея потребности, выведеннымъ изъ пороховыхъ нарядовъ.

Другими обстоятельствами, которыя бы могли придавать значеніе представленному выше приблизительному итогу производительности селитряныхъ промысловъ, могутъ служить указанія на самое ослабленіе этого дѣла. Такъ въ 1716 г. приказъ артиллеріи доносилъ: «Селитры ничего нѣтъ; изъ казанской губерніи въ привозѣ бываетъ малое число, а что-де повелѣно въ тамошнихъ предѣлахъ, по рѣкѣ Ахтубѣ дѣлать маеру Молоствову и опъ еще то дѣло заводить, а изъ украины и изъ иныхъ мѣсть оную не везуть, понеже берутъ съ нихъ съ того пошлину» ⁽⁷⁶⁾; пороховой уговорщикъ Аникіевъ въ томъ же году одинаково заявлялъ, что: «Прежде сего въ государевой казнѣ лежало тысячъ по сту также

⁽⁷³⁾ Считаю въ пороховой смѣси около 75% селитры; (о размѣрахъ нарядовъ см. далѣе).

⁽⁷⁴⁾ Общее количество пороха по нарядамъ составляло около 76000 пудовъ, но повидимому сюда не вошла еще потребность въ немъ для флота и на экстренные расходы, по крайней мѣрѣ въ этомъ смыслѣ высказывается сообщеніе Брюса отъ 1718 г. (См. вынос. 96).

⁽⁷⁵⁾ Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 343).

⁽⁷⁶⁾ Тамъ-же (Дѣло ген. пов., св. 2, л. 196).

и сѣры тысячъ по десяти пудовъ, а нынѣ селитры и сѣры запасной нѣтъ» (77); въ доношеніяхъ 1718 г. опять читаемъ о дороговизнѣ селитры «за оскудѣніемъ въ Россіи селитряныхъ заводовъ» (78); наконецъ тѣже указанія на нужду въ селитрѣ встрѣчаемъ и въ 1719 г. Изъ всего этого слѣдуетъ, что если приведенный нами выше итогъ результатовъ селитрованія въ Россіи за 1715—1719 г.г. и представляетъ минимумъ въ этомъ отношеніи, то едва ли онъ далекъ отъ своего максимумъ, иначе какой источникъ могли бы имѣть упомянутыя заявленія? Равнымъ образомъ къ тому же придемъ, приглядываясь какъ къ нѣкоторымъ законоположеніямъ, описываемаго времени, такъ и къ даннымъ относительно вынски селитры изъ за границы. Изъ этихъ законоположеній одиѣ налегали по прежнему на развитіе селитряныхъ промысловъ,—другія имѣли цѣлью привлеченіе селитры къ обязательному сбыту въ казну, т. е. практиковались тѣже мѣры, которыя существовали и въ предшествовавшихъ періодахъ. Такъ въ 1719 г. подтверждались снова знакомые уже намъ указы: предписывалось напр. воеводамъ «о селитряномъ вареньѣ и о иныхъ заводахъ въ его вѣдѣніи всегда пещися» (79); въ 1716 г. селитру и сѣру промышленникамъ велѣно привозить и объявлять въ приказѣ артиллеріи, а мимо не продавать подъ угрозой штрафа и наказанія (80); наконецъ 10 Декабря 1719 г. была обнародована высочайшая привиллегія, объявлявшая объ учрежденіи Бергъ-коллегии, въ вѣденіе которой имѣли поступить всеѣ рудокопныя дѣла (81); привиллегія заключала въ себѣ нѣкоторыя постановленія и о селитрѣ; напр., что «соизволяется всеъмъ и

(77) Тамъ-же, (Дѣло арх. отд. 1728 г. № 570, л. 41).

(78) Тамъ-же, (Дѣло ген. пов., св. 2, л. 572).

(79) П. С. З. т. V, № 3294, § 9.

(80) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣло ген. пов., св. 2, л. 196).

(81) П. С. З. т. V, № 3464.

каждому во всѣхъ мѣстахъ, какъ на своихъ такъ и на чужихъ земляхъ искать, плавить, варить и чистить всякіе металлы такожь и минераловъ яко селитра, сѣра и проч.»; за право разработки—«требуемъ не больше, якожь въ другихъ государствахъ обыкновенно есть, десятую долю отъ прибытка» и наконецъ—«селитру которая намъ не надобна будетъ продавать допускается, токмо отнюдь безъ повелѣнія коллегіи въ чужіе края не отпускать», причемъ впрочемъ дѣлалось предупрежденіе, что покупка селитры и прочаго принадлежитъ государю «напередъ другихъ купцовъ, такимъ образомъ дабы никто не смѣлъ никому ниже малое что отъ вышеобъявленнаго продать».

Съ другой стороны, данныя относительно заграничнаго ввоза селитры, не менѣе заслуживаютъ вниманія; изъ нихъ мы видимъ, что уже съ 1713 г. она въ значительномъ количествѣ выписывалась изъ чужихъ краевъ, какъ напр. по заключенному контракту съ иностранцемъ Гизомъ, который на основаніи высочайшаго указа и сенатскаго приговора, договорился съ оберъ-коммендантомъ Голицынымъ поставить 10000 пуд. въ Архангельскъ⁽⁸²⁾; въ 1716г. другой иностранецъ Беркузицъ поставилъ по подряду въ Архангельскъ же 3000 пудовъ⁽⁸³⁾; кромѣ того выписывали изъ заграницы селитру и сами пороховые уговорщики, такъ что вообще подобныя факты вовсе не исключительны и въ административныхъ сношеніяхъ о нихъ встрѣчается достаточно указаній, по вопросамъ о сравнительной цѣнности селитры привозной и своего внутрен-

⁽⁸²⁾ Арх. ст. дѣло при СПет. арт. музеѣ (Дѣло ген. пов., св. 3, л. 435). Не безынтересно и то обстоятельство, что денежные расчеты съ Гизомъ по этой поставкѣ, не были еще окончены до 1719 г. Гизъ привезъ даже лишнюю тысячу пудовъ, сверхъ контракта, которая тѣмъ не менѣе была у него немедленно куплена; въ исправности подряда за Гиза взять былъ поручителемъ пороховой уговорщикъ Мсэръ.

⁽⁸³⁾ Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 21).

няго приготовленія. Самъ приказъ артиллеріи дѣлалъ напр. представленіе въ 1716 г., показывающее, такъ сказать, обыденность подобныхъ заграничныхъ поставокъ: онъ ходатайствовалъ о снятіи пошлины съ селитры вообще, заявляя при этомъ, какъ о необходимости новаго указа объ обязательномъ ея сбытѣ, такъ и о томъ, что въ противномъ случаѣ «оной и вовсе въ привозѣ не будетъ».

Такимъ образомъ съ одной стороны численныя данныя о размѣрахъ селитрянаго производства, съ другой характеръ законоположеній и факты заграничныхъ подрядовъ, — обстоятельства взаимно другъ друга поддерживающія, — даютъ основаніе остановиться на томъ, что во второмъ періодѣ дѣятельности приказа артиллеріи, внутреннее селитряное производство не удовлетворяло нуждамъ и требованіямъ правительства, не смотря на меньшую сравнительно съ первымъ періодомъ потребность въ порохѣ и на увеличившееся число источниковъ самаго производства.

Уяснить себѣ вполне причины подобнаго явленія трудно, но скудости самаго матеріала, но конечно не маловажную роль въ этомъ играли и самые способы селитроваренія, такъ какъ выварка послѣдней изъ ея естественныхъ мѣстозарожденій, составляла по видимому наиболѣе практиковавшійся способъ, если даже не единственный, говоримъ — по видимому, въ виду того, что въ сохранившихся данныхъ не находимъ еще слѣдовъ буртоваго хозяйства, т. е. способовъ къ искусственному образованію селитроносныхъ земель. Отсюда конечно истощеніе послѣднихъ, какъ мѣсторожденій естественныхъ, могло обуславливать результаты самаго производства. Кромѣ того, извѣстное вліяніе на успѣхъ послѣдняго, должны были имѣть и тѣ стѣснительныя мѣры, которыми былъ обставленъ самый сбытъ селитры, какъ напр. система обложенія ея пошлинами, на что указывалъ и приказъ артиллеріи, какъ сказано уже выше, безъуслѣбно ходатайствуя объ

отмѣнѣ ихъ ⁽⁸⁴⁾. Наконецъ не безслѣдно проходили въ этомъ же отношеніи и открывавшіяся въ разное время злоупотребленія; такъ напр. уже въ 1713 г. оберъ-фискаль Нестеровъ подалъ доносъ на князя Я. Ѳ. Долгорукаго, въ которомъ указывалъ, между прочими его злоупотребленіями, и на то, что онъ подрядилъ иностранца ставить селитру дороже, чѣмъ предлагали русскіе ⁽⁸⁵⁾. Пороховой уговорщикъ изъ русскихъ—Ашикіевъ, въ 1716 г. указывалъ на стачку иноземцевъ, товарищей его по профессіи, раскрывая при этомъ любопытныя подробности: «А какъ я взятъ былъ въ С.-Петербургъ къ отвѣтствованію и въ то число иноземцы селитры, которая привезена была изъ малороссійскихъ городовъ, не покупали, а хотя гдѣ и торговали и то малю цѣною, чтобъ не купить, а какъ пріѣхалъ изъ С.-Петербурга купилъ (Ашикіевъ) селитру въ кіевской губерніи у комисарскихъ дѣлъ, усмотри, что она стоитъ по два рубли пудъ и иноземець Родіонъ Меэръ сталъ цѣну подвышивать и торговался со мною до дву алтынъ и о томъ нашемъ торгу явно въ кіевской губерніи у комисарскихъ дѣлъ знатное дѣло, какой у нихъ общій заговоръ; а иные черкасы ѣздили въ С.-Петербургъ для того, что иноземцы селитры не купили и съ великою нуждою селитру продали въ твою великаго государя казну; а нынѣ оныя иноземцы подали доношеніе, отъ того торгу отказали и взятъ имъ по два рубли восьми гривенъ невозможно» ⁽⁸⁶⁾. Эти же пороховые уговорщики не прочь были прибѣгнуть изъ за барышей и къ подлогу, чтобы обмануть приказъ артиллеріи и перехватить тайкомъ отъ послѣд-

⁽⁸⁴⁾ Въслѣдствіи этого ходатайства состоялся въ томъ же 1716 г. указъ: «Съ покупной къ пороховому дѣлу сѣры и селитры, которую покупаютъ пороховые уговорщики, пошлины имать по указамъ какъ прежде сего иманы въ ратушѣ для того, что уговорщики подряжаются изъ прибыли». (П. С. З, т. V № 3017).

⁽⁸⁵⁾ Соловьевъ: Исторія Россіи, т. 16 стр. 233.

⁽⁸⁶⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПет. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 40).

няго селитру, шедшую напр. съ ахтубенскихъ заводовъ Молостова; весьма интересенъ бывший въ 1719 г. подобный случай, рисующій намъ отношенія между приказомъ артиллеріи и его контрагентами.

Молоствовъ, прибѣгавшій уже неоднократно до того къ денежнымъ ссудамъ изъ приказа, обратился въ 1719 г. снова съ тою же просьбою, но на этотъ разъ получилъ отказъ, мотивированный тѣмъ, что денегъ ему уже выдано много, а селитры онъ поставилъ мало; тогда Молоствовъ, дѣла котораго въ это время были разстроены, отправилъ въ Москву транспортъ селитры подъ надзоромъ отца своего, съ намѣреніемъ сбыть ее прямо въ руки пороховыхъ уговорщиковъ, помимо приказа артиллеріи. Дѣйствительно, недоѣзжая Москвы подъ селомъ Рогожами, какъ позже объяснялъ Молоствовъ, лошади подъ транспортомъ стали, почему будто пороховые уговорщики Меэръ и Рутхеръ и распорядились перевезти ее сами къ себѣ на заводы.

Однако операція не замедлила открыться и обнаружилось, что Молоствовъ продалъ 1960 пудовъ упомянутымъ лицамъ, по 1 р. 80 к., т. е. по цѣнѣ выше той, за которую обязался онъ ставить селитру въ приказъ артиллеріи (1 р. 50 к.) и такимъ образомъ въ ущербъ послѣднему, потому что, приобретаая селитру по послѣдней цѣнѣ, приказъ считалъ ее уговорщикамъ по 2 и по 2 р. 50 к., при расчетѣ за поставляемый порохъ. Для разслѣдованія дѣла обвиняемые были допрашиваемы въ приказѣ и представляли въ оправданіе: Молоствовъ отецъ—что сдѣлалъ это въ видахъ помощи сыну, нуждавшемуся въ деньгахъ, который не замедлитъ въ нынѣшнемъ же (1719) году поставить селитру за всѣ взятыя изъ казны деньги, что селитру онъ отвезъ къ уговорщикамъ прямо, а не въ приказъ, потому, что это удобнее, такъ какъ при двойной сдачѣ, туда и сюда, всегда является убытокъ; наконецъ, что въ Москвѣ нужно платить воротныя пошлины, въ земляномъ городѣ и проч. Уговорщики

съ своей стороны оправдывались, что купили селитру на основаніи словъ Молостова: будто она «свободная», что до того они никогда не прибѣгали къ подобному способу и т. д.

Генералъ-фельдцейхмейстеръ положилъ слѣдующую резолюцію: «Которую селитру пороховые уговорщики, везенную къ Москвѣ у Молостова, не объявя во артиллеріи оной, купили, а именно 1960 пудъ, и взялъ съ нихъ Дмитрей Молоствовъ (отецъ) излишняго за пудъ по 30 коп., всего 588 р. 88 коп., чтобъ оныя деньги у пороховыхъ уговорщиковъ у приему пороха, что надлежало отъ нихъ принять во артиллерію по той цѣнѣ какъ по указомъ и договорамъ оной у нихъ велѣно зачитать, то число вычестъ у нихъ въ казну, понеже изъ всего дѣла видно, что въ томъ небезблуденъ (?) есть, и о томъ Молостову и пороховымъ уговорщикомъ письменно объявить подъ немалымъ штрафомъ, дабы впредь, не объявя во артиллеріи, отнюдь оную на сторону не продавали и не покупали» (87).

Такимъ образомъ совокупность всѣхъ изложенныхъ выше обстоятельствъ, можетъ отчасти объяснять фактъ недостатка селитры во второмъ періодѣ. Скажемъ еще нѣсколько о цѣнахъ ея и качествахъ.

Сохраннишіяся по этому предмету свѣденія, впрочемъ также отрывочныя и не всегда точныя, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ результатамъ:

- | | |
|--|---|
| а) За кievскую въ 1716 г. платили по 2 р. пудъ | } По свѣденіямъ 1719 г. упадокъ при литрованіи составлялъ отъ 20 — 30%. |
| б) За малороссійскую въ 1717 г. по 2 р. 25 к. | |
| пелитрованную платили | } — 1718 г. — 2 р. 18 к. |
| в) За казанскую платили въ 1715—1718 г. | } По свѣденіямъ 1713 г. упадокъ 30%. |
| литров. 1 р. 50 к. | |
| нелитр. 1 р. 20 к. | } По свѣденіямъ 1719 г. упадокъ съ просушкой составлялъ отъ 31—33%. |

(87) Тамъ же, л. 278.

г) За ахтубенскую (Молоствова) платили по литров. 1 р. 50 к. (По свидѣніямъ 1718—1719 г. г. упадокъ отъ 26—28%, съ просушкой.)
1720 годъ . . . пелитр. 1 р. 20 к.

д) За селитру, имѣвшую ставиться съ вновь учреждавшихся частныхъ заводовъ въ воронежской губерніи, тамбовскомъ, темниковскомъ, шацкомъ и кадомскомъ уѣздахъ, плата въ 1718 г. была опредѣлена 1 руб. 50 к. за пудъ.

е) За заграничную платили: въ 1713 г., съ освобожденіемъ отъ пошлинь, по 2 р. 90 к. пудъ.

въ 1719 г. } за подрядную } съ доставкой къ Архангельску 3 р. 25 к.
 } » выписую 3 р. } съ доставкой въ Москву 3 руб. 44½ коп.

По свидѣніямъ 1713 г. упадокъ 8%.
По свидѣніямъ 1719 г. упадокъ при литровкѣ и просушкѣ около 10%.

ж) Селитра съ казенныхъ заводовъ обходилась на мѣстѣ:

Астраханскаго	65 к.	} Упадокъ въ астраханской около 31½%.
Красноярскаго } въ 1717 г.	54½ к.	
} » 1718 г.	76½ к.	
} » 1719 г.	87½ к.	

Отсюда видно, что цѣны селитры въ описываемое время были неодинаковы въ различныхъ пунктахъ ея производства ⁽⁸⁹⁾, и что онѣ не всегда стояли въ связи съ ея качествами. Наболѣе дорогою и лучшею является селитра заграничная, терявшая при литровкѣ процентъ значительно низшій, чѣмъ селитра внутренняго приготовленія; тѣмъ не менѣе однако въ результатѣ послѣдняя, не смотря на значительно большій упадокъ при литрованіи,

(89) Эту неравномѣрность цѣнъ правительственно даже допустило въ смыслѣ явленія постоянного а не случайнаго, давъ разрѣшеніе зачитать по разнымъ цѣнамъ селитру въ счетъ денежныхъ окладовъ, предназначавшихся съ губерній для артиллеріи. Подобное распоряженіе послѣдовало наир. въ 1715 г относительно казанской, и въ 1716 г.—киевской губерній (Арх. ст. дѣлъ при СШет. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 351, 356).

представляла все таки матеріалъ для пороходѣлія значительно болѣе дешевый, нежели селитра заграничная, такъ какъ пудъ послѣдней, въ очищенномъ видѣ, выходилъ по расчету гораздо дороже такого же количества очищенной же селитры внутренняго приготовленія, что представляетъ заграничныя выписки этого продукта, какъ мѣры, вызывавшіяся лишь необходимостью, т. е. недостаткомъ въ селитрѣ домашней, а не слѣдствіемъ какихъ либо экономическихъ расчетовъ. Изъ цѣнъ русской селитры, по своей значительности, наиболѣе бросается въ глаза дороговизна выдѣлывавшейся въ Малороссіи, пудъ которой по очисткѣ обходился стоимостью близкой къ цѣнѣ селитры заграничной.

Относительно сѣрнаго производства внутри Россіи, во второмъ періодѣ не встрѣчаемся ни съ какими замѣчательными фактами; изъ двухъ казенныхъ заводовъ, существовавшихъ въ первомъ періодѣ, продолжаетъ дѣйствовать одинъ сергіевскій, такъ какъ другой—самарскій прекратилъ свою дѣятельность въ 1714 году, за отсутствіемъ рабочихъ рукъ. Вслѣдствіи указа 1715 г. о развитіи сѣрнаго дѣла въ казанской губерніи, была сдѣлана попытка къ передачѣ упомянутыхъ заводовъ въ руки арендаторовъ,—вызывали охотниковъ, но подобныхъ «откупщиковъ» не явилось. Равнымъ образомъ никто не шелъ добровольно въ работу на сѣрные пріиски, такъ что коменданты самарскій и сибирскій, въ томъ же 1715 г., входили въ сенатъ съ представленіемъ, что «вышеписаннымъ сѣрнымъ заводамъ впредь быть-ли и у пріиску сѣры въ работѣ какимъ людямъ быть и деньги на расходы откуда имать?» При этомъ коменданты поясняли, что они «работныхъ охотныхъ людей бирючемъ кликали по многіе дни къ тому сѣрному дѣлу, но никого не явилось». Разъяснительнаго указа однако не послѣдовало, такъ что самарскій заводъ простоялъ въ бездѣйствіи до конца 1719 г. ⁽⁹⁰⁾. Что касается част-

⁽⁹⁰⁾ Тамъ-же, л. 368.

ныхъ заводовъ, то кромѣ двухъ, уже упомянутыхъ нами въ первомъ періодѣ, неудачныхъ попытокъ отдачи сѣрпыхъ рудъ въ разработку частной промышленности, никакихъ болѣе распорядженій не встрѣчается, изъ чего можно заключить, что этотъ вопросъ болѣе затрогиваемъ не былъ.

Такимъ образомъ при незначительномъ объемѣ дѣятельности одного сергіевскаго завода, единственнымъ источникомъ по снабженію сѣрою пороховыхъ заводовъ являлись доставки ея изъ за границы, причемъ это дѣлали непосредственно и сами пороховые уговорщики, какъ напр. въ 1716 г. Меэръ. Приказъ артиллеріи ходатайствовалъ даже о безошлинномъ ввозѣ сѣры, но сенатъ отказалъ, приводя тотъ же мотивъ, что и въ вопросѣ о снятіи пошлинъ съ селитры: «для того что уговорщики подрываются изъ прибыли» ⁽⁹¹⁾.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о выдѣлкѣ пороха во второмъ періодѣ, встрѣчаемъ уже существенное различіе, заключающееся въ развитіи казеннаго пороходѣлія, которое установилось на прочныхъ основаніяхъ, съ возведеніемъ с.-петербургскаго и охтенскаго пороховыхъ заводовъ. Указъ о построеніи перваго послѣдовалъ, какъ мы видѣли, еще въ 1712 г., а въ 1714 г. заводъ поступилъ въ вѣденіе приказа артиллеріи, охтенскій-же былъ основанъ въ 1715 году. Такимъ образомъ со втораго періода утвердились въ Россіи уже двѣ формы пороховаго производства: казенное и частное; центромъ перваго былъ С.-Петербургъ, втораго—Москва.

Подобный поворотъ въ системѣ снабженія государства порохомъ,—поворотъ, представлявшій въ сущности возвращеніе къ прежнимъ порядкамъ тѣхъ-же заготовленій, при помощи совокупныхъ средствъ частныхъ и правительственныхъ, практиковавшимся еще до учрежденія приказа артиллеріи, едва ли можетъ быть рассматриваемъ съ точки зрѣнія усиленія ис-

(91) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло ген. пов., св. 2, л. 198).

точниковъ пороховаго производства, такъ какъ во первыхъ въ этомъ не представлялось надобности по размѣрамъ послѣдняго въ описываемомъ періодѣ, а во вторыхъ частные заводы представляли вполне достаточный запасъ техническихъ средствъ, для выполненія необходимыхъ правительственныхъ нарядовъ.

Для доказательства высказанныхъ положеній обратимся къ самимъ фактамъ, дающимъ право сдѣлать упомянутое заключеніе.

Размѣръ пороховыхъ нарядовъ былъ опредѣленъ еще указомъ 1714 г. ⁽⁹²⁾, именно въ количествѣ 10000 пудъ ежегодно, что было опять подтверждено и въ 1716-мъ ⁽⁹³⁾, но въ томъ же году послѣдовало новое распоряженіе: «Порохъ 30000 пудъ, что велѣно въ нынѣшнемъ 1716 году въ запасъ ради отпусковъ въ военные походы по его великаго государя имянному указу дѣлать пороховщикомъ иноземцомъ Меэру, Рутхеру, да Аникіеву, каждому по 10000 пудъ, въ томъ числѣ пушечнаго по 6666 п. 27 ф., мушкетнаго по 2333 п. 13 ф., ручнаго по 1000 пудъ, самой доброй и къ лежанью прочной; а буде кто изъ нихъ можетъ больше того числа сдѣлать, и имъ велѣно-жъ дѣлать, чтобъ было сверхъ 30000 еще 6000 пудъ, а свыше того въ нынѣшнемъ 716 году не дѣлать; а впредь будущіе годы дѣлать онаго въ годъ по 10000 пудъ, и по коликому числу кому изъ нихъ онаго дѣлать, о томъ объявлено имъ будетъ впредь указомъ за полгодичное время» ⁽⁹⁴⁾.

Изъ этихъ распоряженій слѣдуетъ, что согласно нарядамъ количество пороха, имѣвшее быть изготовленнымъ на московскихъ заводахъ въ теченіи 1715—1719 годовъ, составляетъ 76000 пудовъ,—цифра, какъ видимъ, весьма скромная; при-

⁽⁹²⁾ П. С. З., т. V, № 2769.

⁽⁹³⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 341).

⁽⁹⁴⁾ Тамъ-же, л. 33, 34.

бавляя къ ней шахішм дѣятельности двухъ казенныхъ заводовъ въ С.-Петербургѣ (⁹⁵), что составляетъ около 68000 пудовъ, получимъ всего 144000 п., наконецъ, увеличивая послѣднюю цифру еще на тотъ запасъ, который въ 1718 г., по мнѣнію генералъ-фельдцейхмейстера Брюса, долженъ былъ быть заготовленъ въ Москвѣ въ виду неопредѣленности требованій изъ адмиралтейства и на экстренные отпуска, именно въ размѣрѣ 20000 пудовъ (⁹⁶), получаемъ шахішм цифры пороховыхъ нарядовъ въ 164000 пудовъ. Сравнивая этотъ результатъ съ данными, приведенными нами по тому же предмету въ первомъ періодѣ, видимъ, что упомянутое количество пороха не только не превосходить, но даже менѣе расхода пороха пятнадцатилѣтней сложности въ первыхъ годахъ XVIII столѣтія, т. е. времени, въ которое, судя по сохранившимся цифрамъ, этотъ расходъ былъ наибольшимъ и въ которое почти исключительно преобладала частная пороховая промышленность. Такимъ образомъ съ этой точки нѣтъ при-

(⁹⁵) Охтенскій заводъ съ 1717 г. изготовлялъ въ годъ по 8410 пудовъ (въ 1716 г.—всего 840 п.), слѣд. по 1719 г. включительно, онъ могъ поставить около 26000 пудовъ. О с.-петербургскомъ заводѣ данныхъ не сохранилось, но полагая что онъ выдѣлывалъ столько-же, сколько и охтенскій, получаемъ, что за 1715—1719 г. онъ могъ приготовить 42050 пудовъ; слѣд. оба завода вмѣстѣ могли доставить около 68000 п.

(⁹⁶) 7-го Ноября 1718 г. Брюсъ писалъ въ артиллерійскую канцелярію: «Понеже пороха въ Москвѣ, безъ извѣстія изъ адмиралтейства: koliko имъ надобно въ годъ, опредѣлить подлинно невозможно, того ради по послѣдней мѣрѣ надлежитъ быть сверхъ опредѣленнаго по его царскаго величества указу 10000 пудъ, пороха въ Москвѣ около 20000 пудъ, дабы кромѣ того могли, какъ въ адмиралтейство, такъ и въ прочіе мѣста отпускать, понеже сверхъ адмиралтейскаго и еще на арміи въ отпуска надобно, и конечно-бъ удовольствоваться въ упомянутыя мѣста тѣмъ порохомъ, который сверхъ 10000 въ казніи будутъ имѣть, а опредѣленнаго, чтобъ отнюдь въ расходъ не держать, дабы его величества ниянной указъ повсегодно исполненъ былъ». (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 306). Указъ упоминаемый Брюсомъ, вѣроятно относится къ 1716 г. (См. выноску 93).

чинъ, которыя бы могли настоятельно вызвать сооружеііе казенныхъ пороховыхъ заводовъ; съ другой стороны противъ предположенія объ упадкѣ размѣровъ техническихъ средствъ частной промышленности, могутъ служить по прежнему предложенія заводчиковъ взять каждому отдѣльно весь годовоііа парядъ, какъ наир. предлагалъ Анниевъ въ 1716 г., заявляя о желаніи «дѣлать одному въ годъ указанное число пороха и большаи», но получившій отказъ, мотивированный тѣмъ, что «ему въ томъ дѣлѣ повѣрять нельзя»; равнымъ образомъ къ тому-же стремились и уговорщики изъ иностранцевъ, съ чѣмъ мы встрѣтимся еще ниже.

Таковы факты, едва ли согласующіеся со взглядомъ на сооружеііе казенныхъ пороховыхъ заводовъ, какъ на мѣру необходимости относительно усиленія средствъ пороховоііа производительности; они заставляютъ искать причинъ другихъ, быть можетъ болѣе отвлеченныхъ, не вытекающихъ изъ сохранившихся цифръ и фактовъ тогдашняго пороходѣлія. На сѣверѣ Россіи росла и крѣпла новая столица, понемногу притягивавшая къ себѣ различныя производительныя силы и подготовлявшаяся сдѣлаться другимъ центромъ технической артиллерійскоііа производительности. Въ С.-Петербургѣ, одновременно съ основаніемъ перваго казеннаго пороховаго завода, сооружается и заведеніе для изготовленія артиллерійскихъ орудій; слѣдовательно вопросъ о казенномъ пороходѣліи здѣсь-же, получаетъ другой отбѣнокъ, и послѣднее можетъ являться результатомъ стремленія къ децентрализациііа техническихъ артиллерійскихъ учрежденій, группировавшихся до того въ Москвѣ. Въ этомъ смыслѣ высказывается и именной указъ, послѣдовавшій въ 1712 г., т. е. въ началѣ проявленія упомянутой децентрализациііа; указъ отъ 16-го Мая говорилъ: «Которые артиллерійскіе припасы съ Москвы изъ приказовъ адмиралтейскаго и изъ артиллеріи отправлены и нынѣ въ дорогѣ, и тѣ припасы въ С.-Петербургѣ отправлять по прежнему, для того что они въ дорогѣ; а которые припасы съ

Москвы не отправлены, и тѣхъ въ С.-Петербургъ не посылать, а готовить и отправлять ихъ въ с.-петербургской губерніи. А во что тѣ припасы стануть, о томъ въ канцелярію сената прислать вѣденіе, по которому тѣ деньги въ с.-петербургскую губернію присланы будутъ»⁽⁹⁷⁾. Изъ словъ этого указа легко видѣть: какое направленіе имѣла получить дѣятельность новыхъ техническихъ учрежденій на сѣверѣ Россіи и какой смыслъ могло имѣть основаніе здѣсь самостоятельнаго пороходѣлія; постройка въ 1715 г. охтенскаго завода представляется въ такомъ случаѣ логическимъ развитіемъ той-же идеи, не противорѣча взгляду, который мы старались провести выше.

Но возвратимся къ порядкамъ пороховыхъ заготовленій въ описываемое время. Для примѣра условій, обставлявшихъ пороховое дѣло во второмъ періодѣ, извлечемъ нѣсколько интересныхъ подробностей изъ договоровъ съ уговорщиками, по наряду на 1716 годъ. Пороховымъ уговорщикамъ Меэру, Рутхеру и Анкиеву велѣно было дать торгъ и отобрать свѣденія: сколько они къ предбудущему (1716) году могутъ пороха сдѣлать; вслѣдствіи этого ими были поданы договорныя письма слѣдующаго содержанія:

Иноземцы Меэръ и Рутхеръ: «Буде царское величество укажетъ имъ дѣлать порохъ однимъ пополамъ, изъ литрованной казенной сухой селитры, или и не изъ литрованной, которую будутъ своими проторми сами литровать, дѣлать готовы, токмо-бъ ежели литрованная селитра явится нечиста, и нелитрованную селитру указалъ-бы царское величество, кому повѣрено будетъ, для пробы литровать, и что упадку будетъ, то число вычитать, а примуть литрованную селитру сухую изъ казны по прежней цѣнѣ по 2¹/₂ рубли, а нелитрованную государеву привозную къ Москвѣ—почему въ казну станеть. Пороху самаго добраго въ казну съ предбудущаго 716 года

(97) П. С. З., т. IV, № 2528.

ставить будутъ указное число по 10000 пудъ на годъ, а ежели указано будетъ и больши, по прежней-же цѣнѣ за пудъ по 2 рубли по 30 алтынъ (2 р. 90 к.), токмо-бы не было остановки за выдачею изъ казны имъ селитры и денегъ и сказано-бъ было всегда о томъ дѣлѣ за полгода, чтобъ могли они къ тому дѣлу всякіе припасы заранѣе изготовить; а въ нынѣшнемъ году сдѣлаютъ пороха сколько возможно, только-бъ другимъ никому не дѣлать. А изъ своей покупной селитры дѣлать имъ безъ опредѣленныхъ годовъ опасно, для того въ прошлыхъ годѣхъ, какъ велѣно пороховъ дѣлать иноземцу Андрею Стельсу одному, и въ то время, невѣдая Родіонъ Меэръ такой себѣ незапной обиды и раззоренія, купилъ къ тому пороховому дѣлу всякихъ припасовъ на многія тысячи рублей, и той ради причины избытъ оные былъ принужденъ съ великимъ накладомъ, а иные и ни за что пропало, и съ 712 года тотъ его заводъ безъ работы стоялъ пустъ, однакожъ его починивалъ и оброчные съ нихъ деньги по вся годы платилъ и мастеровыхъ людей безъ указа не отпустилъ, отчего ему напрасно лишніе харчи и великіе обиды чинились, и объявляютъ, чтобъ имъ въ такомъ-же раззореніи не быть. А буде великій государь укажетъ имъ пороховъ дѣлать однимъ пополамъ, изъ своей покупной селитры, чтобъ повелѣно было для покупки селитры и другихъ къ тому дѣлу припасовъ, по вся годы изъ казны выдавать денегъ напередъ по половинѣ, а какъ на тѣ деньги пороху половину поставятъ, чтобъ выдать имъ на передъ другую половину денегъ, а купить и отпущать селитру и другіе принадлежащія къ тому дѣлу припасы, гдѣ надлежатъ, безошливно, а другимъ никому селитры не покупать и пороху не дѣлать, чтобъ имъ въ томъ дѣлѣ остановки и убытку не было, а сколько годовъ пороховъ имъ дѣлать, о томъ опредѣлить указомъ» (98).

(98) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 44).

Филимонъ Аникіевъ съ своей стороны подалъ длинное донесеніе, въ которомъ старался раскрыть злоупотребленія иноземцевъ уговорщиковъ, относительно вопроса о селитрѣ, съ чѣмъ мы уже имѣли случай ознакомиться выше; по поводу же пороховаго паряда, онъ заявлялъ слѣдующее: «По присланному твоему великаго государя указу повелѣно въ приказѣ артиллеріи миѣ нижеименованному, которые иноземцы въ Москвѣ дѣлають порохъ и отдають въ твою великаго государя казну, дать торгъ и оныя иноземцы со мною нижеименованнымъ въ торгъ въ приказѣ артиллеріи не пошли; да въ томъ же его великаго государя указѣ написано, чтобъ у меня съ пороховаго моего завода порохъ принимать въ твою великаго государя казну по 2 р. 8. гривенъ за пудъ, противъ иноземцевъ у каждаго пуда по гривнѣ ⁽⁹⁹⁾, и ежели по твоему великаго государя указу повелѣно миѣ одному будетъ порохъ дѣлать на томъ моемъ пороховомъ заводѣ, которой миѣ отдаць, и чтобъ великій государь указалъ миѣ нижеименованному опредѣлить твоимъ великаго государя указомъ, а порохъ указанное число въ годъ по 10000 пудовъ, или болѣе повелѣно будетъ, поставлю изъ самой доброй черенковой селитры..... И ежели повѣлитъ царское величество миѣ порохъ дѣлать, и чтобъ миѣ дать твой великаго государя указъ противъ Андрея Стельса, каковъ ему былъ данъ; а которая селитра привезена будетъ казанская, и чтобъ миѣ повелѣно отдать на пороховой заводъ одному; также ежели гдѣ удобно будетъ къ пороховому дѣлу впредь для пополненія пороховой казны мельницу построить на свои деньги, только чтобъ опредѣлить твоимъ великаго государя указомъ, на сколько лѣтъ. А какъ черкасы стануть селитру привозить изъ мало-

(99) Въ современной перепискѣ по этому-же предмету прибавлено еще указаніе, что Аникіевъ даже соглашался: «а ежели де повелѣно будетъ ему торговаться съ иноземцами, и съ того торгу цѣною противъ вышесказанной цѣны еще онъ уступить». (Тамъ-же, л. 46). Въ текстѣ самаго условія однако ничего объ этомъ не говорится.

россійскихъ городовъ и иные всякаго чина люди, также и сѣру купецкіе люди, и чтобъ тое селитру и сѣру, по покупке кѣ отвѣся у нихъ, и по вѣсу, что явится, положить въ казну въ приказъ артиллеріи и дать особливую полату, а деньги выдавать тѣмъ купцомъ безъ задержанія изъ твоей великаго государя казны, а усушка и утечка вся моя, а чтобъ черкасѣ не останавливать впредь для привозу селитры, а миѣ бы зачитать селитру и сѣру по покушной цѣнѣ изъ пороховой отдачи, для того что прежде сего въ твоей великаго государя казнѣ селитры лежало тысячъ по сту, также и сѣры тысячъ по десяти пудовъ для ради всякаго принужденнаго дѣла, чтобъ въ твоей великаго государя казнѣ пороху умножить, а нынѣ въ твоей великаго государя казнѣ селитры и сѣры запасной нѣтъ, и по отданіи пороха чинится выдачѣ денегъ продолженіе и миѣ покупать не на что, а напредь выдачи денегъ никакой не живетъ; также прежде сего выдана намъ селитра и сѣра изъ твоей великаго государя казны на то пороховое дѣло, а которые у того пороховаго дѣла на тѣхъ пороховыхъ заводахъ будутъ всякаго чина люди, и чтобъ дать свой великаго государя указъ и всякихъ канцелярскихъ сборовъ не спрашивать, чтобъ пороховому дѣлу остановки не было, и какіе со мною будутъ купанщики приняты для вспоможенія къ пороховому дѣлу, и чтобъ въ службы ни въ какія неспрашивать, а чтобъ миѣ отъ постороннихъ мельницъ: съ верхней отъ удержанія воды, а отъ исподней отъ подпору, чтобъ миѣ помѣшательства и остановки не было (100).

Въ виду этихъ заявленій, а также и того, что въ приказъ артиллеріи къ торгу болѣе никто не является, велѣно было впредь до указу дѣлать порохъ по старымъ условіямъ и цѣнамъ; затѣмъ послѣдовадо упоминавшееся уже выше увеличеніе наряда до 30 000 пудовъ и новое прошеніе иноземцевъ уговорщиковъ, отличавшееся въ сущности отъ пер-

(100) Тамъ-же, л. 40.

ваго только въ нѣкоторыхъ пунктахъ, какъ напр. требова-
ніемъ о разрѣшеніи безошлиннаго привоза изъ за границы
сѣры, разныхъ приборовъ и прочихъ припасовъ къ порохо-
вому дѣлу. Наконецъ послѣдовало и самое разрѣшеніе вопроса
объ отдачѣ наряда: послѣдній былъ распределенъ по ровну
между всѣми тремя пороховыми уговорщиками, съ платою
иноземцамъ по 2 р. 90 к., а Аникіеву по 2 р. 80 к. за
пудъ. «Селитру на дѣло того пороха отпускать имъ казенную,
какая отпускавана изъ московскаго гарнизона, также и про-
чіе къ тому подлежащіе припасы, что они потребуютъ, по
прежнимъ указамъ и цѣнамъ на счетъ». Денегъ впередъ вы-
дать каждому по 5 тысячъ. О нарядѣ на будущій годъ бу-
детъ объявлено впредь за полгода; объ остальныхъ пунктахъ
не сказано ничего, а упомянуто лишь, что относительно
безошлиннаго ввоза матеріаловъ сдѣлано представленіе въ
сенатъ ⁽¹⁰¹⁾.

Присматриваясь къ предъявленнымъ условіямъ, нельзя не
остановиться на нѣкоторыхъ особенностяхъ, ихъ характери-
зующихъ. Такъ съ одной стороны правительство избѣгаетъ
связыванія себя долгосрочными контрактами, съ другой—
уговорщики добиваются на оборотъ: опредѣлить указомъ:
сколько годовъ имъ порохъ дѣлать! Монополія Стельса въ
первомъ періодѣ очевидно принесла свои плоды, поселивъ
опасеніе въ заводчикахъ остаться безъ дѣла, съ заготовлен-
ными на рукахъ запасами, но каждый изъ нихъ въ сущно-
сти добивается стать такимъ же монополистомъ, требуя,
чтобы другимъ никому пороха не дѣлать. Тѣ же опасенія
проглядываютъ и въ вопросѣ по пріобрѣтенію селитры: уго-
ворщики прямо заявляютъ, что изъ своей селитры имъ безъ
опредѣленныхъ годовъ порохъ дѣлать опасно, указывая на
примѣръ, бывший съ Меэромъ и не желая попасть въ по-
добное же раззореніе. Заводчики стараются гарантировать

⁽¹⁰¹⁾ Тамъ же, л. 47.

себя въ исправности полученія казенной селитры, на случай же повелѣнія дѣлать порохъ изъ своихъ матеріаловъ, требуютъ выдачи половины денегъ впередъ; Аникіевъ напр. не хочетъ даже самъ покупать привозную селитру, указывая на недостатокъ въ ней, а требуетъ посредничества приказа артиллеріи, предвидя конечно грядущія затрудненія. Правительство, какъ мы видѣли, разрѣшило вопросъ въ томъ смыслѣ, что селитру давать изъ казны, но въ томъ же 1716 г. Брюсъ уже писалъ въ приказъ артиллеріи, что «на пороховое дѣло селитру, пріискающую у купеческихъ людей, велѣно пороховымъ уговорщикамъ купить у нихъ самимъ», а въ слѣдующемъ 1717 велѣно было окончательно «пороховымъ уговорщикамъ объявить писменно, чтобъ они селитру про себя, колико имъ надобно, къ пороховому дѣлу сами добывали и изъ за моря выписывали, и что они скажутъ, о томъ у нихъ взять на письмѣ въ приказъ артиллеріи» (102). Обстоятельство это, понятное съ точки зрѣнія приказа, избавлявшася отъ лишнихъ хлопотъ по заготовленію матеріаловъ для частныхъ заводовъ,—хлопотъ еще болѣе обременительныхъ въ виду недостатка въ самой селитрѣ, тѣмъ не менѣе еще разъ доказываетъ легкость отношенія администраціи, къ принятымъ ею на себя обязательствамъ, и зависимость заводчиковъ отъ ея произвола въ этомъ отношеніи.

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ обстоятельствъ можно видѣть, что правительство не встрѣчало нужды въ запасѣ техническихъ средствъ по снабженію себя порохомъ, независимо отъ вопроса о матеріалахъ, необходимыхъ для самаго пороходѣлія. Не смотря на это однако, встрѣчаемся во второмъ періодѣ съ фактомъ покупки пороха за границей, именно въ 1716 году, въ который, какъ припомнимъ, даць былъ нарядъ втрое усиленный и московскимъ пороховымъ

(102) Тамъ же, л. 642.

заводамъ, т. е. до 36 000 пудовъ. Любопытныя подробности объ этомъ фактѣ читаемъ въ письмѣ вице адмирала Крюйса къ Макарову ⁽¹⁰³⁾, отъ 28 Января 1717 г.: »Порохъ зѣло плохъ и ради вашей спекуляціи посылаю пробу, по моему мнѣнію, ибо сіе надобно въ лучшій порядокъ привести. А когда его царское величество поволитъ за лучшее принять, дабы 200 000 фунтовъ пороху приказать купить въ Голландіи, и чтобъ тѣ продавцы по порядку старый порохъ назадъ приняли, понеже оное тамо всегда такъ чинится, которые похотятъ, а только убытку на старый порохъ придетъ третья доля. И потому стараго пороху на 300 фунтовъ 200 фунтовъ новаго и добраго пороху. И въ которыхъ корабляхъ новый порохъ привезенъ будетъ, то съ тѣми жъ кораблями можно старый порохъ назадъ послать. Когда бы остальной нашъ порохъ здѣсь передѣляли, тогда бъ можно намъ въ одинъ годъ изъ такой тягости выйти; а хотя бъ и миръ былъ, однако оное надобно чинить».

Изъ этихъ строкъ видимъ, что въ теченіи 1716 г. былъ доставленъ изъ за границы порохъ, оказавшійся впрочемъ весьма дурныхъ качествъ, о перемѣнѣ котораго Крюйсомъ и возбуждается вопросъ. Не касаясь всего объема послѣдняго, мы не можемъ не остановиться однако на самомъ фактѣ, какъ явленіи несогласномъ съ высказанными выше соображеніями, о состояніи технической пороховой производительности внутри Россіи. Какіе мотивы послужили основаниемъ факта вынеси пороха, если техническія средства пороховыхъ заводовъ внутри Россіи постоянно превышали предлагавшіеся спросы правительства? Отвѣтъ на это надобно искать повидимому въ недодѣлахъ пороховыхъ нарядовъ, но недодѣлахъ впрочемъ по причинамъ не зависящимъ отъ самихъ заводчиковъ. Такъ случилось напр. и въ упомянутомъ

⁽¹⁰³⁾ Матеріалы для исторіи морскаго дѣла въ Россіи, стр. 22. (Хмыровъ. Артиллерія и артиллеристы въ единодержавіе Петра В.: арт. жур. 1865 г. № 11).

1716 году. Въ Маѣ мѣсяцѣ уговорщикъ Анкиевъ подалъ донесеніе въ С.-Петербургъ въ артиллерійскую канцелярію, что въ этомъ году онъ указаго числа 12 000 пудѣ изгото- вить сполна не можетъ, потому что 26 Апрѣля ночью «вне- запно великою полою водою отъ Родіонова завода Меэра лѣ- сомъ и отъ другихъ сверху плотину всю сломило и разнесло, въ бокахъ и въ обрубкахъ землю и въ селитренномъ анбарѣ изъ корытъ селитру всю вымыло и пороховыхъ всякихъ мѣдныхъ снастей унесло и пропало многое число, а иные анбары съ разными снастями унесло къ Музскому мосту». Къ этому Анкиевъ присовокуплялъ, что онъ доносилъ о случившемся въ приказъ артиллеріи для осмотра и описи, но оттуда ничего не послали, а велѣли бить челомъ въ С.-Петербургъ; далѣе Анкиевъ жалуется, что ему и денегъ на дѣло того пороха изъ приказа не выдано, а какъ онъ ихъ получить, то будетъ «хотя въ косорубахъ лошадьми порохъ дѣлать, какъ можно съ радѣніемъ и въ нынѣшнемъ 1716 году отдасть въ артиллерію 3 000 пудѣ»⁽¹⁰⁴⁾. Нѣчто подобное произошло въ то же время и на заводѣ Меэра, такъ какъ изъ приказа писали отъ 2 Іюня въ С.-Петербургъ, о несчастіи постигшемъ обоихъ заводчиковъ, что «на поро- ховыхъ заводахъ у иноземца Родіона Меэра и у Филимона Анкиева пороховыя мельницы и колесы, также и плотины всѣ нынѣшнею вешнею водою разнесло и пороховаго дѣла у нихъ нынѣ нѣтъ»⁽¹⁰⁵⁾.

На подобныя катастрофы конечно никто не могъ рассчиты- вать, хотя, какъ мы видѣли въ условіяхъ предъявленныхъ Анкиевымъ по наряду на 1716 г., онъ оговариваетъ въ концѣ возможность «помѣшательства и остановки» отъ та- ковыхъ случайностей; по этому легко быть можетъ, что са- мая выписка изъ за границы пороха стояла въ тѣсной связи

⁽¹⁰⁴⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла арт. отд. 1728 г. № 570, л. 35).

⁽¹⁰⁵⁾ Тамъ же, л. 642.

съ раззореніемъ упомянутыхъ заводовъ, и въ такомъ случаѣ дѣло объясняется довольно просто.

Но независимо отъ этихъ случайныхъ причинъ, пороховые недодѣлы являлись еще результатами другихъ обстоятельствъ, болѣе постоянно вліявшихъ на успѣшность веденія дѣла пороховыми уговорщиками. Подобными обстоятельствами были затрудненія по снабженію заводовъ селитрой и медленность администраціи, затягивавшей приемъ изготовленнаго пороха и въ особенности выдачу денегъ за послѣдній, на что постоянно приносили жалобы уговорщики, опасавшіеся себѣ всеконечнаго раззоренія, такъ какъ, не получая денегъ, втягивались въ долги для раздачи задатковъ по приобрѣтенію необходимыхъ матеріаловъ. Уговорщики Меэръ и Рутхеръ въ 1719 г. представляли свое положеніе такъ: «Когда пороховое дѣло было въ московскомъ горнизонѣ, тогда за всякую селитру, которая намъ давана было изъ казны, зачитана за литрованную чистую сухую по 2 рубли съ полтиною, а за нелитрованную по сенатской опредѣленной цѣнѣ, а отъ 715 г., какъ пороховое дѣло отослано въ артиллерію, принимали мы изъ казны государеву селитру въ такой же надеждѣ зачета, какъ и въ гарнизонѣ было, и между тѣмъ отдавана нелитрованная селитра заморская, казанская и черкасская, и вѣрно послѣдніе двѣ литровать самимъ, въ чемъ намъ не безъ убытка, по неже у черкасской и казанской упадокъ былъ великой, а заморская покупана дорогою цѣною, чего на щетъ намъ принять нельзя, за тѣмъ счета и по нынѣ не окончано и денегъ за поставленной порохъ исправно не выдаютъ; такожь коликое число въ нынѣшней годъ заготовить пороха неопредѣлено, и отъ невыдачи денегъ чивится волокита и убытки» (106).

Тѣмъ не менѣе Рутхеръ еще сводилъ концы съ лонцами, по крайней мѣрѣ самъ заявлялъ въ 1721 году, что: «По

(106) Тамъ же, л. 334.

указу 1716 года велѣно въ артиллерію пороха дѣлать немалое число, на который порохъ селитру ирпочіе припасы покупалъ я, хотя и не добровольно, но подѣ видомъ неволи, чтобъ оное указное число сдѣлано было, однакожь то указное число всегда исполнялъ безъ допмки»; но не такъ успѣшно могъ оборачиваться Аникіевъ. Онъ доносилъ о своихъ дѣлахъ, что за нечаею на покупку денегъ и за отлучкою его въ С.-Петербургу, онъ съ 1716—1721 г. не доставилъ значительнаго количества пороха: за нимъ накопилась недомка въ 26 000 пудовъ! Подобныя обстоятельства, въ связи съ упомянутыми выше случайностями, конечно могутъ служить достаточнымъ объясненіемъ причинъ пороховыхъ недодѣловъ и указывать на настоящій корень послѣднихъ, на независимость ихъ отъ размѣровъ техническихъ средствъ, представлявшихся частными заводами, и что являшіеся недодѣлы могли быть устраняемы или успленіемъ дѣятельности остальныхъ заводчиковъ, или другими административными мѣрами, безъ ввоза пороха изъ за границы.

Относительно качествъ самаго пороха, нѣсколько любопытныхъ извѣстій сохранилось по поводу испытанія его, произведеннаго въ 1715 г., для сравненія съ оставшимся отъ прежнихъ заготовленій на вольныхъ заводахъ въ казанской губерніи, который былъ предложенъ для покупки въ артиллерію. Опытъ далъ слѣдующіе результаты:

Порохъ Мезра.

Пушечный билъ на	46, 59 и 63	градуса.
Мушкетный — —	66, 72 и 85	—
Ручной (мелкій) билъ на »	103 и 120	—

Порохъ Рутхера.

Порохъ пушечный билъ на	98, 102 и 122	градуса.
— мушкетный — —	125, 128 и 130	—
— ручной (мелкій) билъ на »	138 и 140	—

Порохъ Аникіева.

Пушечный билъ на 46, 59 и 63 град.

Мушкетный — — 66, 72 и 85 —

Ручной (мелкій) билъ на 100, 103 и 120 — (107).

Порохъ, доставленный изъ казацкой губерніи, оказался несравненно слабѣе: пушечный и мушкетный трижды билъ всего на 10 градусовъ, «и знатно, что онъ отсырѣлъ» — заключили лица, производившіе испытаніе; по просушкѣ результаты улучшились, но все таки оба сорта пороха не были выше 30 градусовъ, не смотря на что однако, весь запасъ въ количествѣ 4000 пудъ велѣно было купить въ артиллерію, по цѣнѣ «передъ московскими пороховыми подрядчиками съ убавкою, а именно по 2 р. 21 ал. 4 деньга (2 р. 65 к.) за пудъ, понеже оный порохъ съ подрядчиковымъ не сходенъ и билъ по градусамъ многимъ менше» (108). Отсюда слѣдуетъ, что во всякомъ случаѣ при приемѣ послѣдняго, въ описываемое время, существовали значительные допуски, такъ какъ порохъ Рутхера многимъ от-

(107) Въ 1710 г по указу изъ приказа артиллеріи, велѣно было принять съ завода Аникіева сдѣланнаго имъ пороха 2700 пудовъ, который свидѣтельствовать артиллерійскими пороховыми мастерами, чтобъ былъ самый добрый, сухой, чистый и сильный, изъ черенковой селитры. При испытаніи пушечный билъ на 60, 61 и 70 градусовъ, а мушкетный на 95 и на 100, и по свидѣтельству государевыхъ пороховыхъ мастеровъ, тотъ-де порохъ самый добрый. (Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ; дѣло прик. пов. № 4157, л. 14). Такимъ образомъ порохъ 1710 г. оказывается лучшихъ качествъ, нежели приготовленный въ 1715 г.; неизвѣстно существовали-ли относительно этого какія либо опредѣленные правила до 1724 г., въ какихъ предѣлахъ напр. должна была заключаться сила пороха при пробѣ его, но въ упомянутомъ году уже были постановлены Петромъ Великимъ такія условія, чтобы три золотника пороха выбрасывали изъ пробной mortarки конусъ весомъ въ 24 золотника на 73 англ. фута, «а что выше то лучше». (Арт. журн. 1808 г. № 1: акты о дѣлѣ пороха).

(108) Арх. стар. дѣлъ при С.-Петер. арт. музеѣ. (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 8 и 9).

личался отъ издѣлій остальныхъ его сотоварищей по профессіи.

Во второмъ же періодѣ встрѣчаемся съ постановленіемъ, которое должно было оказать существенное вліяніе на улучшение качествъ породѣлія; это распоряженіе—о введеніи заграничнаго способа выдѣлки: велѣно «порохъ дѣлать по новому маніру», заимствованному изъ Голландіи и заключавшемуся по видному во введеніи обработки пороховой смѣси подъ бѣгунами (109). Новый способъ по крайней мѣрѣ былъ примѣненъ на казенныхъ заводахъ, такъ какъ мы знаемъ, что на обонхъ послѣднихъ, т. е. охтенскомъ и с.-петербургскомъ, построены въ 1719 г.: на первомъ— пороховой толчельный анбаръ «гдѣ быть жерновамъ», а на второмъ—новая пороховая мельница по проекту мастера выписаннаго изъ Голландіи.

Относительно частной продажи пороха, во второмъ періодѣ встрѣчаемся уже съ болѣе опредѣленными правилами: Указомъ 1715 г. 21-го ноября фабрикація охотничьяго пороха была предоставлена казеннымъ заводомъ, причемъ продажа его была обставлена довольно стѣснительными положеніями: «Велѣно въ С.-Петербургѣ въ артиллеріи на пороховыхъ мельницахъ дѣлать винтовочной доброй порохъ и продавать порознь цѣною по 12 коп. фунтъ всякихъ чиновъ людямъ російскаго народа, токмо свѣдомымъ и по письмамъ за руками, кому оный надобенъ, записывая имянно по чинамъ: сколько кому продается и что денегъ взято будетъ, а свыше десяти фунтовъ вдругъ и чухнамъ онаго отнюдь не продавать, и смотрѣть накрѣпко, чтобъ никто мимо себя под-

(109) Любопытно, что подобный же способъ предлагался еще въ 1653 г. заводчиками Марселисомъ съ Алемою и Бахерахтомъ: они проектировали «завести заводъ, какаго еще въ російскомъ государствѣ не бывало, будетъ работать безъ воды, зимою и лѣтомъ, и что они будутъ учить этому и русскихъ людей». (См. прил. VI).

(110) Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. артил. музеѣ. (Дѣла инсп. св. 5875, л. 103).

логомъ не покупали» (110). Продажа эта производилась въ С.-Петербургѣ на пушечномъ дворѣ, выборными изъ артиллерійскихъ служителей цѣловальниками и по видимому ограничивалась только одной столицей, такъ какъ распоряженіе о томъ же относительно Москвы встрѣчаемъ лишь въ 1722 году. Размѣры этой продажи оказались крайне незначительными; по сохранившимся свѣденіямъ—«той продажи съ 1715—1725 годъ бывало въ каждомъ году неравно, пудъ по 5, по 10, по 20 и до 30 пудовъ, на 20, 40, 80 и до 120 рублей, въ томъ числѣ прибыли отъ 5—40 руб. въ годъ». Подобные результаты конечно слишкомъ ничтожны, чтобы могли служить мѣркою дѣйствительной потребности пороха въ народѣ и необходимо должны были существовать иные тайные пути, по которымъ шла торговля этимъ продуктомъ въ другихъ пунктахъ Россіи. Дѣйствительно, существенная часть пороха шла въ частныя руки вовсе не изъ казны, а выдѣлывалась мелкими московскими промышленниками, отъ которыхъ расходилась по ярмаркамъ и главнѣйшимъ образомъ на макарьевскую. Оберъ-коммиссаръ Зыбинъ заявлялъ официально о томъ же напр. въ 1720 г., что «многіе-де въ Москвѣ купецкіе люди, окромѣ артиллерійскихъ пороховыхъ уговорщиковъ, дѣлаютъ на заводахъ своихъ порохъ: торгуютъ имъ въ лавкахъ, возятъ по ярмаркамъ, и въ покупкѣ селитры чинится остановка пороховымъ уговорщикамъ». Этимъ путемъ пороха расходилось несравненно болѣе, несмотря на то, что онъ изъ первыхъ рукъ, т. е. отъ самихъ промышленниковъ, покупался по болѣе возвышенной цѣнѣ, чѣмъ въ казенной продажѣ, именно по 5 алтынъ (15 к.) фунтъ, и въ то время какъ тахішимъ послѣдней не превышалъ 30 пудовъ, пороховые барышники успѣвали сбывать до 1000 и болѣе пудовъ въ годъ, что конечно было прямымъ слѣдствіемъ, какъ стѣснительныхъ порядковъ казенной продажи, такъ и сосредоточія ея въ одномъ пунктѣ, удаленномъ отъ центра Россіи.

Таковы общія черты администраціи порохового дѣла въ первой четверти XVIII столѣтія, насколько онѣ выступаютъ изъ сохранившихся данныхъ по этому предмету. Перейдемъ къ обзору остальныхъ техническихъ производствъ, имѣвшихъ отношеніе къ предметамъ вѣденія приказа артиллеріи.

б) Арсенальное дѣло (111).

Заготовленіе предметовъ матеріальной части артиллеріи въ періодъ существованія приказа, составляло область, въ которой рядомъ съ производствомъ подобныхъ предметовъ учрежденіями правительственными, находила себѣ примѣненіе и частная промышленность въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ то мы видѣли при обзорѣ предшествовавшаго порохового дѣла. Въ общей дѣятельности всѣхъ этихъ органовъ арсенального производства, можно замѣтить существенное подраздѣленіе по спеціальностямъ: именно, что литье мѣдныхъ орудій составляло главнѣйшимъ образомъ продуктъ дѣятельности учрежденій правительственныхъ, изготовленіе чугуновыхъ пушекъ и снарядовъ—промышленности частной, и наконецъ постройка лафетовъ и перевозочныхъ средствъ—составляло задачу особой цѣховой организаціи мастеровъ деревянаго дѣла, сгруппированныхъ въ новгородской губерніи въ особую официальную корпорацію. Упомянутыя подраздѣленія конечно не на столь тѣсно были замкнуты въ сферѣ своей спеціальности, чтобы границы ихъ иногда не смѣшивались, но тѣмъ не менѣе въ своемъ главномъ объемѣ онѣ ясно очерчиваются и сохраняютъ свою самостоятельность.

Правительственными учрежденіями по арсенальному производству, въ описываемое время, были: три пушечныхъ двора—одинъ въ С.-Петербургѣ и два въ Москвѣ,—и дѣловой дворъ въ послѣдней же. Кромѣ того, сюда же могутъ быть отнесены: погостъ Мусце, село Сольца и деревня Солецкое Забо-

(111) Подъ арсенальнымъ дѣломъ мы будемъ разумѣть производство предметовъ по снабженію матеріальной части артиллеріи орудіями, снарядами, лафетами и т. п.

ровые въ новгородской губерніи, — какъ пункты сосредоточія мастеровъ деревяннаго дѣла, поступившихъ съ 1715 г. подъ непосредственное завѣдываніе приказа артиллеріи.

Учрежденіями частными: желѣзные заводы Нарышкина, Меллера и Демидова (112).

Независимо отъ этихъ постоянныхъ источниковъ снабженій матеріальной части артиллеріи, правительство прибѣгало иногда еще къ мѣрамъ довольно своеобразнымъ въ той же области, обращаясь къ содѣйствію техническихъ средствъ, напр. учрежденій духовнаго вѣдомства. Любопытный образецъ подобнаго рода отношеній, по эксплуатаціи средствъ монастырей, встрѣчаемъ въ 1705 году: архимандритъ Троицы-Сергіева монастыря Сильвестръ билъ челомъ государю, что «въ нынѣшнемъ государь 705 году Апрѣля въ 3 день, въ твоей великаго государя грамотѣ изъ приказа артиллеріи писано къ намъ богомольцемъ твоимъ; велѣно въ твоемъ государевѣ богомоли въ дому Живоначальныя Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ монастырскими плотники и колесники, мастеровыми и работными людьми сдѣлать 250 телѣжныхъ палубъ съ кровлями, съ колесы и съ оглобли и съ оковкою, со всѣмъ на ходу, на срокъ Мая къ 1-го нынѣшняго 705 году»; поэтому богомольцы заявляютъ, что, такъ какъ только что передъ тѣмъ имъ-же по грамотѣ изъ мастерской палаты велѣно было по данному образцу сдѣлать 201 телѣгъ въ солдатскіе поляки подъ рогатки, провіантъ и припасы, да у

(112) Подробности о всѣхъ этихъ учрежденіяхъ см. въ главѣ IV. Кроме поименованныхъ заводчиковъ существовало еще нѣсколько заводовъ и казенныхъ, какъ напр. олонецкіе (т. е. петрозаводскій и кончезерскій), основанные въ 1703 г., но они служили источникомъ снабженій для морскаго вѣдомства; по крайней мѣрѣ въ дѣлахъ того времени не встрѣчаемъ никакой связи ихъ съ приказомъ артиллеріи; равнымъ образомъ тоже нужно сказать и о другихъ частныхъ заводчикахъ, напр. Андрей Бутманъ и Григорій Овчинниковъ, бывшихъ по соседству съ олонцкими, — о желѣзныхъ заводахъ построенныхъ въ 1702 г. княземъ Мих. Яков. Черкасскимъ въ Сибири на р. Каменкѣ и пр.

нихъ-же у богомольцевъ у его государева гранатнаго дѣла мастеровыхъ людей 60 человекъ дѣлають непрестанно и неотлучно, то «того телѣжнаго поваго строенья некоторыми дѣлы въ такихъ скорыхъ числѣхъ управить не успѣть»⁽¹¹³⁾.

Такимъ образомъ монастыри получали срочные паряды по заготовленіямъ перевозочныхъ средствъ для артиллерійскаго вѣдомства. Еще болѣе характерный приѣмъ представляетъ намъ случай отдачи партикулярному лицу, даже не заводчику, отливки парти мѣдныхъ орудій: въ Іюль 1706 г. мѣщанинъ Кіево-Печерскаго монастыра Злотковскій, договаривается вылить 5 гаубиць и 50 пушекъ 3-хъ фунтовыхъ изъ государственной пушечной мѣди, своими мастеровыми и работными людьми, по даннымъ ему чертежамъ; для выполнения подряда было назначено всего три мѣсяца ⁽¹¹⁴⁾.

Участіе въ арсенальномъ дѣлѣ подобныхъ, совершенно чуждыхъ артиллерійской администраціи, элементовъ, можетъ объясняться неопредѣленностью ежегодныхъ размѣровъ самихъ

⁽¹¹³⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музей. (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 228).

⁽¹¹⁴⁾ Тамъ же, св. 7 л. 198. Любопытны условія, взятыя на себя подрядчикомъ: а) за дѣло тѣхъ гаубиць и пушекъ велѣно ему давать по 20 алтынъ (60 к.) съ пуда; б) буде въ литѣ оныхъ гаубиць и пушекъ учинится хотя какая малая вреда или сердешники не вынуты и ему тѣ гаубицы и пушки переливать своими харчами; в) въ литѣ тѣхъ гаубиць и пушекъ государственной казны и убытку никакова не учинить и мѣди напрасно нестерять; г) а буде что противъ вышеписаннаго уговору явится въ томъ гаубичномъ и пушечномъ литѣ несправно и учинится какіе убытки, и тѣ убытки доправить на немъ мастерѣ. На литѣ этихъ орудій было отпущено 746 п. 10 ф. мѣди и 16 п. 24 ф. олова; надсмотръ за работами поручень артиллеріи поручику Стражину, которому вмѣстѣ съ тѣмъ было объявлено, что если у того дѣла станетъ оплошенъ, то будетъ написанъ въ пушкари. Не менѣе интересны и результаты подобнаго подряда: черезъ два мѣсяца послѣ срока, назначеннаго для его выполнения, Злотницкій ударилъ челомъ, что имъ не долито противъ подряду 16 пушекъ, такъ какъ «*волею Божіею* отлились только 4 пушки въ цѣлости, а остальные не вышли». Весь подрядъ былъ оконченъ лишь въ половинѣ слѣдующаго года.

арсенальныхъ заготовленій; когда въ 1718 году началъ разрабатываться вопросъ объ образованіи коллегій, то между прочими свѣденіями отъ артиллерійскаго вѣдомства требовалось донести: по сколько мѣдныхъ орудій было опредѣлено отливать ежегодно на литейныхъ дворахъ и какихъ калибровъ? Въ отвѣтъ на это приказъ артиллеріи увѣдомилъ, что олить пушекъ и мортиръ никакого опредѣленія не было, а лили всегда что понадобится, по письменнымъ и словеснымъ его царскаго величества указамъ ⁽¹¹⁵⁾, и такимъ образомъ размѣръ подобныхъ заготовленій не былъ подведенъ ни подъ какія правила; отсюда слѣдуетъ, что при таковой постановкѣ вопроса, могли находить себѣ мѣсто въ минуту надобности и всякія отступленія отъ нормальныхъ порядковъ въ этого рода артиллерійскихъ заготовленіяхъ, т. е. явились возможными всякія аномаліи.

Чтобы составить себѣ нѣкоторое понятіе о результатахъ дѣятельности правительственныхъ учреждений, приведемъ нѣсколько любопытныхъ свѣдѣній, сохранившихся о числѣ вылитыхъ въ Москвѣ мѣдныхъ орудій въ теченіи періода 1700—1708 годовъ ⁽¹¹⁶⁾.

⁽¹¹⁵⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (дѣло арт. отд. 1718 г. № 18).

⁽¹¹⁶⁾ Тамъ же (дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15 л. 388: «вѣдомствъ сколько съ прошлаго 1700 году по нынѣшній 1710 г. вылиты пушекъ, гаубицъ, мортировъ и петардъ мѣдныхъ»).

Калибры орудій.		Въ 1700 г.	Въ 1701 г.	Въ 1702 г.	Въ 1703 г.	Въ 1704 г.	Въ 1705 г.	Въ 1706 г.	Въ 1707 г.	Въ 1708 г.	ВСЕГО.
П у ш е к ъ.	24 ф.	—	36	—	6	15	11	—	—	—	68
	18 ф.	—	35	—	24	10	12	—	—	—	81
	12 ф.	—	32	20	—	—	1	12	—	1	66
	8 ф.	—	—	—	—	30	—	—	12	—	42
	6 ф.	—	33	—	4	2	—	9	—	—	48
	5 ф.	—	—	—	—	—	—	—	—	16	16
	4 ф.	—	—	—	—	3	—	—	—	—	3
	3 ф.	—	109	50	—	20	62	84	4	—	329
	2 ф.	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2
	1½ ф.	—	—	10	—	—	—	—	—	—	10
1 ф.	—	—	—	—	12	—	—	—	—	12	
Г а з у б и ц ъ.	2 пуд.	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2
	1 пуд.	—	8	—	—	—	—	2	—	—	10
	½ пуд.	—	4	—	—	—	—	—	—	—	4
	18 ф.	—	—	10	—	—	—	—	—	—	10
М о р т и р ъ.	9 пуд.	—	6	—	—	—	—	—	5	—	11
	3 пуд.	80	—	30	—	—	1	7	15	—	133
	2 пуд.	20	6	10	2	—	2	—	—	—	40
	½ пуд.	—	—	—	—	6	—	—	—	—	6
М о р г и р е в ъ.	8 ф.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
	6 ф.	—	—	—	—	—	7	104	—	—	111
	2 ф.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
В С Е Г О.		100	269	130	36	101	97	219	37	17	1006

Изъ приведенной таблицы видимъ, что всего въ теченіи 1700—1708 гг. было вылито 1006 мѣдныхъ орудій, но необходимо замѣтить, что этотъ періодъ совпадаетъ съ эпохой, какъ преобразованій Петра Великаго въ артиллеріи, т. е. съ ея радикальнымъ обновленіемъ, такъ и съ особо усиленною дѣятельности артиллерійскаго вѣдомства, явившейся результатомъ захвата въ плѣнъ въ 1700 г. Карломъ XII значительнаго количества русскихъ орудій подъ Нарвой⁽¹¹⁷⁾, обстоятельства, поставившія правительственное арсенальное производство въ болѣе исключительныя условія, нежели въ которыхъ оно могло находиться въ другое время. Къ сожалѣнію до насъ не сохранилось данныхъ относительно подобныхъ же заготовленій въ остальные годы существованія приказа артиллеріи, почему приходится ограничиться приведенными извѣстіями; прибавить можно только нѣсколько свѣденій о размѣрѣ самихъ снабженій артиллеріею, а именно, что съ 1701—1710 г. въ различныя части было отпущено мѣдныхъ орудій⁽¹¹⁸⁾.

⁽¹¹⁷⁾ По шведскимъ источникамъ Карломъ XII захвачено подъ Нарвой до 177 орудій (Устряловъ. Исторія Петра Великаго, т. IV).

⁽¹¹⁸⁾ Роспись, что въ которомъ году порознь въ гарнизоны и полевую артиллерію въ отпуску пушекъ, мортиръ, гаубиць и проч. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 467, 589).

Какихъ ору- дй.	Калибръ.	Въ 1701 г.	Въ 1702 г.	Въ 1703 г.	Въ 1704 г.	Въ 1705 г.	Въ 1706 г.	Въ 1707 г.	Въ 1708 г.	Въ 1709 г.	ВСЕГО.	
П у ш е к ъ.	24 ф.	—	—	20	12	—	—	—	5	—	37	
	18 ф.	20	—	18	19	10	—	—	20	—	87	
	12 ф.	20	—	10	—	11	11	—	—	—	52	
	8 ф.	—	—	—	30	—	—	—	12	—	42	
	6 ф.	20	—	—	2	11	11	—	—	—	44	
	5 ф.	—	—	—	—	—	—	—	16	—	16	
	4 ф.	—	—	—	4	—	—	—	—	—	4	
	3 ф.	88	35	16	5	60	30	51	9	—	294	
	2 ¹ / ₂ ф.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
	2 ф.	6	3	5	2	—	—	—	—	—	—	16
	1 ³ / ₄ ф.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	1 ¹ / ₂ ф.	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	11
	1 ф.	10	4	—	12	—	—	—	—	—	—	26
	¹ / ₂ ф.	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	5
Гаубицъ.	3 пуд.	—	—	3	—	3	—	—	—	—	6	
	2 пуд.	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2	
	1 пуд.	—	—	1	—	—	2	—	—	—	3	
	¹ / ₂ пуд.	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2	
	18 ф.	—	10	—	—	—	—	—	—	—	10	
	(¹¹⁹)	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	
Мортиръ.	9 пуд.	—	—	2	1	—	—	—	3	—	6	
	3 пуд.	—	—	9	19	19	14	—	5	4	70	
	2 пуд.	1	1	2	—	2	—	—	1	—	7	
	1 пуд.	—	10	—	—	1	—	—	2	—	14	
	¹ / ₂ пуд.	1	—	—	6	—	—	—	—	—	7	
	6 ф.	—	—	—	—	—	40	—	50	—	90	
Дро- бови- вожь.	—	—	—	—	—	6(¹²⁰)	—	—	—	—	6	
ВСЕГО.	170	75	86	113	125	109	109	56	124	4	862	

Всего какъ видимъ, за 1701—1709 гг. отпущено 862 орудя (¹²¹).

(¹¹⁹) Въ подлинникѣ калибръ не означенъ.

(¹²⁰) Разсверленныхъ изъ 6 фунтовыхъ пушекъ.

(¹²¹) Изъ приведенной таблицы видно, какихъ разнообразныхъ калибровъ ору-

Данныя эти, какъ уже сказано, относятся до артиллеріи бронзовей; что же касается до орудій чугунныхъ, то изготовленіе ихъ составляло профессію частныхъ заводчиковъ, причемъ однако не обходилось безъ затрудненій по вопросу объ отливкѣ пушекъ большихъ калибровъ. Чугунная артиллерія, имѣвшая назначеніемъ вооруженіе крѣпостей, стояла во все времена на заднемъ планѣ, откуда отчасти можно почерпнуть объясненіе, что заводы не имѣли средствъ для отливки подобныхъ пушекъ большихъ калибровъ и послѣднія, стоя на крѣпостныхъ валахъ, могли помнитъ еще времена московскаго раззоренья, если и не болѣе ранія (122). Случай упомянутаго затрудненія встрѣчаемъ напр. въ 1707 г., когда приказу артиллеріи надобилось заготовить 82 пушки 24 фунтовыхъ и столько-же 18 фунтовыхъ; оказалось, что напр. на тульскихъ желѣзныхъ заводахъ «вышеписанныхъ пушекъ лить невозможно, для того, что-де на тѣхъ заводахъ доменной горни одинъ и изъ одного горна на такія большія пушки чугуна столько не будетъ»; обратились въ приказъ адмиралтейскій, но и этотъ отвѣтилъ, что «на тырнецкихъ желѣзныхъ заводахъ пушекъ 24-хъ и 18-ти фунтовыхъ неливали, и въ чану-де, въ которомъ льютъ пушки, выше 8-ми фунтовой поставить невозможно, а иного-де чана на литье подъ тѣмъ доменнымъ горномъ утвердить напередъ сего было и нынѣ невозможно» (123).

дѣи встрѣчаются въ артиллеріи описываемаго времени, не смотря на положенія установленныя Петромъ Великимъ въ этомъ отношеніи; надо замѣтить впрочемъ, что большинство самыхъ малокалиберныхъ орудій, какъ напр. пушекъ отъ 2 ф. калибра, назначены были въ подобныя пункты, какъ въ сибирскіе города, въ Черкасы и т. п.; также въ земскій приказъ.

(122) Даже и въ наше время можно найти на вооруженіи крѣпостей чугунные орудія первыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія.

(123) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 343).

Приказъ артиллеріи имѣлъ въ своемъ распоряженіи мастеровъ пушечнаго дѣла, на обязанности которыхъ лежала техническая сторона работъ по литью орудій, но при этомъ обходились повидимому безъ внимательнаго контроля надъ правильностью самихъ издѣлій, такъ какъ случаи поступленія на службу негодныхъ въ сущности орудій, были весьма нередки. Брюсъ напр. самъ писалъ въ приказъ артиллеріи, изъ похода въ 1707 г., что «пушки, которыя присланы въ походъ и такожъ которыя взяты изъ Смоленска, зѣло внутри криво вылиты, не токмо Тимофѣева (124), но отчасти и Арнольдова литья, того ради надлежитъ имъ выговорить, что впредь прямо лили, а еже, впредь да кривыя явятся, то надобно переливать на ихъ убыткахъ» (125). Эти же мастера разсылались въ случаѣ надобности по разнымъ городамъ, гдѣ періодически были устраиваемы временныя литейныя; существовавшіе при этомъ порядки отличаются также обычной свое-

(124) Пушечный литейщикъ Тимофей Прокофьевъ.

(125) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 214). Одинъ изъ подобныхъ случаевъ, бывшій въ 1710 г., любопытенъ по своимъ подробностямъ для арсенальнаго дѣла. Изъ приказа артиллеріи доносили Брюсу: «Въ нынѣшнемъ 710 году пушечные мастера вылили пушекъ 18-ти фун. Филипп Шпекла 5, Логинъ Жихаревъ тожъ число; въ томъ числѣ у нихъ сердешники оплошкою ихъ не вынелись и въ нихъ приломлены, у Шпекла у двухъ по 3 аршина, у другихъ у двухъ по 2 арш., у одной на три чети, которая нынѣ на сверлѣ; у Жихарева изъ трехъ высверлены, а въ двухъ приломлено, у одной на 1½, въ другой на ½ аршина, и за то тѣмъ мастеромъ до указу, дабы они впредь въ такомъ дѣлѣ опасеніе имѣли, государева жалованья по окладамъ на достальныя мѣсяцы давать не приказано, для того что есть въ томъ убытокъ немалой, понеже и донынѣ непрестанно у сверловъ шведы (плѣнные) работаютъ по 30 и по 40 человекъ, а имъ даются кормовыя деньги по 4 деньги (2 коп.) человекъ на день. Да въ Сентябрѣ мѣсяцѣ было литье у пушечнаго мастера Арнольта 5 мортировъ, и какъ онъ изъ печи мѣдь пустилъ, и шла невѣдомо для чего упорно, будто густо, и вышло 4 мортира, а одного 5-ти пудоваго не вышло, понеже мѣдь не пошла и въ печи сѣла; и въ томъ взята у него сказка, а сказалъ: отчего такъ у него сдѣлалось, того онъ самъ не знаетъ, а прежде того никогда у него такъ не бывало». (Тамъ же, св. 15, л. 303).

образностью; въ 1705 г. двѣ такихъ литейныхъ вельно было устроить въ Иванъ-городѣ, куда съ этою цѣлью и были командированы приказомъ артиллеріи стольникъ Соловцевъ и мастеръ пушечный вышеупомянутый Жихаревъ съ разными мастеровыми, припасы-же къ литью долженъ былъ выдать парвскій комендантъ. Жихаревъ началъ рыть яму, которая должна была имѣть глубины 11 аршинъ, но уже на четырехъ «въ плитахъ сысподи и съ сторонъ объявилась вода, и за водою-де въ Иванъ-городѣ пушечному литью быть невозможно». Тѣмъ не менѣе всѣ они оставались тамъ до Сентября 1706 г. и сами уже стали проситься назадъ въ Москву, такъ какъ по ихъ-же словамъ: живутъ они годъ въ городѣ Иванѣ безъ дѣла. Бездѣлье это имѣло и другія причины: для литейной ямы наконецъ нашли другое мѣсто на Ивановской горѣ, но сталь препятствовать работѣ комендантъ Нарвы: «никакихъ припасовъ къ литейному дѣлу не даетъ, для того что де по именному указу тому печному дѣлу и пушечному литью не быть до государева указу»; изъ всего этого вышло лишь, что за годъ пребыванія въ командировкѣ для отливки сорока 18 фунтовыхъ пушекъ, упомянутыя лица вмѣсто того вылили только три пары мѣдныхъ насосовъ къ фонтанному дѣлу ⁽¹²⁶⁾!

Здѣсь, какъ мы видимъ, распорядительная власть приказа артиллеріи въ сферѣ даже чисто техническихъ заготовлений по арсенальному производству, была поставлена въ пассивное положеніе неясностью границъ той области, въ которой ей приходилось дѣйствовать, т. е. что въ этой же области сталкивались съ дѣятельностью приказа посторонніе административные элементы, парализовавшіе даже его распоряженія; подобные случаи вовсе не составляютъ явленія единичнаго и въ административной практикѣ приказа по этому отдѣлу предметовъ его вѣденія, можно встрѣтиться еще съ болѣе

⁽¹²⁶⁾ Тамъ же, св. 3, л. 548; св. 5, л. 38, 142.

рельефными фактами пассивности роли его въ этомъ отноше-
ніи. Тагъ приказъ не всегда даже самъ заключалъ подряды
на поставку артиллерійскихъ припасовъ: напр. въ 1705 г.
порядъ на поставку 400 п. фитиля былъ заключенъ въ
приказъ большія казны, а не въ артиллерійскомъ; въ 1706 г.
велѣно было заготовить подобныхъ припасовъ на 58815 р.
и деньги отпустить изъ того же приказа большія казны, но
послѣдній ассигновалъ только половину суммы, а на другую
самъ распорядился заключить подрядъ, не спросясь даже при-
каза артиллеріи, такъ что на долю послѣдняго въ этомъ слу-
чаѣ выпала самая пассивная роль выдачи подрядчику образ-
цовъ и приѣма у него изготовленныхъ припасовъ, о ходѣ че-
го онъ долженъ былъ посылать отписки въ приказъ большія
казны, на основаніи которыхъ послѣднимъ и производились
уплаты ⁽¹²⁷⁾.

Такимъ образомъ дѣятельность центрального артиллерійска-
го управленія и въ области арсенального производства не яв-
ляется обстановленною болѣе отчетливыми границами, чѣмъ
въ другихъ отдѣлахъ предметовъ его занятій. Обратимся за-
тѣмъ къ вопросу объ отношеніяхъ его къ частнымъ заводчи-
камъ.

Заводы Меллеровъ и Нарышкина перешли въ вѣденіе ар-
тиллеріи еще какъ наслѣдіе отъ прежняго пушкарскаго при-
каза, въ завѣдываніи котораго они находились въ свое вре-
мя; въ первыхъ-же годахъ XVIII вѣка къ нимъ прибавились
еще заводы Демидова; всѣ они были поставщиками желѣза,
орудій и снарядовъ въ артиллерійское вѣдомство, согласно
дававшимся имъ на то нарядамъ ⁽¹²⁸⁾. Административная

⁽¹²⁷⁾ Тамъ же, св. 10, л. 180; св. 3, л. 380 и др.

⁽¹²⁸⁾ Независимо отъ этихъ источниковъ, встрѣчаемъ примѣры, что
приказъ артиллеріи обращался къ содѣйствію техническихъ средствъ
и другихъ вѣдомствъ; такъ въ 1706 г. состоялся указъ лить снаряды
«для нынѣшнихъ военныхъ походовъ на желѣзныхъ заводахъ, кото-
рые вѣдомы въ приказѣ адмиралтейскихъ дѣлъ (какъ напр. бѣлозер-
скихъ тырпецкихъ), и ставить въ приказъ артиллеріи»; деньги на

зависимость этихъ заводовъ отъ приказа весьма усложнилась и запутывалась участіемъ въ томъ же другихъ правительственныхъ элементовъ, какъ напр. власти воеводской и т. п., что являлось источникомъ разныхъ недоразумѣній въ порядкѣ отношеній заводовъ къ подлежащей администраціи. Любопытные примѣры въ этомъ случаѣ представляетъ намъ положеніе заводовъ Демидова, изъ которыхъ на алексинскіе—накладывали свою руку тамошній воевода съ приказными, а на тульскій—князь Вадбольскій, назначенный въ 1715 г. завѣдывать тульскимъ оружейнымъ производствомъ. Воеводскій самосудъ въ первомъ случаѣ проявлялся даже въ весьма необузданныхъ пріемахъ; въ 1711 г. въ отсутствіе обоихъ Демидовыхъ, отца и сына, изъ Алексина нагрянулъ подъячій Даниловъ со служивыми людьми, побилъ заводскихъ сторожей и работниковъ смертнымъ боемъ, разломалъ на заводѣ замки и печати у кладовыхъ и забралъ всякихъ пожитковъ и денегъ на 130 рублей. Демидовъ подалъ челобитную, чтобы подъячего привлекли къ отвѣтственности въ приказъ артиллеріи; въ послѣдовавшемъ за тѣмъ указѣ развивались между прочимъ слѣдующія отношенія Демидова къ своимъ работникамъ и мѣстнымъ властямъ: «Расправу и разборъ дѣлъ между работными на заводахъ людьми, а также между послѣдними и людьми посторонними, чинить имъ Никитѣ съ сыномъ по нашему великаго государя указу и по уложению и по новоуказнымъ статьямъ, опричь татиныхъ и убивственныхъ дѣлъ; виновныхъ въ послѣднихъ высылать въ Тулу въ приказную избу, а Никитѣ съ сыномъ ихъ не вѣдать» (129).

уплату долженъ былъ отпускать послѣдній. (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 421) Содержаніе подобнаго указа можетъ наводить на мысль, что желѣзные заводы, вѣдавшіеся въ приказѣ артиллеріи, по крайней мѣрѣ не всегда могли удовлетворять предъявлявшимся требованіямъ.

(129) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов. 1730 г. № 4157, л. 5). Вышеприведенное распоряженіе составляетъ собственно подтвержденіе грамоты 1707 года.

Далѣ: «А алексинскимъ воеводамъ и приказнымъ людямъ ихъ Никиту и Григорья и прикащиковъ ихъ и работныхъ людей ни въ чемъ не вѣдать; изъ Алексина подъячпхъ и служилыхъ людей безъ нашего великаго государя указу и безъ послушныхъ грамотъ изъ приказу артиллеріи на тѣ ихъ заводы не посылать и обидѣ и налогъ не чинить». Что же касается до вышеупоминавшагося подъячего Данилова, то его велѣно было взять къ допросу въ приказъ артиллеріи.

Другой заводъ Демидова—тульскій стремился подчинить себѣ, какъ выше уже сказано, князь Вадбольскій, не стѣсняяшійся также въ выборѣ средствъ, которыми хотѣлъ выказать свое вліяніе. Онъ не разъ напр. печатывалъ домъ Демидова, билъ окна въ послѣднемъ, билъ даже сына хозяина—Григорія Демидова и, захвативъ его съ сестрой, посадилъ обоихъ на цѣпь на оружейномъ дворѣ, гдѣ продержалъ недѣли съ двѣ вмѣстѣ съ колодниками; въ Сентябрѣ 1718 г. напр. Вадбольскій, по челобитью одного солдата, послалъ на заводъ требованіе Демидову явиться къ себѣ на судъ, причемъ посланные захватили крѣпостнаго человѣка Демидова и засадили подъ караулъ на оружейный дворъ. Все это заставило наконецъ хозяина завода покинуть послѣдній и ѣхать съ жалобой въ С.-Петербургъ, гдѣ въ поданной челобитной, донося объ упомянутыхъ притѣсненіяхъ, онъ указывалъ: что заводъ Демидова Вадбольскому не доводится, потому что они ставятъ въ артиллерію всякіе воинскіе припасы и потому вѣдомы въ артиллеріи ⁽¹³⁰⁾.

Наконецъ по владѣнію невьянскими заводами въ Сибири, Демидовъ вѣдался въ канцеляріи сената «во всякихъ дѣлахъ, кромѣ разбойныхъ и убійственныхъ».

Подобные примѣры могутъ достаточно очерчивать неясность административныхъ отношеній приказа артиллеріи къ частнымъ заводамъ. Посмотримъ на тѣ же отношенія его по во-

(130) Тамъ же, л. 173—181.

просамъ, касавшимся непосредственно самахъ техническихъ заготовленій.

Изъ числа заводчиковъ, поставлявшихъ въ артиллерію различныя припасы, т. е. чугуныя орудія, снаряды и т. п., Нарышкинъ и Меллеры въ условіяхъ своихъ подрядовъ руководствовались жаловащими грамотами, данными принадлежащимъ имъ заводамъ еще въ XVII столѣтіи, именно въ 1674 и 1695 годахъ; содержаніе грамотъ этихъ, касаясь разныхъ льготъ заводскихъ по матеріальной обстановкѣ послѣднихъ, главнѣйшимъ образомъ направлялось къ опредѣленію тарифа самихъ заводскихъ издѣлій, такъ что съ точки зрѣнія какъ контрактowychъ обязательствъ, онѣ не представляютъ достаточнаго источника для уясненія прочихъ сторонъ этого дѣла. Нѣсколько болѣе подробностей въ этомъ отношеніи выдѣляются изъ актовъ, связанныхъ съ дѣятельностью Демидова; такъ въ грамотѣ 1707 г. на владѣніе имъ алексинскимъ заводомъ ⁽¹³¹⁾, кромѣ опредѣленія извѣстныхъ качествъ, которыми должны были удовлетворять поставляемые издѣлія, и отношеній заводчика къ рабочимъ, на что мы уже указывали выше, находимъ еще нѣсколько свѣденій по настоящему вопросу: По прошествіи урочныхъ 20 лѣтъ, если дѣло будетъ продолжаться, платить имъ (т. е. Демидову съ сыномъ) оброкъ по прежней цѣнѣ (30 р.), а съ продажнаго желѣза и съ покупнаго угля и руды пошлины платить имъ, какъ платилъ А. Л. Нарышкинъ и Меллеры, и потому у нихъ и пошлины принимать. Если по пожалованіи грамоты торговая цѣна матеріаловъ понизится, то они обязаны спустить тарифъ, установленный упомянутою грамотою и даже «съ убавкою противъ торговыхъ». Безъ указа государева заводовъ не продавать и не закладывать, также не принимать въ дѣло другихъ компаніоновъ. Наконецъ въ случаѣ истощенія руды — съ нихъ воинскихъ припасовъ не спрашивать.

⁽¹³¹⁾ См. выноски ⁽¹²⁹⁾.

Еще пѣсколько новыхъ подробностей относительно условій подрядовъ развивается въ указѣ 1715 г. данномъ Демидову по случаю поставокъ его съ сибирскихъ заводовъ: Съ поставляемаго въ С.-Петербургъ желѣза съ струговъ никакихъ прибылей и оброковъ и на шлюзахъ пропускнаго, также привального и отвального, и мостовщины, и съ работныхъ людей поголовныхъ денегъ въ дорогѣ не имать, также пошлинъ и съ пайму подводъ десятой доли съ того желѣза не имать, для того что тому желѣзу онъ Демидовъ цѣну положилъ низкую. А когда впредь такого желѣза спрошено будетъ въ адмиралтейство и въ артиллерію, ставить ему съ тѣхъ же сибирскихъ заводовъ половину по той же цѣнѣ, а другую половину ставить съ заводовъ дѣтей боярина Л. К. Нарышкина и ипоземцевъ Вахрамѣевыхъ дѣтей Меллеровъ. Далѣе говорится, чтобы Демидову за желѣзо деньги выдавать безъ задержанія и безъ денегъ желѣза неимать, «для того что безъ денегъ ему поставкою желѣза исправитца будетъ невозможно». Желѣзо, остающееся излишнимъ за поставкою, Демидовъ воленъ продавать, кому хочеть, со взятіемъ установленныхъ пошлинъ, а татарамъ и уѣзднымъ иноземцамъ желѣза и военныхъ припасовъ отнюдь не продавать. Привозимое желѣзо должно быть принято отъ Демидова въ теченіи двухъ мѣсяцевъ; наконецъ о военныхъ припасахъ, что ихъ впредь понадобится, о пушкахъ, ядрахъ, бомбахъ и гранатахъ ручныхъ какими цѣнами ставить, о томъ доложить его царскому величеству впредь ⁽¹³²⁾.

⁽¹³²⁾ Тамъ же, л. 8, 9.; П. С. З. т. V, № 2904. Демидовъ ставилъ съ сибирскихъ заводовъ припасы въ артиллерію еще съ 1702 г.; указомъ 1713 г. 19 Дек. ему велѣно привозить ихъ: въ С.-Петербургъ—по Волгѣ и отдавать въ Твери, къ Кіеву—въ Бѣлевѣ, къ Смоленску—Угрою рѣкою, пока могутъ идти струги. А ежели поставитъ въ Москву, то изъ Москвы въ оныя мѣста ставить не повиненъ. А цѣною давать ему: въ бомбахъ и ядрахъ по 6 ал. 4 д. за пудъ, за гранаты по 10 денегъ и т. д. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла прик. пов. 1730 г., № 4157, л. 408).

Но всё эти условія, какъ мы увидимъ далѣе, не исключая даже вопроса о цѣнахъ, на дѣлѣ нерѣдко оставались безъ исполненія; здѣсь мы мимоходомъ укажемъ только, что хотя приведенныя строки указа и сулили Демидову аккуратность въ денежныхъ съ нимъ расчетахъ, безъ чего, какъ сказано, «ему исправитца будетъ невозможно», но тѣмъ не менѣе это не помѣшало Акиншину Демидову въ 1737 году жаловаться, что съ ихъ заводовъ съ 1702 года поставлено въ артиллерію разныхъ военныхъ припасовъ на многія тысячи, а за тѣ припасы не токмо выдачи денегъ, по и счета получить не можетъ, отчего и заводовъ нельзя даже содержать въ добромъ порядкѣ ⁽¹³³⁾.

Въ возникшей по поводу этого заявленія перепискѣ, до насъ сохранилось нѣсколько любопытныхъ цифръ сравнительной стоимости здѣлій частныхъ заводчиковъ, которыя помѣщаемъ здѣсь въ нижеслѣдующей таблицѣ:

⁽¹³³⁾ Арх. ст. дѣлѣ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов. № 4157, л. 415—417).

НАЗВАНИЕ ПРИПАСОВЪ.	Съ тульскихъ, копирскихъ и алексинскихъ заводовъ Нарышкина по цѣнѣ жалованной грамоты 182 (1674) г.		Съ истенскихъ и угорскихъ заводовъ Меллеровъ по цѣнѣ жалованной грамоты 203 (1695) г.		Съ тульскихъ заводовъ Демидова по указу 1701 г. (принимаются на заводахъ).		Съ сибирскихъ верхо-турскихъ заводовъ Демидова по указу 1702 г. (безъ провоза).	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Желѣзо связное и прутовое, пудъ	—	50	—	45	—	35	—	35
— въ кованныхъ доскахъ къ дверямъ, пудъ	—	90	—	90	—	80	—	80
Желѣзо въ верховыхъ гранатахъ и пушкахъ, пудъ	—	30	—	—	—	—	—	—
Ручныя гранаты по	—	10	—	10	—	5	—	5
Гранаты, плиты и большія ядра, пудъ.	—	25	—	—	—	—	—	—
Рейтарскія латы съ шишаками, по .	2	—	2	—	—	—	—	—
Мушкетные стволы, по	—	60	—	60	—	—	—	—
Шпаги съ ножнами и крыжами, по .	—	60	—	60	—	—	—	—
Бердыши (противъ образца) и съ топорка путные, по	—	15	—	—	—	15	—	—
Желѣзо въ тонкихъ кованныхъ доскахъ на кровли, пудъ	1	50	1	50	—	—	—	—
Пара сохъ съ полицами, каждая соха по	—	20	—	20	—	—	—	—
Отрѣзы, по	—	10	—	10	—	—	—	—
Полупики, по	—	2	—	2	—	—	—	—
Малыя ядра въ 24 зол., 30 зол., $\frac{1}{2}$ ф., $\frac{3}{4}$ ф., штука по	—	1	—	1	—	—	—	—
Малыя ядра въ 1, $1\frac{1}{4}$, $1\frac{1}{2}$, $1\frac{3}{4}$ ф., и 2 ф. штука по	—	$1\frac{1}{2}$	—	$1\frac{1}{2}$	—	—	—	—
Всякое мелкое желѣзо на гвозди, оковы и проч., пудъ	—	70	—	70	—	—	—	—
Сабельныя полосы, по	—	60	—	60	—	—	—	—
Лопаты и заступы желѣзные, по . .	—	18	—	18	—	—	—	—

Отсюда слѣдуетъ, что наиболѣе дешевымъ подрядчикомъ былъ Демидовъ, но на это имѣлись свои причины; въ 1728 году онъ самъ объяснялъ, что «въ прежнее время рабочихъ людей во всѣхъ работахъ содержать было безъ паспортовъ свободно, нынѣ же то указами отрѣшено подъ штрафомъ; также и хлѣбъ напередъ сего покупывали дешевою цѣною, нынѣ же дороже; уголье и руда напередъ сего бывали въ разстояніи отъ невьянскихъ (сибирскихъ) заводовъ не болѣе 8-хъ или 4-хъ верстъ, а нынѣ отдалели уже въ 20 верстъ и больше». Тѣмъ не менѣе выгодное экономическое положеніе заводовъ Демидова способствовало установленію конкуренціи между заводчиками; Демидовъ въ 1713 г. не только успѣлъ захватить въ свои руки весь подрядъ на артиллерійскіе снаряды, но даже совсѣмъ было отстранилъ на будущее время иноземцевъ Меллеровъ, отъ поставокъ въ казну тѣхъ же предметовъ; въ указѣ, состоявшемся по поводу отдачи ему подряда, было объявлено, чтобъ «у иноземцевъ Меллеровъ такихъ припасовъ въ артиллерию впредь не принимать, потому онъ Никита (Демидовъ) впредь передъ ними учинилъ уступки многое число, а они не токмо уступки учинить, но и къ торгу по многихъ посылкахъ не явились, а и являсь, они у вышеписанныхъ припасовъ ниже его Никитиной уступки не учинили» (135). Вслѣдствіи этого, въ слѣдующемъ 1714 г., Меллеры стали податливѣе и просили принимать у нихъ припасы, соглашаясь на уступку въ бомбахъ около 17¹/₂%, а за ядра брать тѣже 20 к. за пудъ, что и Демидовъ, причемъ на свой же счетъ принимали и доставку снарядовъ съ заводовъ.

Такимъ образомъ видимъ, какихъ взглядовъ держалась тогдашняя администрація въ вопросахъ относительно цѣнъ, опредѣлявшихся указами и жалованными грамотами; еще свободнѣе она дѣйствовала, когда представлялся случай опе-

(135) П. С. З., т. V, № 2746.

реться на другой важный пунктъ въ договорахъ своихъ съ подрядчиками — на право регулированія подрядныхъ цѣнъ, сообразно съ ихъ рыночнымъ состояніемъ, т. е. пониженіи тарифа при паденіи торговыхъ цѣнъ подряжаемыхъ припасовъ. Здѣсь правительство не оставалось и передъ насиліемъ. Любопытный образчикъ подобныхъ отношеній встрѣчаемъ въ 1716 г., когда понадобилось дать заводчикамъ дополнительный нарядъ, на изготовленіе 5977 бомбъ 5 ти пудовыхъ, 10000 гранатъ 6 фунт. и 3366 ядеръ 18 фун. калибра.

По поводу выполненія этого наряда, приказъ артиллеріи въ Іюні мѣсяцѣ доносилъ генераль-фельдцейхмейстеру въ С.-Петербургъ, что отъ заводчиковъ получены слѣдующія заявленія: «Въ сказкѣ Никитина прикащика Демидова написано, что имъ тѣхъ желѣзныхъ припасовъ, кромѣ сибирскихъ желѣзныхъ заводовъ, готовить негдѣ, и изготовятся и къ Москвѣ привезены будутъ водянымъ путемъ въ 1717 году осеннимъ послѣднимъ временемъ. Въ сказкѣ господъ Нарышкиныхъ людей—что меньши той цѣны, по которой опредѣлено имъ давать по жалованной грамотѣ, не возьмутъ, также и Меллеры кромѣ жалованной грамоты цѣною меньши не берутъ-же; а если указано будетъ имъ тѣ припасы по опредѣленной прежней цѣнѣ ставить, то они указное число къ первому зимнему пути изготовятъ». Сообщая объ этомъ, приказъ артиллеріи спрашивалъ: какъ поступить въ настоящемъ случаѣ?

Дѣло перешло въ сенатъ на высочайшую резолюцію и въ Сентябрь послѣдовалъ указъ, которымъ были опредѣлены цѣны среднія между Демидовскими и означенными въ грамотахъ ⁽¹³⁶⁾, но при этомъ велѣно было въ выполненіи подряда взять подписки и объявить, что «буде они господъ

⁽¹³⁶⁾ А именно: бомбы по 8 ал. 2 д. (25 к.) пудъ, ядра по 7 ал 3 д. (22½ к.) пудъ, ручныя гранаты по 2 ал 3 д. (7½ к.) и ядра картечныя по 4 д. (2 к.) за штуку.

Нарышкинскихъ люди и Меллеры, по той цѣнѣ оныхъ припасовъ въ приказъ артиллеріи ставить не стануть, то за ту ихъ противность заводы ихъ отписаны будутъ на великаго Государя» (137).

Однако тѣмъ дѣло еще не кончилось. 6-го ноября въ приказъ артиллеріи явился «человѣкъ» отъ А. Я. Нарышкина и объявилъ, что 1717 году и впредь «припасовъ по вышенисанной цѣнѣ ставить невозможно, потому что заводы Нарышкинскихъ не какъ у другихъ довольствованіемъ потребныхъ угодій, понеже желѣзная руда и дрова на уголь занимаются немалою цѣною и въ дальнемъ разстояніи отъ заводовъ», почему меньшихъ сравнительно съ обозначенными въ жалованной грамотѣ цѣнъ взять невозможно, а что касается угрозы отнять заводъ, то въ этомъ воля Государя». Одновременно съ этимъ дали отзывъ и Меллеры, и сказали «что выше-

(137) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ. (Дѣла прик. пов. 1730 г., св. 4157, л. 64). Упомянутая надбавка цѣнъ противъ Демидова, была вызвана повидимому искажностью послѣдняго въ своихъ поставкахъ, что въ свою очередь обуславливалось, какъ мы уже говорили выше, неисправностью расчетовъ съ казною. Тѣмъ не менѣе, въ томъ же указѣ далѣе слѣдуетъ распоряженіе объ оштрафованіи Демидова; мотивы этого распоряженія довольно любопытны: «А на Никитѣ Демидовѣ за то, что въ прошломъ 713 году доношеніемъ своимъ объявилъ: что онъ съ заводовъ своихъ тѣ артиллерійскіе припасы ставить будетъ погодно, что чего надобно будетъ, и потому своему доношенію онъ Никита и по нынѣ ничего не поставилъ, и прикащикъ его сказалъ: что тѣхъ припасовъ въ поставкѣ ничего нѣтъ, а изготовится и къ Москвѣ привезены будутъ водянымъ путемъ въ 717 году осеннимъ послѣднимъ временемъ, которымъ по вышенисанному его доношенію надлежало бы быть всегда въ Москвѣ къ отдачѣ во всякой готовности, въ приказъ артиллеріи доправить передъ его Никитиною прежнею цѣною передаточныя деньги 4211 рублей, да со всѣхъ денегъ, что за тѣ припасы дано будетъ, штрафа съ каждаго рубля по шти денегъ (3 к) въ Москвѣ въ канцелярію сената». Такимъ образомъ съ Демидова взыскивается разность въ деньгахъ, которыя бы пришлось заплатить ему по его цѣнамъ, и тѣми, которыя вынуждено правительство отпустить Нарышкинскимъ и Меллерамъ, да кромѣ того штрафъ со всей подрядной суммы.

писанное число припасовъ, радѣи ему великому Государю, готевить будуть и поставятъ цѣнѣ по первому зимнему пути, кромѣ бомбъ, которыя изготовятъ позже», а что касается убавки цѣны, «то такъ какъ теперь у гранатъ убавлено по 5 денегъ, а прибавлено тожъ число къ пушечнымъ ядрамъ (?), то ихъ вмѣстѣ они поставятъ, а впредь одиѣ ручныя гранаты по 2 алт. 3 д. ставить имъ невозможно»; причина та, что эти гранаты обходятся заводу дороже другихъ, да и вообще положеніе завода измѣнилось, — лѣса «отдалѣли» и нанимаются у помѣщиковъ: отчего много расходовъ по доставкѣ и убытковъ противъ старыхъ годовъ (138).

Такъ, казалось, вопросъ наконецъ былъ разрѣшенъ, но въ началѣ Января въ приказъ артиллеріи явился самъ Демидовъ и, желая избавиться конечно отъ наложеннаго штрафа, подалъ доношеніе, въ которомъ объяснилъ, что во время выше-рассказаннаго дѣла онъ былъ въ отсутствіи въ Сибири, а теперь онъ узналъ, что припасы берутся поставить Меллеры и такъ какъ послѣдніе не могутъ всего выполнить нынѣ же, то онъ проситъ допустить его къ участию въ подрядѣ и принять остальное съ его тульскаго завода, причемъ цѣну онъ возметъ меньше Меллеровъ. Предложеніе Демидова, не смотря на все предшествовавшее, было принято и состоявшеся распоряженіе снова измѣнилось: къ Меллерамъ даже послано сообщеніе: болѣе того, что ими уже приготовлено, вновь не лить, «для того что цѣною за тѣ бомбы и за гранаты велѣно ему (Демидову) давать меньше Меллеровой цѣны» (139).

Таковы были порядки, обставлявшіе подряды частныхъ заводчиковъ, и отношенія къ нимъ правительства; по окончаніи всей этой исторіи, послѣднее сочло нужнымъ еще дать указъ, весьма интересный по содержимымъ въ немъ заявленіямъ, какъ взгляда администраціи на упомянутыя отношенія,

(138) Тамъ же, л. 67 и 68.

(139) Тамъ же, л. 80 и 89.

такъ и мѣръ, имѣющихъ быть припятами по выполнению данныхъ подрядовъ. Главные мотивы его заключались въ слѣдующемъ: «Въ приказъ артиллеріи съ заводовъ господъ Нарышкиныхъ припасы за объявленную имъ цѣну ставить, не отговариваясь ничѣмъ, дабы впредь въ отпускахъ тѣхъ припасовъ, куда повелѣно будетъ остановки не учинилось, а по государевой жалованной грамотѣ цѣны имъ дать не надлежитъ, потому въ тѣхъ годѣхъ, какъ та государева жалованная грамота отдана, желѣзо свейское бывало въ покупкѣ по осьми гривенъ и въ рубль цѣною пудъ, а нынѣ такое желѣзо покупаютъ по полтинѣ пудъ и меньше, для того передъ прежнимъ желѣзныхъ заводовъ и мастеровъ умножилось; къ тому жъ къ тѣмъ заводамъ даны имъ немалыя государевы волости, и для того надлежало было и изъ той объявленной цѣны учинить уступку немалую; а ежели ихъ господъ Нарышкиныхъ человѣкъ ихъ, который за дѣлы ходитъ, въ поставкѣ тѣхъ припасовъ за прежде объявленную цѣну учнетъ чинить отговорку, и ему въ канцеляріи сенатскаго правленія объявить указъ съ запискою и съ приложеніемъ рукъ, что тѣ припасы взяты будутъ въ исволю, а цѣны еще убавлено будетъ передъ объявленною по 10 денегъ у пуда, а тому человѣку, который за дѣлы ходитъ, за недѣльную отговорку и прикащикамъ, которые тѣ заводы вѣдаютъ, учинено будетъ жестокое наказанье; буде и затѣмъ тѣхъ припасовъ ставить не учнутъ, и на тѣ заводы изъ приказа артиллеріи послать царочнаго къ тому дѣлу заобычнаго, и что тѣхъ припасовъ на тѣхъ заводахъ на лицо явится,—велѣтъ взять въ Москву въ приказъ артиллеріи на наемныхъ подводкахъ, и что за вычетомъ того провоза за тѣ припасы денегъ дать доведется и тѣ выдать имъ изъ приказу артиллеріи, не мотчавъ; а чего въ указанное число не достанетъ, велѣтъ тому посланному дѣлать при себѣ безъ мотчанія и для того на тѣхъ заводахъ жить, и что будетъ сдѣлано, по тому жъ отиравлять и деньги имъ

за то платить. А иноземцомъ Меллеромъ вышеупомянутые жь артилерскіе припасы въ приказъ артиллеріи ставить по прежнему Государеву указу, по объявленной имъ цѣнѣ». (140).

Такимъ образомъ Парышкины оказывались самыми упорными противниками требованій правительства, въ пониженіи цѣнъ на предметы арсенальныхъ заготовленій; въ этомъ конечно играло не послѣднюю роль и ихъ общественное положеніе, что отчасти проглядываетъ напр. въ самомъ способѣ аргументаціи обращаемыхъ къ нимъ требованій, въ которыхъ жестокость поудительныхъ мѣропріятій направляется не на самихъ хозяевъ заводовъ, а на лицъ второстепенныхъ, т. е. ихъ прикащиковъ и управителей. Демидовъ, по относительно низкимъ цѣнамъ своихъ издѣлій, пользовался, какъ видно, извѣстнымъ покровительствомъ, по крайней мѣрѣ въ подрядахъ ему отдавали преимущество, не смотря на затягиваніе поставокъ и хотя на него былъ наложенъ, какъ мы видѣли, денежный штрафъ, но отмѣной значительной части упомянутаго выше заказа Меллерамъ и передачей ея Демидову, штрафъ этотъ тѣмъ самымъ терялъ значительную долю своего объема, такъ какъ былъ рассчитанъ на основаніи переплачиваемыхъ денегъ другимъ заводчикамъ. Тѣмъ не мѣнѣ, если вѣрить подметнымъ письмамъ того времени, то это покровительство едва-ли въ дѣйствительности оправдывалось низкостью цѣнъ издѣлій Демидова, такъ какъ допросы заявляли, что издѣлія можно получить отъ другихъ значительно еще дешевле. Интересный образчикъ въ этомъ отношеніи представляетъ одно подметное письмо 1713 года (141), въ которомъ между прочимъ говорилось: «Никита Демидовъ обѣщаль поставить желѣзо не выше 13 рублей (142) двухъ денегъ, поставилъ въ Тверь 20000 пудовъ и по заступленію

(140) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла ген. пов., св. 2, л. 298).

(141) Соловьевъ. Исторія Россіи, т. 16, стр. 237.

(142) Очевидно ошибка, должно быть, вѣроятно, «алтынъ».

Волконскаго получилъ по 16 рублей (алтынъ?) 4 деньги за пудъ, а съ купцовъ беретъ по 13 и меньше за пудъ; да и другіе артиллерійскіе припасы другіе возмуться поставлять за половинную противъ Демидова цѣну. Демидовъ неправдивецъ, по ему доставалось не столько барыша, сколько Волконскому и другимъ».

Относительно самаго размѣра ежегодныхъ заготовленій, по нарядамъ частнымъ заводчикамъ, имѣются свѣденія, что цифры подобныхъ заготовленій ежегодно мѣнялись; по табели 1710 г. годовой запасъ снарядовъ былъ опредѣленъ слѣдующій ⁽¹⁴³⁾:

ядеръ 24 фун. калибра	20000.
— 18 фун. —	16000.
— 12 фун. —	8000.
— 8 фун. —	1200.
— 6 фун. —	600.
— 3 фун. —	8000.
бомбъ 9 пуд. —	1500.
— 5 пуд. —	10000.
— 1 пуд. —	460.
ядеръ дробовыхъ (картечи. нуль) 24 ф. калиб. .	250 пудъ.
— — — — 18 ф. —	200 —
— — — — 12 ф. —	. 200 —
— — — — 8 ф. —	120 —
— — — — 6 ф. —	. 250 —
— — — — 3 ф. —	. 300 —
гранатъ 6 фун. калибра .	. 10000 —
— 2 фун. —	20000 —

Расходъ этого запаса ежегодно пополнялся, сообразно съ чѣмъ производились и самые наряды, достигавшіе иногда цифры полнаго годоваго запаса, какъ напр. въ 1717 году, въ

⁽¹⁴³⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ. (Дѣла прик. пов. 1730 г. № 4157, л. 114 и 223).

которомъ «ради отпусковъ въ военные походы, желѣзныхъ припасовъ` определено готовить противъ годовой табели сполна».

Что касается лафетнаго дѣла, то, какъ уже сказано выше, оно составляло еще съ давнихъ лѣтъ специальность корпорации новгородскихъ колесниковъ ⁽¹⁴⁴⁾. Въ періодъ существованія приказа артиллеріи, эта корпорация начинаетъ уже измѣнять свой характеръ; появляются мастера станочнаго дѣла иноземцы, которымъ отдаются въ науку ученики изъ русскихъ ⁽¹⁴⁵⁾, а въ 1715 г. издается указъ, что такъ какъ «нынѣ велѣно многіе пушечные и мортирные стапы и колеса дѣлать въ С.-Петербургѣ, а во артиллеріи колесныхъ мастеровъ малое число и управиться некъмъ, а ежели тотъ Мушницой погостъ съ тою колесною слободою и съ деревнями въ артиллерію отдацы были, то возможно было управиться, и дешевле бѣ оныя остановились, и великій Государь указалъ тотъ погостъ и слободу отдать въ артиллерію» ⁽¹⁴⁶⁾. Издѣлія этой корпорации, какъ то: станки, колеса и т. п., сдавались на пушечный дворъ, оковки же лафетовъ изготавлялись на артиллерійскомъ дѣловомъ дворѣ ⁽¹⁴⁷⁾.

⁽¹⁴⁴⁾ Такъ напр. представляя о своихъ повинностяхъ, они между прочимъ указывали, что въ прошлыхъ годѣхъ съ нихъ имано всякихъ пушечныхъ запасовъ и посланы: во 162 (1654) году сдѣлано къ большому наряду къ пищалемъ къ Троицу, Аспиду, къ тульскому большому наряду и къ полуторнымъ пищалемъ 200 колесъ большихъ, 10 средней статьи, и тѣ колеса посланы въ пушкарскій приказъ; во 166 (1658) году сдѣлано у нихъ къ полковымъ десяти пушкамъ колеса и посланы въ полки подъ Орѣшекъ и т. д. (Тамъ же: дѣло арс. отд. 1776 г. № 17, л. 9—11). (См. главу IV).

⁽¹⁴⁵⁾ Въ 1705 г. упоминается таковой мастеръ Томашъ Боманъ; у него обучались въ Смоленскѣ три ученика, причемъ по отзыву самого Бомана, тѣ три человека, отданные ему «ради науки пушечныхъ станковъ и колесъ, ту науку нынѣ приняли гораздо».

⁽¹⁴⁶⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей. (Дѣла арс. отд. 1776 г. № 17, л. 21).

⁽¹⁴⁷⁾ Бывшій конюшенный дворъ (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 12 л. 694). Пѣсколько свидѣній о цѣнахъ различныхъ предметовъ матеріальной части артиллеріи, см. прил. VII.

Изъ всего изложеннаго объ арсенальномъ дѣлѣ можно сдѣлать то общее заключеніе, что оно, въ періодъ дѣятельности приказа артиллеріи, не сдѣлало значительнаго шага впередъ, какъ относительно прилагавшихся административныхъ пріемовъ, такъ и въ развитіи своихъ техническихъ средствъ; въ послѣднемъ отношеніи самымъ крупнымъ фактомъ представляется построеніе пушечнаго двора въ С.-Петербургѣ, — фактомъ, на который впрочемъ вѣрнѣе слѣдуетъ смотрѣть, какъ на развитіе идеи о децентрализаціи казенныхъ техническихъ средствъ, группировавшихся до того около Москвы, чѣмъ какъ на новый органъ производства съ цѣлью расширенія послѣдняго. Впрочемъ недостатокъ данныхъ по арсенальному дѣлу въ первой четверти XVIII столѣтія, не дающій матеріала для сравненія дѣйствительныхъ нуждъ правительства по этой части съ результатами, достигавшимися самою производительностью, не позволяетъ сдѣлать положительнаго вывода о степени необходимости упомянутаго расширенія существовавшихъ уже техническихъ средствъ. Мы видѣли выше напр., что приказъ артиллеріи обращался съ заказомъ снарядовъ въ морское вѣдомство, но тѣмъ не менѣе этотъ фактъ можетъ быть явленіемъ случайнымъ, и выяснить вопросъ во всемъ его объемѣ могутъ только новыя данныя, которыхъ въ настоящее время пока не имѣется, но которыя, быть можетъ, откроются при дальнѣйшихъ изысканіяхъ.

в) Оружейное производство.

Снабженіе войскъ оружіемъ, въ теченіи 1700—1720 г., представляетъ собою два періода, изъ которыхъ въ первомъ оно находилось въ вѣденіи оружейной палаты ⁽¹⁴⁸⁾, а во

⁽¹⁴⁸⁾ Въ дѣлахъ описываемаго времени встрѣчается упоминаніе еще административнаго органа, носившаго названіе оружейнаго приказа. Такъ въ сенатскомъ указѣ 1711 г. (П. С. З. т. IV, № 2353) читаемъ: «У его государевыхъ дѣлъ въ оружейномъ приказѣ быть стольнику Матвею Алексѣеву сыну Головину, да ему жъ вѣдать конюшенную казну». Кошкинъ (о Россіи въ царствѣ Алексея Михайловича) опи-

второмъ — артиллерійскаго вѣдомства; оба періода раздѣляются трехлѣтнимъ промежуткомъ съ 1712—1715 годъ, въ теченіи котораго оружейное дѣло находилось подъ завѣдываніемъ, или единаличнымъ управленіемъ, князя Волконскаго.

Изъ этого слѣдуетъ, что большую часть времени существованія приказа артиллеріи, оружейное производство не входило въ кругъ предметовъ его вѣденія; тѣмъ не менѣе однако мы считаемъ нужнымъ ознакомиться съ нѣсколькими фактами по этому отдѣлу техническихъ производствъ, за періодъ предшествовавшей 1715 году, чтобы не вступить въ область дѣятельности приказа совершенно чуждую, тѣмъ болѣе, что и самихъ упомянутыхъ фактовъ сохранилось весьма немногo.

На значеніе оружейной палаты, какъ административнаго центра по оружейному производству въ первомъ періодѣ, указываютъ различныя оффиціальныя донесенія описываемаго времени (¹⁴⁹), но тѣмъ не менѣе, рассматривая другіе доку-

сываетъ это же учрежденіе въ свое время, т. е. во второй половинѣ XVII ст., такъ: «А вѣдомо въ томъ приказѣ дворы, гдѣ дѣлаютъ ружье, и казенная оружнича палата и ствольного и ложного и замочного и иного дѣла мастера». Отсюда видно, что въ приказѣ и въ оружейной палатѣ предметы занятій были тѣже, слѣдов. подъ обоими терминами въ началѣ XVIII вѣка понималось одно и тоже учрежденіе. Въ извѣстіяхъ о старинныхъ московскихъ приказахъ, напечатанныхъ у Новикова (Древняя рос. Впвліювика, т. 20) говорится, что оружейный приказъ съ 1669 по 1709 носилъ названіе оружейной палаты, но на нихъ безусловно полагаться нельзя, такъ какъ напр. тамъ же можно встрѣтить указаніе, на небывалое переименованіе въ 1709 г. приказа артиллеріи въ артиллерійскую канцелярію; однако въ настоящемъ случаѣ свидѣтельство, помѣщенное у Новикова, можетъ быть подкрѣплено совпаденіемъ именъ лицъ, стоявшихъ во главѣ учрежденія, такъ какъ такимъ лицомъ въ 1699 г. называется бояринъ Ѳеодоръ Головинъ и съ нимъ же встрѣчаемся въ 1701 г. въ оружейной палатѣ, по свидѣніямъ изъ современныхъ оффиціальныхъ источниковъ (См. выноски 154).

(¹⁴⁹) Напр. въ рядѣ различныхъ донесеній, поданныхъ по случаю образованія коллегій, читаемъ: «А до 1715 г. того оружейнаго исправленія въ вѣдомствѣ артиллеріи не было, а вѣдомо оно было въ оружейной палатѣ» (Арх. стар. дѣлъ при С.-Петер. арт. музѣ: дѣла

менты, имѣющіе связь съ тѣмъ же предметомъ, можно видѣть, что подобныя указанія справедливы только отчасти и что во всякомъ случаѣ въ дѣлѣ заготовленія и снабженія оружія, рядомъ съ оружейной палатой принимали непосредственное участіе и другіе административные элементы.

Въ 1705 г. напр., когда Брюсу въ качествѣ повгородскаго губернатора, подалъ челобитье полуполковникъ новгородскихъ стрѣльцовъ Баншевъ, «что де въ ихъ полку отъ частыхъ воинскихъ походовъ ратный строй и полковые многіе припасы поломались и отъ дождей погнили» ⁽¹⁵⁰⁾, то Брюсъ подалъ отписку въ приказъ земскихъ дѣлъ, что «напередъ се-го такіе припасы для воинскихъ походовъ даваны съ Москвы изъ приказа земскихъ дѣлъ» и спрашивалъ: откуда ихъ взять въ настоящемъ случаѣ? Въ 1712 г. встрѣчаемъ распоряженіе сената, чтобы: на Москвѣ въ приказахъ судьямъ, а въ губерніяхъ губернаторамъ, ландрихтерамъ и оберъ-комецдантамъ, всякіе къ мундирному дѣлу и военные и артиллерные припасы, когда что понадобится, подряжать самимъ ⁽¹⁵¹⁾; далѣе, въ томъ же году, тѣже обязанности возлагаются на мундирныя канцеляріи. Въ указѣ по этому поводу говорится: «Правительствующій сенатъ приговорилъ: въ кавалерійскіе (полки)—знамена съ дротки, фузей съ погоны, пистолы, палаши, топоры, лопатки, кирки, котлы, фурмы; въ инфантерскіе—знамена съ дротки, алебарды, фузеи, шаги, конья, пистолы и пр., строить въ мундирныхъ же канцеляріяхъ. А въ губерніяхъ тѣхъ припасовъ съ предбудущаго 1713 г. не

исп., св. 5875, л. 70—73); подобныя же указанія можно встрѣтить и при другихъ случаяхъ.

⁽¹⁵⁰⁾ Тамъ же (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 201, 202). Требуемые припасы заключались въ слѣдующемъ: 500 копій съ дровками; къ 36 барабанамъ по 2 юфти кожъ боевыхъ опойковъ и по 2 пучка струнъ, 3 юфти кожъ сыромятныхъ, полковой наметъ съ веревки и съ полами, палатка крестовая съ полами и съ веревки; стрѣльцамъ 964 шаги и пр.

⁽¹⁵¹⁾ П. С. З. т. IV № 2500.

строить и не подряжать, для того что комиссары тѣ припасы, перекупая между собою, другъ передъ другомъ, строили и подрядчиковъ подряжали дорогою цѣною и многіе припасы строены худые и негодные» (152).

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ уже фактовъ можно видѣть, что оружейная палата не сохраняла за собою всецѣло администраціи производства оружія и снабженія имъ войскъ, а слѣдовательно современныя донесенія въ этомъ отношеніи оказываются не совсѣмъ точными; причина подобнаго обстоятельства кроется, быть можетъ, въ отношеніяхъ палаты къ порядкамъ заключенія подрядовъ и взиманію за нихъ сборовъ, въ чемъ она принимала непосредственное участіе. Дѣло въ томъ, что по указу 1701 г. (153), велѣно было всѣ подрядные и крѣпостныя дѣла, какъ то подрядныя записки великаго государя оружейныя казны, всякихъ воинскихъ и корабельныхъ припасовъ и проч., вѣдать въ оружейной палатѣ, т. е. въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ подобныя акты облекались въ юридическую форму опредѣленными на то подъячими, которые были поручены вѣденію оружейной палаты (154); въ

(152) П. С. З т. IV № 2614. Этотъ указъ былъ измѣненъ въ Іюнь мѣсяцъ того же 1713 г.: за мундирными канцеляріями оставлено заготовленіе припасовъ, кромѣ фузей и пистолетовъ, «для того что тѣ фузеи и пистолеты по имянному его великаго государя указу велѣно строить на тульскихъ заводахъ» (Тамъ же, т. V № 2691).

(153) Тамъ же, т. IV № 1838.

(154) Мотивы этого распоряженія крайне любопытны: «Великій Государь указалъ: всякія крѣпости, прилучающіяся въ державѣ государствія своего, для пополненія въ собраніи своей великаго государя казны, а паче для ослабы всенародныя волокиты и тягости и лучшаго усмотрѣнія, писать въ палатѣ Ивановскія площади особливо прибраннымъ подъячимъ 24 человекамъ, для того, прежде сего всякія крѣпости писали въ приказахъ подъячіе, и за многими его великаго Государя по приличію нужными и скорыми дѣлали всякихъ чиновъ людямъ, которымъ прилучалось какія крѣпости писать, были многія волокиты и убытки, а иные изъ приказныхъ людей многіе для своего излишняго издоманія, отговариваясь всякими приказными будто нужными дѣлами, волочили за крѣпостями недѣли

силу этого распоряженія, въ послѣднюю-же поступали и денежныя сборы за совершеніе подрядныхъ записей, причемъ сборы эти достигали столь значительной цифры, что когда въ 1705 году крѣпостные акты велѣно было вѣдать оберъ-инспектору ратушскаго правленія, то послѣднее въ видѣ оклада обязано было отсылать въ оружейную палату ежегодно по 25000 руб. на оружейныя дѣла ⁽¹⁵⁵⁾.

Подобныя отношенія палаты къ административнымъ порядкамъ по техническимъ заготовленіямъ, быть можетъ, повторемъ, и были источникомъ взгляда на ея значеніе, какъ органа всецѣло охватывавшаго всю совокупность оружейнаго дѣла того времени. Во всякомъ случаѣ, однако, за нею оставалась значительная доля участія въ этомъ отношеніи, на что имѣется достаточно фактическихъ указаній. Въ 1710 г. напр. досмотрщики крѣпостныхъ дѣлъ подали въ крѣпостной приказъ донесеніе, что «многіе подрядчики, подрядясь въ разныхъ приказахъ и дѣлахъ, крѣпостей на себя подрядныхъ у крѣпостныхъ дѣлъ не нишутъ, а берутъ деньги изъ приказовъ по однимъ приказнымъ уговорамъ многія тысячи, а именно изъ артиллеріи и оружейной палаты изъ канцелярій на всякое ружье и на припасы и на всякіе другіе драгунскіе и солдатскіе мундиры; а такимъ-де подрядчикамъ

по три и по четыре, а иные мѣсяца по два и три, и отъ тоя продолжительныя волокиты и за опасеніемъ, чтобы въ продолжительное время тѣ крѣпости не утерялись, и у кого по крѣпостямъ близъ сроки, давали приказнымъ людямъ дачи великія; а и писали въ приказахъ многія крѣпости подъячіе изъ молодыхъ малосмысленные, не токмо что могущіе познавать во всякихъ крѣпостяхъ вѣваемые отъ ябедниковъ плевелы и усмотрѣвъ—оспорить, но и писать малоумиющіе, и свидѣтели въ подпискѣ у крѣпостей во свидѣтельствѣ являлись такіе, которыхъ и сыскать невозможно: и нынѣ за вышеобъявленными слученіи въ приказахъ и въ ратушѣ никакихъ крѣпостей не писать, а вѣдать тѣ крѣпостныя дѣла и подъячяхъ въ оружейной палатѣ боярину Ѳ. А. Головину съ товарищи. (Тамъ же).

⁽¹⁵⁵⁾ П. С. З. т. IV № 2160; въ 1707 г. отсылка оклада этого въ палату была уже отмѣнена.

велѣно выдавать деньги по поручнымъ письмамъ крѣпостныхъ дѣлъ записямъ, какъ выдаются съ начала крѣпостныхъ дѣлъ изъ ратуши на вино по 1706 годъ, а изъ оружейной палаты на всякіе оружейные припасы и на другія дѣла по 1705 г.» ⁽¹⁵⁶⁾. Изъ различныхъ вѣдомостей 1705 года о количествѣ наличнаго вооруженія въ разныхъ пунктахъ ⁽¹⁵⁷⁾, можно видѣть, что изъ оружейной палаты присылаемы были: аллебарды, багнеты, винтовки, карабины, копья, войлоки сѣдельные, кожи барабанныя, лядунки, мортирцы гренадерскія, перевязи карабинныя, пояса багнетные, протазаны, сабли, палаши и проч.; тоже самое можно встрѣтить и въ началѣ 1715 года въ сенатскомъ указѣ ⁽¹⁵⁸⁾, о посылкѣ въ разные корпуса мастеровыхъ людей, лошадей, ружей и артиллерійскихъ снарядовъ; слѣдовательно во всякомъ случаѣ извѣстное значеніе оружейной палаты подобными фактами обрисовывается достаточно.

Въ 1712 г., какъ уже сказано, оружейное дѣло было поручено въ вѣденіе князя Волконскаго, въ чемъ нельзя не замѣтить нѣкоторой аналогіи съ передачей въ томъ же году пороховаго дѣла подъ вѣденіе оберъ-коменданта князя Голицына, т. е. въ обонхъ случаяхъ оба техническія производства отчуждены отъ учреждений, въ вѣдомствѣ которыхъ онѣ до того находились. Волконскій управлялъ опять на другихъ основаніяхъ, будучи поставленъ въ непосредственную зависимость отъ сената, которому ежегодно давалъ отчетъ, какъ въ количествѣ приготовленнаго оружія, такъ и о расходѣ послѣдняго, а равно и денежныхъ суммъ. Самыя денежные средства отпускались ему изъ канцеляріи сената; желѣзо же изъ сибирскаго приказа. Во времени управленія князя Вол-

⁽¹⁵⁶⁾ Тамъ же, т. IV № 2266.

⁽¹⁵⁷⁾ Списки съ вѣдомостей: каковы присланы въ приказъ артиллеріи, гдѣ что какихъ артиллерныхъ припасовъ обретаются: въ великомъ Новѣ городѣ, въ Ладогѣ, Псковѣ и пр. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 696, 704, 715 и др.)

⁽¹⁵⁸⁾ П. С. З., т. V, № 2884.

конскаго относится одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи развитія оружейнаго дѣла, — построеніе тульскихъ водо-дѣйствующихъ заводовъ ⁽¹⁵⁹⁾, т. е. постановка этого производства на новыя рациональныя начала заводской дѣятельности.

Такимъ образомъ мы видимъ, что до 1715 года высшая администрація оружейнаго дѣла не облеклась еще въ ясныя установившіяся формы; болѣе устойчивыя основанія она получаетъ со времени перехода оружейнаго дѣла въ вѣденіе главы приказа артиллеріи.

Въ указѣ отъ 7-го Мая, на имя генераль-фельдцейхмейстера Брюса, говорилось: «На Туль оружейную слободу и того оружейнаго дѣла заводы и мастеровъ, что вѣдалъ князь Григорій Волконскій, также пороховое дѣло, которое вѣдомо въ московскомъ гварнизонѣ, нынѣ вѣдать тебѣ, и о тѣхъ дѣлѣхъ дать тебѣ вѣдомости, и полковнику князю Никитѣ Вадбольскому, которому приказаны были оныя оружейныя заводы вѣдать, быть подъ твоєю командою» ⁽¹⁶⁰⁾. Этимъ самымъ общимъ указаніемъ на новый порядокъ административныхъ отношеній оружейнаго дѣла, упомянутое распоряженіе и ограничивается, не развивая никакихъ положеній по новому управленію; тѣмъ не менѣе послѣднее представляетъ уже существенныя черты отличія отъ старыхъ порядковъ, насколько то можно замѣтить изъ инструкціи, данной князю Вадбольскому отъ артиллерійскаго вѣдомства. Приводимъ здѣсь этотъ любопытный документъ, весьма важный по своему содержанию, для исторіи русскаго оружейнаго дѣла ⁽¹⁶¹⁾:

«По указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца полковнику князю Никитѣ Матвѣевичу Вадбольскому.

⁽¹⁵⁹⁾ См. главу IV.

⁽¹⁶⁰⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музей (Дѣла ген. пов., св. 1 л. 371).

Ѣхать вамъ къ Москвѣ, да въ тульскую оружейную слободу, для того, въ нынѣшнемъ (слѣдуетъ изложеніе приведеннаго уже выше указа). И полковнику князю Шкитѣ Матвѣвичу, пріѣхавъ къ Москвѣ, да въ тульскую оружейную слободу, чинить по нижеслѣдующимъ пунктамъ:

1) Въ Москвѣ въ канцеляріи оружейной у столѣпника Михаила Щербачова принять великаго государя указы, да приходныя и расходныя книги деньгамъ и ружью и всякимъ припасамъ, и наличную денежную казну, ружье и всякіе припасы и дѣла и всякія вѣдомости и имянные списки канцелярскимъ служителямъ, и тульскіе оружейные слободы мастеровыхъ и всякихъ чиновъ людей имянные списки, такъ же въ тульской оружейной слободѣ у комисара Чюлкова принять все, что онъ по сему пункту, и управлять въ дѣлѣ ружья и о всемъ по его великаго государя по прежнимъ и впредь присланнымъ указомъ.

2) Оружейный каменный дворъ и оружейные точильные заводы и всякіе на нихъ припасы, ежели отсюда комисаръ Веляминовъ отпущенъ не будетъ, то оныя принять у тѣхъ, кому по отъѣздѣ его отсель вручено, осмотра и описавъ имянно, какожь о пріемѣ тамо приходныхъ и расходныхъ о строеніи двора и заводовъ книгъ и вѣдомостей и наличной денежной казны и оружейныхъ заводовъ мастеровъ и учениковъ, а каменнаго двора каменщиковъ и кирпичниковъ арестантовъ, принять противъ перваго пункта по росписному списку.

(161) Тамъ же (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 44, л. 15—22). Инструкція сохранилась въ черновомъ спискѣ, съ разными пометками и дополненіями, по которымъ исправленъ и приводимый текстъ; о подлинникѣ въ концѣ сказано, что онъ былъ за подписью генералъ-фельдцейхмейстера Брюса съ приложеніемъ артиллерійской печати. Для сравненія помѣщаемъ въ приложеніи наказъ, также весьма любопытный, 1706 г., данный старостѣ тульскихъ кузнецовъ Масалову (См. прил. VІІІ).

3) А что въ Москвѣ въ канцеляріи оружейной: какого ружья и на Тулѣ денегъ и иныхъ припасовъ въ пріемѣ будетъ порознь, такожь и о состояніи тѣхъ заводовъ подлинное извѣстіе прислать въ С.-Петербургъ въ артиллерійскую канцелярію и мастеровымъ людямъ изыскать списки, а о достройкѣ тѣхъ заводовъ и двора чинить, какъ было при князѣ Волконскомъ.

4) Въ 1714 году по опредѣленію князя Григорья Волконскаго опредѣлено сдѣлать въ годъ фузей 18000, пистолетовъ парь 4000, мушкатоновъ 250, а по присланной вѣдомости столыника Щербачова оружейные мастера противъ того опредѣленія Мая по 1 число сего 1715 года того ружья недодѣляли: фузей 4247, пистолетовъ парь 2610, мушкатоновъ 219; и у надзирателя и пріемщиковъ, которые у оного были, взять вѣдомость за руками: сколько кому на дѣло того ружья дано было денегъ, и за тѣ денги оного сполналь сдѣлали, или кто чего недодѣлалъ, и зачѣмъ, и розыскать между надзирателями съ товарищи, что въ дѣлѣ ружья мастеровымъ людямъ не чиненоль ослабленія, и ежели явится ихъ надзирательское съ товарищи ослабленіе и оплошка, и имъ надзирателю съ товарищи учинить штрафъ, какого принадлежить, а ружье мастеровымъ людямъ велѣть додѣлать безъ замедленія, а паче пистолеты велѣть дѣлать, ибо сюда оныхъ въ присылкѣ ничего нѣтъ, и ежели которые мастеровые люди въ дѣлѣ ружья будутъ неисправны и огурствомъ, или за пьянствомъ уроковъ своихъ противъ своей братьи недодѣлають и тѣмъ чинить наказанья по разсмотрѣнію, также и впредь которые мастеровые люди въ дѣлѣ ружья будутъ неисправны и уроковъ своихъ недодѣлають, чинить по тому-жь.

5) Въ нынѣшнемъ 715 году ружья дѣлать въ годъ противъ прошлаго 714 года, а имянно: фузей 18000, въ томъ числѣ драгунскаго 6000, солдатскаго 8000, драгунскаго-жь въ генеральныя шквандроны 1000, солдатскаго въ полки лейбъ-

гвардіи 3000, пистолетовъ 4000 паръ, мушкетеновъ 250, а под-
писывать на оныхъ годъ цифирью, а званіе по городу Тула
русскими добрыми литеры. А что надлежитъ на дѣло того
ружья денежныя казны, о томъ подано въ сенатъ доношеніе,
и платить деньги мастеровымъ людямъ за дѣло фузей, писто-
летовъ и мушкетеновъ по опредѣленнымъ цѣнамъ, а давать
имъ оныя съ росписками по усмотрѣнію по мѣсячно или по
два, а имянно: у которыхъ дворы свои есть и пожиточныя
люди и надежныя, тѣмъ по больши, а которые ненадежныя,
тѣмъ поменьше помѣсячно и понедѣльно, чтобъ денежныя каз-
ны ни на комъ въ доимкѣ не было и напрасно-бъ не утра-
тили, а ежели кто за данныя деньги ружья сполна не сдѣла-
етъ, и оныя взять на десятинкахъ, котораго онъ десятка,
или кто изъ нихъ въ лицахъ будетъ, и имъ за то чинить
наказанье.

6) А дѣлать то ружье самое доброе и твердое и къ стрѣль-
бѣ надежное, изъ тульского самаго добраго и мягкаго желѣза
и стали доброй же, и для того тѣмъ людямъ, у которыхъ
то желѣзо и сталь мастеровымъ людямъ имать опредѣлено,
сказать великаго государя указъ съ прикладываніемъ рукъ,
чтобъ руду покупали самую добрую, а худыхъ рудъ не по-
купали-бъ, и изъ тѣхъ добрыхъ рудъ дѣлать желѣзо и сталь
добрую-жъ и оружейникамъ отдавать, и о чемъ имъ оружей-
никамъ сказать-же указъ съ прикладываніемъ рукъ же, чтобъ
оное у нихъ покупали и дѣлали по сему-жъ пункту; а сколько
какова ружья по окладу будетъ совсѣмъ въ отдѣлкѣ, о
томъ присылать сюда вѣдомости помѣсячно.

7) На пробу того ружья порохъ имать изъ артиллеріи и
пробовать оное порохомъ золотниками. На дачу жалованья
тебѣ полковнику, комиссарамъ и дяку, подъячимъ, офицерамъ,
солдатамъ и прочимъ, обрѣтающимся при оружейномъ дѣлѣ,
откуда получать и почему давать, также работникамъ ору-
жейнаго двора, каменщикамъ и кирпичникамъ арестантамъ
кормовыя изъ какихъ денегъ, и о присылкѣ вмѣсто комиса-

ровъ Веляминова и Чулкова инаго, подано доношеніе въ канцелярію привительствующаго сената, а до его великаго государя указу офицерамъ, солдатамъ, дяку, подъячимъ жалованья давать по прежнимъ окладамъ, какъ кому было въ 714 году, изъ остаточныхъ за дѣломъ ружья денегъ.

8) Въ тульской оружейной слободѣ у надзирателя съ товарищи, которые нынѣ у надзиранія въ дѣлѣ и у приѣма ружья, и у земскаго старосты взять вѣдснїе за руками: сколько той слободы оружейнаго дѣла и другихъ какихъ чиновъ людей дворовъ и ихъ дѣтей, свойственниковъ, и въ каковыхъ кто лѣтахъ, и какое мастерство за собою имѣютъ; и кто чему пенскусенъ, и чѣмъ они промышляютъ, а взявъ по той вѣдомости и по прежнимъ переписнымъ книгамъ ихъ мастеровыхъ и всякихъ чиновъ людей, пересмотрѣть всѣхъ на лицо и учинить переписныя книги противъ вышеозначеннаго, какъ мужеска, такъ и женска полу, со всякою подлинною вѣдомостью, и кто изъ прежнихъ книгъ убыль и сколь давно и куда, также кто прибыли, сколь давно и откуда и изъ какихъ чиновъ, ихъ при немъ пересмотря, мастеровымъ людямъ учинить наличной имянной списокъ и сюда прислать.

9) Вѣдать ихъ мастеровыхъ и всякихъ чиновъ людей судомъ и расправою, а расправу между ими во всякихъ дѣлахъ чинить по указамъ великаго государя и по уложенію и по повоказнымъ статьямъ правдиво. И съ Москвы и съ Тулы въ свои деревни безъ указу вамъ не съѣзжать.

10) Въ С.-Петербургѣ при артиллерійской канцеляріи и на оружейномъ дворѣ надлежитъ быть, перемѣняясь погодно, для приѣма и отдачи тульскаго ружья, комисарамъ по одному, цѣловальникамъ по одному, да для карауловъ и посылокъ солдатъ по 12 человекъ съ урядникомъ или съ капрамомъ добрымъ человекомъ, да для чистки и починки ружья—оружейныхъ мастеровъ съ ихъ инструменты: шесть кузнецовъ, чернодѣльцовъ 8 человекъ, добрыхъ людей, и своему бы дѣлу искусные и не пьяницы были и отсель бы не ушли, за

выборомъ мирскихъ людей; и тѣхъ мастеровыхъ людей выслать сюда немедленно съ тѣмъ урядникомъ и солдатами, а комисара выслать Ивана Лаговчина, который въ 714 году былъ опредѣленъ сюда изъ оружейной канцеляріи и дано ему денегъ 15 рублевъ, а другому комисару Федору Лаговчину быть по прежнему въ Москвѣ и на Тулѣ у оружейнаго дѣла и у строенія оружейнаго двора, доколѣ иного къ тому дѣлу опредѣлено не будетъ.

11) Оружейнымъ мастерамъ Осипу Зафатаеву съ товарищи шести человѣкамъ, которые были у чистки ружья въ С.-Петербургѣ и, не доживъ указнаго сроку и не вычистя ружья, изъ С.-Петербурга бѣжали, и имъ за тотъ побѣгъ во оружейной слободѣ учинить наказанья: бить кнутомъ, дабы инымъ впредь дѣлать было такъ невадно.

12) Деньги, которыя даны за чистку тульского ружья с.-петербургскимъ слесаримъ 22 рубли 22 алтына 4 деньги, доправить на нихъ Зафатаевъ съ товарищи, а ежели взять на нихъ нечего, то тѣ деньги доправить на слободѣ на тѣхъ людѣхъ, кои ихъ отправляли, для того что то ружье надлежало бы имъ вычистить.

13) На покупки сала на смазыванья ружья и на починку онаго всякихъ припасовъ, да въ отпускъ ружья, куда бываетъ повелѣно, на дѣло ящичковъ и роспусковъ съ колесы, санией, на прогоны и на покупку въ канцеляріи свѣчь, бумаги, чернилъ, дровъ, деньги держать изъ остаточныхъ за дѣломъ указнаго числа ружья, только того смотрѣть, чтобъ денежной казнѣ напрасныя траты не были и не чрезмѣрно издержано было.

14) А что въ которомъ году денегъ будетъ въ приходѣ и изъ того числа на дѣло ружья и на другія потребности въ расходѣ, тому учинить приходныя и расходныя книги за своею рукою или за дьячею приписью и имѣть въ канцеляріи, и учиня счетныя вѣдомости приходу и расходу деньгамъ, также пороху, ружью и всякимъ припасамъ, присылать въ

С. Петербургъ въ артиллерійскую канцелярію по третямъ года.

15) По присланшымъ изъ канцеляріи сената указамъ, съ которыхъ нелередъ сего посланы къ вамъ копіи, объ отправленіи ружья въ указныя мѣста выправиться: все-ль оное сполна отпущено или нѣтъ, о томъ писать сюда, и ежели чего неотправлено—отправить немедленно.

16) Что въ прошлыхъ годѣхъ въ канцеляріи оружейной въ приходѣ и въ расходѣ денежныя казны, ружья, пороху и всякихъ припасовъ было, и тѣхъ людей кто у того дѣла были, тебѣ полковнику съ дьякомъ Тимофѣемъ Палехинымъ, ежели не считаны,—счесть, и на комъ явится начеть,—доправить; и такія счетныя перечневыя выписки для извѣстія прислать въ С.-Петербургъ въ артиллерійскую канцелярію».

Эта любопытная инструкция открываетъ намъ всѣ главныя основы новаго управленія оружейною частью, съ переходомъ его въ артиллерійское вѣдомство. Инструкция замѣтно стремится поставить дѣло на довольно рациональныя начала, такъ какъ напр. предписываетъ Вадбольскому разслѣдовать причины прежнихъ недодѣловъ по нарядамъ оружія и открыть предполагаемыя злоупотребленія, указываетъ на урочную систему работъ, порядокъ расчетовъ съ рабочими, порядокъ отчетности денежной и матеріальной и проч., т. е. стремится выяснитъ всѣ тѣ стороны административныхъ отношеній по управленію оружейнымъ дѣломъ, отъ усиѣннаго примѣненія которыхъ могло зависѣть самое положеніе послѣдняго. Не лишено значенія напр. и подобное обстоятельство, что инструкция сочла нужнымъ обязать князя Вадбольскаго, какъ лицо, стоявшее непосредственно во главѣ управленія оружейнымъ дѣломъ, къ безыотлучному пребыванію при ввѣренномъ ему управленіи, «съ Москвы и съ Тулы безъ указу не съѣзжать»,—обстоятельство, намекающее на прежнее отсутствіе непосредственнаго надзора по этой части. Инструкция касается и технической стороны дѣла: Вадбольскому съ ней были

препровождены правила для повѣрки размѣровъ издѣлій, вмѣстѣ съ образцовыми калибромѣрами, т. е. вводятся техническіе приемы до сихъ поръ не встрѣчавшіеся, по крайней мѣрѣ на основаніи сохранившихся данныхъ въ этомъ отношеніи. Правила эти, несмотря на свою краткость, любопытны для исторіи техники огнестрѣльнаго оружія; онѣ формулированы слѣдующимъ образомъ: «Да того же Мая въ 24 день (1715 г.) его царское величество указалъ на оружейныхъ тульскихъ и олопецкихъ заводахъ дѣлать драгунскія, драбантскія, солдатскія фузеи и пистолеты калиберомъ противъ присланныхъ отъ его царскаго величества мѣдныхъ образцовъ, чтобъ тѣ мѣдные образцы въ стволы входили до самаго хвостоваго шуруна, а имянно-бъ тѣ калиберы были: фузейной въ 78 сотыхъ доль, пистолетный 68 сотыхъ доль аглицкаго иича или дуима, длиною стволъ спаружи—солдатской фузеи въ три фута четыре иича, а съ прикладомъ въ 4 фута 8 иичевъ, а драгунскія и драбантскія по прежнему; пистолетной—длинною 14 иичевъ и единая десятая доля. А въ стѣнахъ тѣ стволы драгунскіе и драбантскіе и солдатскіе фузеи толщиною тако-жь, и замки, приборы, штыки тако-жь дѣлать противъ прежняго, какъ дѣланы на тульскихъ заводахъ» (162).

Изъ всего вышензложеннаго можно видѣть, что по крайней мѣрѣ въ теоретической сторонѣ указанныхъ мѣропріятій заключалось довольно основательныхъ предначинаній, для постановки оружейнаго производства въ положеніе болѣе нормальное, сравнительно съ прошедшимъ временемъ. Практическіе результаты, достигнутые этими мѣропріятіями, составляютъ другую сторону вопроса, которой мы коснемся ниже; предварительно же скажемъ нѣсколько словъ о томъ, какими еще техническими средствами располагала администрація оружейнаго производства, въ смыслѣ источниковъ для этого рода снабженій.

(162) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 44, л. 15)

Къ числу подобныхъ могутъ быть отнесены нѣсколько частныхъ желѣзныхъ заводовъ, на которыхъ между прочимъ выдѣлялось и оружіе; таковыми заводами были: изъ числа принадлежавшихъ боярину Нарышкину—Елтинскій и Чепцовской, оружейный заводъ Избранта и шпашный Люботѣя. Кроме того мы уже видѣли въ предъидущемъ отдѣлѣ по предмету арсенальныхъ снабженій, что для поставщиковъ Меллеровъ и Демидова также были установлены цѣны нѣкоторыхъ видовъ холоднаго и огнестрѣльнаго оружія, изъ чего можно-бы заключить, что и ихъ заводы участвовали до известной степени въ выдѣлкѣ послѣдняго. Однако почти полное отсутствіе какихъ либо данныхъ о результатахъ дѣятельности всѣхъ упомянутыхъ лицъ въ этомъ отношеніи, наводитъ на заключеніе противное,—заставляетъ думать, что участіе частной промышленности въ дѣлѣ снабженія войскъ оружіемъ, было вѣроятно незначительно, иначе бы отъ него остались слѣды болѣе замѣтные, хотя бы въ дошедшихъ до насъ вопросахъ о нарядахъ оружія. Мы знаемъ напр. только, что заводомъ Люботѣя было поставлено до 1718 года 30000 палашей (¹⁶³), по этимъ и исчерпываются всѣ факты сюда относящіеся. Ввозъ оружія заграничной выдѣлки, о чемъ мы будемъ говорить ниже, наводитъ на ту же мысль, почему и надобно остановиться на положеніи, что въ этой отрасли техническихъ производствъ, правительство обходилось почти исключительно собственными техническими средствами, представлявшимися оружейнымъ производствомъ на Тулѣ и нѣкоторыми второстепенными учрежденіями, какъ напр. оружейнымъ дворомъ въ С.-Петербургѣ, который независимо отъ своего назначенія какъ склада, занимался еще отдѣлкой и почишкой ружей (¹⁶⁴).

(¹⁶³) См. главу IV.

(¹⁶⁴) Кроме того сохранилось извѣстіе, что еще нѣкоторое количество выдѣлялось, по крайней мѣрѣ въ 1711 г., на олонцевскихъ заводахъ (Арх. прав. сен: высочайшіе указы и повелѣнія, кн. 4, л. 12).

Обратимся за тѣмъ къ вопросу о размѣрахъ самой производительности по оружейной части.

Мы видѣли выше, что при переходѣ тульского оружейнаго производства въ вѣденіе приказа артиллеріи, за оружейниками уже числился недодѣль въ количествѣ 9686 штукъ различныхъ образцовъ огнестрѣльнаго оружія. Вступая въ управленіе, Вадбольскій обратился съ запросомъ къ генераль-фельдцейхмейстеру: въ 1715 году и впредь сколько и какого ружья дѣлать, на что Брюсъ положилъ резолюцію, чтобы дѣлать по прежнему опредѣленію; слѣдовательно нарядъ на 1715 г. состоялъ изъ:

Фузей драгунскихъ	6000
— солдатскихъ 8000
— драгунскихъ въ генеральныя шквадроны .	1000
— солдатскихъ въ полки лейбъ-гвардіи .	3000
Пистолетовъ паръ .	. 4000
Мушкатоновъ	250 ⁽¹⁶⁵⁾ .

Указомъ сената, послѣдовавшимъ въ Январѣ 1716 г., цифры наряда были пѣсколько измѣнены, а именно, велѣно было дѣлать:

фузей въ полки лейбъ-гвардіи, въ годъ .	2000
— въ прочіе солдатскіе полки .	8000
— въ драгунскіе полки .	. 5000
пистолетовъ, паръ	2000
копій пикинерныхъ 1209 ⁽¹⁶⁶⁾ .

Этотъ нарядъ производился въ томъ же размѣрѣ до 1720 года, въ послѣдній же число фузей было уменьшено на 138 штукъ, вмѣсто которыхъ велѣно было ежегодно выдѣлывать по 100 штуцеровъ.

Такимъ образомъ тульскимъ оружейникамъ приходилось выдѣлывать въ годъ общимъ числомъ: въ 1715 г. — 22250

⁽¹⁶⁵⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельд., св. 44, л. 2 и 3).

⁽¹⁶⁶⁾ Тамъ-же (Дѣла оруж. отд. 1719 г. № 163, л. 4.).

штукъ огнестрѣльнаго оружія, а въ остальные—19000 огнестрѣльнаго и 1209 холоднаго. Но независимо отъ этого, періодически имъ были даваемы еще наряды и временные, какъ напр. въ 1715, когда велѣно было сдѣлать 2736 копій пикинерныхъ въ полки фельдмаршала Шереметева (¹⁶⁷), и въ 1719 г., —когда послѣдовало распоряженіе о сдѣланіи на тульскихъ оружейныхъ заводахъ на всѣ полевые и гарнизонные полки штабъ и оберъ-офицерамъ и урядникамъ протазановъ и аллебардъ (¹⁶⁸); кромѣ того въ дошедшихъ до насъ цифрахъ, выражающихъ общій итогъ дѣятельности тульского оружейнаго производства, встрѣчаемъ наименованія иѣ-которыхъ сортовъ оружія, которые не упоминаются въ приведенныхъ выше нарядахъ, а слѣдовательно также составляютъ добавку къ послѣднимъ. Итогъ этотъ слѣдующій:

«Съ 1-го Сентября 1715 по Январь 1719 года, на тульскихъ заводахъ въ приходѣ:

фузей солдатскихъ въ полки лейбъ-гвардіи .	8917
— — — въ прочіе полки .	. 22863
— драгунскихъ въ генеральные шквадроны .	620
— — — въ прочіе полки .	. 14125
пистолетовъ драгунскихъ	. 18479
пикинерныхъ копій .	4836
мушкатоновъ .	1115
штуперовъ .	54
фузей на великановъ (¹⁶⁹).	62
— офицерскихъ .	8
— драбантскихъ.	53
пистолетовъ	53
штыковъ .	. 3338 (¹⁷⁰) »

(¹⁶⁷) Тамъ же (Дѣла ген. пов. св. 1, л. 405).

(¹⁶⁸) Тамъ же, св. 3, л. 116.

(¹⁶⁹) Нововведеніе, заимствованное изъ Пруссіи: ихъ велѣно было сдѣлать по берлинскому образцу. Нѣсколько экземпляровъ подобныхъ фузей сохранилось въ С-Петербургскомъ артиллерійскомъ музеѣ.

Приведенное количество изготовленного оружія оказывается однако ниже цифры, выражающей сумму заказов за тотъ же періодъ времени, по крайней мѣрѣ современные документы указываютъ, что въ 1716, 1717 и 1718 годахъ недодѣлу по наряду было: фузей 6500 и 1500 паръ пистолетовъ ⁽¹⁷¹⁾; отсюда слѣдуетъ, что не смотря на цѣлесообразность тѣхъ мѣропріятій по улучшенію администраціи, которыя были изложены въ приведенной выше инструкціи начальнику оружейнаго производства на Туль—князю Вадбольскому, — мѣропріятія эти все таки не приводили вполнѣ къ желаемымъ результатамъ, такъ какъ не устраняли вреднаго вліянія на успѣхъ самаго производства другихъ обстоятельствъ, тормозившихъ развитіе послѣдняго.

Важнѣйшимъ изъ таковыхъ является вопросъ о денежныхъ средствахъ. Указомъ 1716 года было опредѣлено «на тульскіе оружейные заводы на дѣло ружья деньги отсылать изъ губерній, изъ положенныхъ по 30000 рублей.» ⁽¹⁷²⁾, причемъ употребленіе суммы этой рассчитывалось такимъ образомъ, чтобы 28054 руб. 18 алтынъ шли на выдѣлку оружія и на выдачу жалованья чинамъ, которые на заводахъ у присмотру ружья и у разсылокъ, дьяку, подъячимъ, офицерамъ и солдатамъ, а остающіеся 1946 руб. 15 алтынъ были обращаемы на отвозъ оружія въ войска и разные мелкіе расходы. Система эта, при которой сами источники денежныхъ средствъ были направляемы непосредственно къ спеціальнымъ цѣлямъ своего назна-

⁽¹⁷⁰⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣло оруж. отд. 1719 г. № 163, л. 51).

⁽¹⁷¹⁾ Тамъ же, л. 66; показанная цифра недодѣловъ не вытекаетъ однако изъ сравненія цифръ выше помѣщенныхъ, что должно объясняться экстренными нарядами въ нихъ не вошедшими; такъ число изготовленныхъ пистолетовъ превышаетъ даже приведенные заказы, а между тѣмъ значительное ихъ количество все таки показано еще въ недодѣлѣ.

⁽¹⁷²⁾ Тамъ же, л. 4.

ченія, т. е. напр. что оружейное производство черпало свои средства непосредственно изъ складовъ на губерніи, давала чувствовать свои невыгоды уже во многихъ случаяхъ, такъ какъ обусловливалась несправностью поступленія сборовъ по предметамъ ихъ назначенія, а между тѣмъ на дѣлѣ поступленія эти были весьма неаккуратны. Такъ и въ настоящемъ случаѣ—неприсылка изъ губерній денежной казны выставляется важнѣйшей причиной упомянутыхъ недодѣловъ; кромѣ того спеціальныя средства оружейнаго производства служили еще источниками и другихъ расходовъ: находимъ извѣстіе, что: денежной казны завода забраво многое число на строеніе оружейнаго двора. Наконецъ еще причиною недодѣловъ выставляется, современными документами,—экстраординарная передѣлка многаго ружья.

Не совсѣмъ практичными оказывались и тѣ пути, которыя были указаны инструкціей, относительно снабженія оружейниковъ матеріалами для ихъ издѣлій. По установленнымъ на этотъ счетъ порядкамъ, желѣзо выдѣлывалось въ самой тульской слободѣ, особыми промышленниками, покупавшими для этой цѣли руду на сторонѣ, и затѣмъ продавалось оружейникамъ, но въ 1721 году напр., положеніе этого дѣла описывалось такъ: «На дѣло ружья желѣзо и сталь определено брать имъ (оружейникамъ) у тульской же оружейной слободы у кузнецовъ же у желѣзнаго дѣла промышленниковъ, самое доброе по 8 алтынъ 2 деньги (25 к.) пудъ и сталь 1 руб. пудъ; нынѣ по этой цѣи промышленники не отдають и отъ того взятыми изъ казны деньгами они (оружейники) должаютъ, а дѣломъ ружья отъ недачи желѣза и стали несправляются и въ конецъ раззоряются и нынѣ они, опасаясь остановки въ оружейномъ дѣлѣ, покупають неволею сталь и желѣзо дороже»⁽¹⁷³⁾. Подобныя неудобства, увеличивавшія число причинъ къ обнаруживавшимся недодѣламъ,

⁽¹⁷³⁾ Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 635).

конечно имѣли мѣсто и до 1721 года, какъ по крайней мѣрѣ можно заключить изъ существовавшихъ прежнихъ разцѣнокъ; въ 1714 г. напр. оружейники покупали желѣзо по 40 к. пудъ, а казна считала его, какъ мы сейчасъ видѣли, по 25 к.! Такимъ образомъ очевидно, что оружейники должны были переплачивать на счетъ своей задѣльной платы. Точно также заявлялись жалобы, что: цѣна ружью учинена вѣрно, выборными раскладчиками за крестнымъ цѣзованіемъ, а на ломъ и на разрывъ ничего исполжено и весь бракъ обращался на счетъ оружейниковъ.

Одною про важныхъ мѣръ, вѣдывшеюся къ облегченію быта оружейниковъ, въ упомянутомъ отношеніи, составляетъ пересмотръ вопроса о раскладкѣ матеріаловъ для оружейнаго производства, что было предпринято въ 1718 году; выработанныя по этому случаю данныя весьма любопытны:

«По расположенію, учиненному на тульскихъ оружейныхъ заводахъ въ 1718 году тульскими казенными кузнецами, ствольными, замочными, приборными мастерами, на дѣло ружья исходитъ ручнаго желѣза, которое берется желѣзнаго дѣла у промышленниковъ (174):

РОДЪ ОРУЖІЯ.		На стволы.	На замки.	На приборы.	На штыки.	Всего.
На фузеи	Солдатскую въ полки лейбъ-гвардіи	20 ф.	4 ¹ / ₂ ф.	4 ¹ / ₂ ф.	3 ¹ / ₂ ф.	32 ¹ / ₂ ф.
	Солдатскую въ прочіе полки	20 ф.	4 ф.	4 ¹ / ₂ ф.	3 ¹ / ₂ ф.	32 ф.
	драгунскую	18 ¹ / ₂ ф.	4 ф.	4 ¹ / ₂ ф.	3 ф.	30 ф.
На пару пистолетовъ		10 ¹ / ₂ ф.	6 ф.	6 ¹ / ₂ ф.	—	23 ф.
На мушкатоны		20 ф.	3 ¹ / ₄ ф.	3 ф.	—	26 ¹ / ₄ ф.
На копья пиниерныя		—	—	—	—	2 ¹ / ₄ ф.
Стали	къ фузеямъ	—	—	—	3 ¹ / ₄ ф.	3 ¹ / ₄ ф.
	къ копьямъ	—	—	—	—	16 зол.

А на замки сталь положена цѣною: на лейбъ гвардіи солдатской на 5 денегъ (2¹/₂ коп.), на солдатской въ прочіе полки и драгунской—на 4 д. (2 к.), на пистолетные на пару—по 6 ден. (3 к.), на мушкатонной—5 д. (2¹/₂ к.); а вѣсомъ сколько той стали изойдетъ, того непанисано.

Такожь и на дѣло штуцеровъ: сколько желѣза и стали исходить, того въ томъ расположеніи не показано жъ, а при семъ тульскій кузнецъ бывшій надзиратель Иванъ Леоитѣвъ сказалъ: на дѣло штуцернаго ствола исходить желѣза 15 фи., на замокъ и на приборъ по 3 фунта; стали на замокъ же 1 фунтъ. А та сталь покупана въ прошлыхъ годѣхъ по 5 денегъ (2¹/₂ к.) фунтъ» (175).

Сравнивая приведенныя цифры новой раскладки, съ вѣскольными извѣстіями о томъ же отъ 1714 года, находимъ, что количество расхода матеріаловъ въ 1718 г. увеличено; такъ:

(174) Тамъ же, л. 652.

(175) Далѣе помѣщенъ итогъ расхода матеріаловъ по годовому наряду: «И такъ по сему расположенію на дѣло указнаго годоваго числа ружья изойдетъ желѣза и стали въ годъ:

РОДЪ ОРУЖІЯ.	Желѣза.			Стали.		
	Пуды.	Фунт.	Зол.	Пуды.	Фунт.	Зол.
На фузеи въ солдатскіе полки лейбъ-гвардіи	1625	1	—	50	—	—
со въ солдатскіе прочіе полки	6289	24	—	147	16	48
штыками. въ драгунскіе полки	3750	—	—	93	3	80
На пистолеты	1150	—	—	62	2	—
На мушкатоны	164	2	48	6	10	—
На штуцера	52	2	—	2	20	—
На копыя	68	—	24	—	2	84
На штыки фузейные	—	—	—	34	3	12
Всего	13098	29	72	395	18	28

	Въ 1714 году полагалось.	Въ 1718 году назначено.
на стволъ пѣхотной фузеи.	17 ф.	20 ф.
— — драгунской фузеи	15 ф.	18 ¹ / ₂ ф.
— — пистолетный.	4 ф.	5 ¹ / ₄ ф.

Отсюда можно заключить, что раскладка 1714 года въ короткое время уже успѣла оказаться недостаточною. что быть можетъ находилось въ связи съ какими нибудь новыми техническими условіями оружейнаго производства, успѣвшими уже обнаружить свое вліяніе на количество расходуемыхъ матеріаловъ; между подобными условіями могло имѣть свое значеніе напр. сооружеііе вододѣйствующихъ заводовъ, въ смыслѣ перехода къ машинному изготовленію стволовъ и т. п. Какъ бы то не было, но неудовлетворительность существовавшей раскладки должна была также играть извѣстную роль въ причинахъ упомянутыхъ недодѣловъ.

И такъ послѣдніе являются спутниками оружейнаго производства, во все время существованія приказа артиллеріи, — обстоятельство, показывающее, что быть можетъ даже размѣръ самихъ нарядовъ превышалъ средства технической производительности. Весьма интересной стороною здѣсь является вопросъ: почему правительство не обращалось въ этомъ случаѣ къ частной промышленности, но за немѣніемъ данныхъ разрѣшить его трудно; факты ввоза оружія изъ границы показываютъ, что послѣдній путь снабженій былъ предпочтительнѣе избираемъ, передъ заказами частнымъ заводчикамъ, быть можетъ въ зависимости отъ качествъ издѣлій сравнительно съ заграничными. Надо впрочемъ замѣтить, что дошедшіе до насъ факты о выпискахъ оружія съ запада, относятся ко времени до 1715 года; такъ дошелъ до насъ указъ 1707 г. московскому коменданту князю Гагарину: о подрядѣ за границею 20000 ружей⁽¹⁷⁶⁾;

(176) Арх. прав. сен. (Высоч. указы и повелѣнія, кн. 1, л. 26).

дальше знаемъ, что въ бытность въ Казани губернаторомъ графа Апраксина, имъ было куплено въ 1713 году для казанскихъ полковъ у иностранца Андрея Поппы 1000 фузей драгунскихъ, 1000 фузей солдатскихъ, 800 паръ пистолетовъ и 1000 штыковъ съ ножнами къ фузеямъ ⁽¹⁷⁷⁾; въ С.-Петербургѣ въ началѣ 1715 г. встрѣчаемъ складъ фузей амстердамскаго дѣла ⁽¹⁷⁸⁾; одинаково имѣемъ такіа же извѣстія и о холодномъ оружіи: въ 1712 г. отъ иностранца Любса принимаются въ Архангельскѣ 24000 палашей ⁽¹⁷⁹⁾, но вмѣстѣ съ тѣмъ заключается контрактъ съ другимъ иностранцемъ Люботѣемъ, объ устройствѣ перваго въ Россіи завода, со спеціальной цѣлью выдѣлки холоднаго оружія. Однако заводъ этотъ, окончивъ обязательную для него поставку по контракту 30000 палашей, стоялъ съ 1717 г. въ бездѣйствіи, такъ какъ долженъ былъ перейти въ казенное управленіе, а распоряженій къ тому никакихъ не послѣдовало, почему и это учрежденіе не представляется источникомъ постоянного внутренняго заготовленія холоднаго оружія и слѣдовательно потребности въ подобныхъ снабженіяхъ должны были удовлетворяться поставками изъ заграницы. Въ такомъ смыслѣ высказывается напр. и представленіе, сдѣланное сенату въ 1734 году: о необходимости заведенія шпажнаго завода, «понеже до сего времени въ полевые и гарнизонные полки, палаша и шпаги выписываны черезъ кригсъ-комисаріатъ подрядами и покупками изъ иностранныхъ государствъ и за оныя деньги изъ государства вывозились» ⁽¹⁸⁰⁾.

⁽¹⁷⁷⁾ Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1711—1726 г. № 7, л. 902).

⁽¹⁷⁸⁾ П. С. З. т. V, № 2884.

⁽¹⁷⁹⁾ Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1711—1726 г. № 7, л. 902).

⁽¹⁸⁰⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов. 1734 г. св. 20, № 294).

Скажемъ еще нѣсколько словъ о цѣнахъ оружія въ описываемомъ періодѣ. По свѣденіямъ 1720 года, тульскимъ кузнецамъ за дѣло ружья платилось:

За фузеи	} въ полки лейбъ-гвардіи .	по 1 р. 75 коп.
		въ прочіе солдатскіе полки. — 1 р. 54 коп.
		въ драгунскіе полки. — 1 р. 48 коп.
За штуцера		— 2 р. 12 ¹ / ₂ коп.
За пару пистолетовъ .		— 1 р. 50 коп.
За копья	,	по 16 ¹ / ₂ к. (181).

Графъ Апраксинъ въ своемъ донесеніи 1713 г., о покупке оружія у иноземца Поппы (см. выше), писалъ, что послѣдній уговорился взять слѣдующія цѣны:

За фузею драгунскую	1 р. 28 ал. 2 дещги (1 р. 85 к.).
За фузею солдатскую .	1 р. 25 ал. (1 р. 75 к.).
За пару пистолетовъ (182) .	. 11 ал. (33 к.).
За штыкъ съ ножною, къ солдатской фузеѣ	13 ал. 2 ден. (40 к.).
Накопецъ за палаши, поставленные иноземцемъ Любсомъ къ Архангельску въ 1712 г., было заплачено по 16 ал. 4 ден. (50 к.), а за выдѣлывавшіеся на заводѣ Люботѣя—по 40 к. за штуку.	

Таковы свѣденія, дошедшія до насъ объ оружейномъ производствѣ въ періодъ существованія приказа артиллеріи, — свѣденія, освѣщающія вопросъ этотъ впрочемъ не съ достаточною ясностью, чтобы можно было выслѣдить вполне причины встрѣчаемыхъ явленій. Замѣтною характеристикою этого отдѣла техническихъ производствъ, является поведимому неравномѣрность требованій въ достиженіи общихъ результатовъ оружейной производительности, съ тѣми административ-

(181) Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 635).

(182) Здѣсь вѣроятно въ документѣ ошибка, такъ какъ за пару пистолетовъ поазана цѣна несообразно малая; быть можетъ должно стоять 1 р. 11 алтынъ что болѣе приближается къ истинѣ.

ными мѣропріятіями, которыя могли бы съ своей стороны давать средства для безпрепятственного выполненія предъявлявшихся требованій. Послѣднія видимо перевѣшивали, почему результаты самой дѣятельности и не могли достигнуть желаемыхъ размѣровъ.

II. Предметы общаго вѣденія.

а) *Приказъ въдалъ личный составъ артиллеріи*, напр. назначеніе чиновъ и служителей, ихъ производство, оклады и т. п.; однако и при этомъ существовали такого рода отношенія, что напр. коменданты городовъ, гдѣ находились артиллерійскіе служители, повышали послѣднихъ, часто даже безъ вѣдома генераль-фельдцейхмейстера. Подобный порядокъ наконецъ вызвалъ жалобу Брюса Петру Великому, почему въ 1715 г. встрѣчаемъ указъ, запрещающій, чтобы губернаторы отнюдь никого не повышали артиллерійскими чинами ⁽¹⁸³⁾. Капитальнымъ фактомъ въ исторіи отношеній тогдашняго центрального артиллерійскаго управленія къ личному составу подвѣдомственнаго ему контингента служилыхъ чиновъ, было преобразование артиллеріи въ самостоятельный регулярный родъ войска, что выразилось учрежденіемъ артиллерійскаго полка (1700 г.) и составленіемъ перваго строеваго артиллерійскаго штата ⁽¹⁸⁴⁾, — фактовъ, значительно упростившихъ всю сложность упомянутыхъ отношеній.

⁽¹⁸³⁾ Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената, кн. № 7, л. 739).

⁽¹⁸⁴⁾ Штатъ артиллеріи, помѣщенный въ полномъ соб. законовъ (т. IV № 2480), напечатанъ подъ 1712 г., однако о немъ имѣются указанія уже въ 1710 г.; въ дѣлахъ этого времени читаемъ: «А по генеральному и полковому штапу, которой въ нынѣшнемъ (1710) году сдѣланъ на Москвѣ, опредѣлено (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 14, л. 82).

б) Въ вѣдомствѣ приказа артиллеріи состояли пушкарѣ и воротники, но при этомъ кругъ его дѣйствій ограничивался одною Москвою, въ другихъ же городахъ они зависѣли отъ мѣстной приказной налаты и воеводъ. Впрочемъ въ вопросахъ о денежномъ довольствіи пушкарей, участіе приказа артиллеріи играло активную роль повсемѣстно; такъ по именному указу, 1706 г., въ Псковѣ велѣно псковскихъ пушкарей «изучить пушечной стрѣльбѣ, а какъ изучены будутъ, давать имъ хлѣбное и денежное жалованье противъ московскихъ пушкарей». Въ Іюль мѣсяцѣ артиллеріи поручикъ Сартъ донесъ, что оныя пушкарѣ пушечной стрѣльбѣ изучены, вслѣдствіи чего псковской воевода Нарышкинъ подалъ грамоту въ приказъ артиллеріи о присылкѣ имъ жалованья противъ московскихъ пушкарей (185).

(185) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла инт. ген.-фельдц., св. 3, л. 969). Псковскихъ пушкарей всѣхъ было 85 человекъ, между ними два урядника; объясненіе обязанностей послѣдней должности узнаемъ изъ любопытной челобитной урядника псковской артиллеріи Григорія Шарина, 1707 г.: «Служу тебѣ великому государю во Псковѣ въ артиллеріи на твоёмъ великаго государя на казенномъ дворѣ, у приему и раздачи твоей великаго государя воинской всякой казны, въ урядникахъ, безперемѣнно 14 лѣтъ и будучи въ тѣ годы въ тое артиллеріи во Псковѣ на томъ казенномъ дворѣ, также и съ прошлаго какъ зачалась воинская служба по твоему великаго государя указу и по памятемъ изъ приказныя палаты и большого полку изъ военной канцеляріи, по присылкѣ съ Москвы и изъ иныхъ городовъ, изъ драгунскихъ и съ солдатскихъ полковъ и изъ всякихъ присылокъ, твои великаго государя присланные воинскіе всякіе артиллерійскіе припасы, въ Псковѣ въ твою великаго государя казну въ артиллерію на казенной дворѣ принималъ и твои великаго государя пушки и ядра и всякіе воинскіе припасы денно и ночью разбиралъ и тѣ припасы въ посылки и въ полки выдавалъ, также и нынѣ во всякіе посылки и въ рекрутскіе полки и ко всякимъ городскимъ дѣламъ вѣдаю-жъ и тотъ вышеозначенный приѣмъ и выдачу въ приходныя и расходныя книги записываю и по вся годы приѣмныя и расходныя и смѣтныя наличныя перечневыя книги и о строгости твоей великаго государя воинской всякой казны докладныя выписки и о всякой вѣдомости для отдачи въ приказную палату и большого полку въ

Пушкарѣ и воротнички несли службу при городской артиллеріи и въ описываемое время доживали уже послѣдніе годы своего корпоративнаго существованія, котораго начало велось еще со временъ Ивана Васильевича Грознаго. Кругъ обязанностей пушкарскаго званія не заключалъ въ себѣ единственно службы при орудіяхъ: пушкарь, оставаясь въ то же время еще гражданиномъ и ремесленникомъ, получалъ порученіе напр. развозить порохъ и т. п. Обязанность воротничковъ заключалась въ охраненіи городскихъ воротъ и быть ихъ имѣлъ много общаго съ пушкарскимъ. Московскихъ воротничковъ, слѣдовательно непосредственно завѣдуемыхъ приказомъ артиллеріи, было по «чиновной книгѣ» 1704 г.—84 чело-вѣка; содержанія они получали каждый по 10 р. 24 ал. 1 деньгъ и по 3 пуда соли, въ годъ. Выбылые воротнички замѣнялись новыми на особыхъ условіяхъ ⁽¹⁸⁶⁾; кромѣ службы

военную канцелярію пишу я одинъ» Шаринъ просить, чтобъ его поверстали окладнымъ денежнымъ жалованьемъ противъ его братьи артиллерныхъ присланныхъ московскихъ урядниковъ, какъ повелѣно было имъннымъ указомъ 1706 г. Не безынтересно и то обстоятельство, что челобитчикъ въ продолженіи всей своей службы въ урядникахъ, не получалъ окладнаго денежнаго жалованья (Тамъ же, св. 7, л. 584).

⁽¹⁸⁶⁾ Поступающій приводился «кѣ вѣрѣ» и по немъ бралась поручная запись: что будучи въ той воротничьей службѣ, всякая его государева служба служить и на караулѣхъ стоять, гдѣ по наряду указанъ будетъ, съ своею братьею въ равенствѣ, и, стоя на караулѣ его великаго государя никакой казны не покрасть и хитрости не учинить и не пить и не бражничать и за воровствомъ не ходить и съ воровскими людьми не знаться и великому государю не измѣнить. Поручители повидимому брались изъ среды тѣхъ же воротничковъ, по крайней мѣрѣ въ настоящемъ случаѣ (т. е. въ приверстаніи бывшего тягльца кожевной слободы Петрова въ воровники, на мѣсто его двоюроднаго брата, убитаго на стрѣльбѣ въ Преображенскомъ), всѣ 10 поручителей были изъ воротничковъ. (Арх. ст. дѣлъ при С.-пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 956—957).

они занимались еще ремеслами и торговлею ⁽¹⁸⁷⁾. Изъ любопытной грамоты 1704 г. къ новгородскому губернатору: о взысканіи донмочныхъ печатныхъ пошлинь ⁽¹⁸⁸⁾, еще узнаемъ, что пушкарни и воротники по своему званію были обложены извѣстной пошлиной.

в) Приказу артиллеріи были подведомственны мастера и мастеровые люди разныхъ художествъ, относящихся до артиллеріи. Составъ этихъ мастеровъ, по ихъ спеціальностямъ, былъ весьма сложенъ ⁽¹⁸⁹⁾; въ немъ встрѣчаемъ мастеровъ пушечныхъ, кузнечныхъ, векошныхъ, колокольныхъ, плавильныхъ, паникадильныхъ, токарныхъ, татаурныхъ, оружейнаго дѣла, мѣховыхъ, шорныхъ, пороховыхъ, селитерныхъ, котельныхъ; плотниковъ, литцовъ, чертежниковъ, пильниковъ, паяльщиковъ, стапошниковъ, рѣзчиковъ, столяровъ, печниковъ, колодезниковъ, плотильщиковъ, фитильныхъ варельщиковъ, бочаровъ и друг. Всѣхъ ихъ, напр. по свѣденіямъ 1707 г., значилось на Москвѣ подъ вѣденіемъ приказа артиллеріи 234 человекъ, получавшихъ годичное жалованье, не считая еще поденныхъ рабочихъ, какъ напр. занимавшихся на пушечномъ дворѣ. Быть можетъ этотъ обширный кругъ разнородныхъ спеціальностей, въ которомъ легко могъ себѣ найти приложеніе всякій трудъ, служилъ причиною, что многіе изъ посадскихъ людей, бѣгая отъ раз-

⁽¹⁸⁷⁾ Любопытный документъ въ этомъ отношеніи дошелъ до насъ въ дѣлахъ 1707 г., а именно: «Роспись Кремля и Китая и Бѣлаго городовъ воротникомъ, и какое за кѣмъ ремество, и кто чѣмъ торгуетъ, и за которыми ремества и торгу нѣтъ». (См. прилож. IX).

⁽¹⁸⁸⁾ См. прилож. X.

⁽¹⁸⁹⁾ См. прил. XI: Списокъ мастеровыхъ на Москвѣ, состоящихъ въ вѣденіи приказа артиллеріи, 1707 г.

⁽¹⁹⁰⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей (дѣла шт. ген.-фельдц., св 11, л. 75—77). На упомянутыхъ 123 человекъ былъ сдѣланъ начеть около 6300 руб., составившійся изъ налога 10-й деньги, которую платили купеческіе люди со своихъ промысловъ.

личныхъ тягостей и налоговъ, записывались въ приказъ въ разныхъ службахъ, что въ концѣ приводило къ различнымъ столкновеніямъ между административными учрежденіями, между прочимъ напр. приказа артиллеріи съ московской ратушей. Такъ въ 1709 г. изъ послѣдней была прислана память объ отправкѣ въ ратушу слободскихъ московскихъ слободъ людей, которые съ 1700 по 1709 г. записались въ разные чины въ приказѣ артиллеріи, причемъ по приложенному списку таковыхъ значилось: кузнецовъ, зелейныхъ и пушечныхъ учениковъ, пушкарей, воротниковъ и проч.—123 человека. Генераль-фельдцейхмейстеръ Брюсъ, отвѣчая на требованіе ратуши находилъ затруднительнымъ исполнить послѣднее, представляя что «ежели тѣхъ чиновъ людей отослать въ ратушу, то на пушечныхъ дворѣхъ, такожъ и въ иныхъ мѣстѣхъ во всякихъ дѣлахъ немалая будетъ остановка, а нынѣ изъ нихъ и безъ отсылки многіе ужъ въ ратушу побраны и тамо ихъ держутъ» (190).

По предмету завѣдыванія контингентомъ мастеровыхъ людей, приказу артиллеріи приходилось соединять свою дѣятельность даже съ учрежденіями духовнаго вѣдомства, какъ напр. монастырскимъ приказомъ. Учрежденія, подвѣдомственные послѣднему, какъ напр. монастыри, обладая извѣстными техническими средствами, являлись источникомъ, изъ котораго пополнялся недостатокъ рабочихъ рукъ въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ. Изъ разныхъ монастырей производился сборъ плотниковъ, кузнецовъ, коноваловъ и друг., которыхъ присылали въ приказъ артиллеріи, а отсюда уже распредѣляли на службу (191). Эти работные люди должны были перемѣ-

(191) 1706 г. по указу великаго государя посланъ съ Москвы изъ приказа артиллеріи въ военный походъ въ Кіевъ, и гдѣ обретается полевая артиллерія, отставной воротникъ Иванъ Верейщиковъ, а съ нимъ посланы прежнимъ на перемѣну монастырскіе и иныхъ чиновъ плотники и кузнецы и коновалы; и ему Ивану, ѣдучи дорогою, надъ тѣми мастеровыми смотрѣть, чтобъ никакого озорничества не чинили и не пьянствовали и съ дороги не сбѣжали (Тамъ же, св. 5, л. 141).

няться ежегодно, причемъ отъ монастырскаго приказа требова-лось, чтобы они были снабжены платьемъ, обувью и подмож-ными деньгами. Въ 1705 г. было напр. собрано съ разныхъ монастырей 132 мастеровыхъ, но когда потребовалось ихъ замѣнить черезъ годъ другими, то монастырскій приказъ от-писалъ въ артиллерію, что на перемѣну прежнимъ мастеровымъ людямъ послать некого, такъ какъ за отсылкою въ приказъ артиллеріи въ прошломъ 1705 г. вышенаписанныхъ мастеровыхъ людей, въ монастырскихъ вотчинахъ въ оста-ткѣ многіе люди по его жъ великаго государя указу высланы къ его государевымъ дѣламъ на воронежскую и на олонецкую верфь, а иные записаны въ матросы и въ солдаты ⁽¹⁹²⁾.

Независимо отъ высылки мастеровыхъ въ артиллерійское вѣдомство, учрежденія, подвѣдомственные монастырскому при-казу, непосредственно получали и сами срочные наряды, по заготовленію иѣкоторыхъ предметовъ матеріальной части то-гдашней артиллеріи. Въ 1705 г. прислана была въ Троицко-Сергіевъ монастырь грамота изъ артиллерійскаго приказа: о приготовленіи средствами обители 250 телѣжныхъ палубъ съ кровлями, колесами, оглоблями и оковкою, причемъ для вы-полненія наряда былъ данъ всего мѣсяць! Подобный при-мѣръ былъ и раньше: «богомольцы» упомянутаго монастыря, по поводу приведеннаго наряда, подали челобитную, что въ столь короткій срокъ они не могутъ управить этого дѣла, такъ какъ 250 плотниковъ и 70 кузнецовъ ихъ дѣлаютъ телѣги по образцу, присланному въ Мартъ 1705 же года изъ мастерской палаты, да 60 плотниковъ, токарей и кузнецовъ работаютъ у гранатнаго дѣла ⁽¹⁹³⁾.

(192) См. прилож. XII.

(193) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 228—229).

г) *Въ приказъ артиллеріи отдались иноземцы: артиллеристы, инженеры и мастера.*

Любопытную сторону этой части вѣденія представляютъ вызовы иностранцевъ изъ за границы и заключеніе съ ними условій для перехода на службу въ Россію ⁽¹⁹⁴⁾, причемъ нѣкоторую особенность въ этомъ представляетъ пассивное участіе самаго приказа, или его представителя, въ заключеніи договоровъ съ вызываемыми иноземцами, не смотря на то, что послѣдніе по своей специальности непосредственно затѣмъ поступали въ распоряженіе артиллерійскаго вѣдомства. Подыскивали нужныхъ людей за границей лица, совершенно чуждыя интересамъ артиллерійскаго дѣла, и потому являвшіяся совершенно не компетентными въ выборѣ, вслѣдствіи чего послѣдній не представлялъ никакой гарантіи въ своей удачѣ и все основывалось слѣдовательно на заявленіяхъ самихъ же иноземцевъ о своихъ достоинствахъ и знаніяхъ. На этихъ же иноземцевъ, не явившихся даже еще въ Россію и ничѣмъ себя не зарекомендовавшихъ, въ свою очередь возлагалось порученіе звать другихъ и везти ихъ въ Россію, что конечно влекло за собою появленіе въ послѣдней разнаго сброда авантюристовъ, составлявшихъ значительный процентъ въ средѣ выѣзжихъ къ намъ иностранцевъ.

Сохранившіеся документы сообщаютъ намъ много интересныхъ подробностей, относительно упомянутыхъ порядковъ и легкости указанныхъ отношеній, къ предмету въ сущности весьма серіозному; приведемъ нѣсколько фактовъ для характеристики этого дѣла вообще.

⁽¹⁹⁴⁾ По этому поводу въ 1702 году 16 Апрѣля былъ даже обнародованъ манифестъ; весьма любопытно въ немъ между прочимъ и то обстоятельство, что обѣщано образовать изъ искусныхъ въ дѣлахъ военнаго штата *тайную военнаго совѣта коллегію*, въ которой имѣютъ быть вѣдомы всѣ и всякія лица высшаго и низшаго званія, состоящія «въ нашемъ иноземномъ военномъ штатѣ». (П. С. З. т. IV, № 1910).

Въ 1704 г. глава приказа артиллеріи Брюсъ, имѣя въ виду вызвать къ себѣ нѣсколько иностранныхъ офицеровъ въ артиллерію, обратился за этимъ къ служившему уже у него подъ начальствомъ маіору Коберу и далъ ему полномочіе: пригласить, кого послѣдній заблагоразсудитъ ⁽¹⁹⁵⁾. Маіоръ Коберъ въ свою очередь взялъ въ агенты пріятеля своего поручика Шустера, собиравшагося перебраться изъ Берлина на службу въ Россію, и передалъ ему полученное отъ Брюса полномочіе, съ порученіемъ набрать съ собою другихъ иностранцевъ. Сохранившееся письмо Кобера, писанное къ упомянутому Шустеру, любопытно по содержащимся въ немъ даннымъ, относительно настоящаго предмета, почему выписываемъ его здѣсь въ современномъ переводѣ: «Мой господине поруччикъ и почтенный друже. Его превосходительство и господиш артилерной Брюсе (Брюсъ) далъ мнѣ полную мочь тебѣ господину брату писать, увѣдавъ, что ты пакн сюда изволишь ѣхать, и тебѣ вѣдомость дати, какъ его превосходительство отъ великаго государя милость имѣетъ овыхъ начальниковъ и бомбардировъ и подначальныхъ у артиллеріи выписать, и то черезъ меня хотѣлъ учинить. И будетъ ты, мой господиш брате, еще въ томъ намѣреніи, то приказалъ

⁽¹⁹⁵⁾ Текстъ этого открытаго полномочія (въ современномъ переводѣ) заключался въ слѣдующемъ: «Понеже царскаго величества высокой указъ мнѣ данъ, оныхъ добрыхъ искусныхъ офицеровъ артиллерныхъ изъ нѣмецкой земли сюда царскаго величества въ службу выписать, сего ради я здѣшнему у артиллеріи пребывающему маіору Коберу полную мочь далъ (авось либо многіе его знаютъ) письменно сіе объявить, и будетъ кто обряцется, иже охоту имѣетъ великаго государя служить, и тѣ могутъ обнадежиться, что въ помянутого маіорево писаніе къ господину поручику Шустеру написано есть, и дабы никакое усумнѣніе къ тому имѣли, что то ненарушимо содержано будетъ, и для совершеннаго обнадеживанія то своею рукою и обыкновенною печатью укрѣпилъ бысть. На Москвѣ, Января въ 14 день 1704 г.

Брусе (Брюсъ) генераль-маіоръ артилерной и воевода новгородской». Арх. стар. дѣлъ при С.-Петер. арт. музей (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1 л. 198).

онъ тебѣ, брате, обиадежитъ капитацскимъ чиномъ и мѣсяч-нымъ жалаваньемъ по 24 рубли, и на то-бы ты надеженъ былъ; сверхъ того обѣщался бомбардирскую компанію тебѣ дати; токмо надлежитъ, дабы ты то дѣло скорѣе исполнилъ. А будетъ и иныхъ офицеровъ и бомбардировъ и подначаль-ныхъ у артиллеріи и которые тому искусны и сюда пріѣхати желаютъ, и ты имъ сіе соизвѣстно учини и ихъ съ собою привези: всякъ по достоинству приедемъ бюджетъ. У всякой компаніи хотять сугубымъ офицеромъ быти, яко высшимъ и нижнимъ порутчикомъ быти: бѣльшему порутчику дается по 15 р., а меньшему по 13 р. на мѣсяць, также двумъ пушкарямъ: первому по 10 р., другому по 9 р.; сержантомъ и бомбардиромъ по 7 руб. на мѣсяць, а въ году 12 мѣсяцевъ. Нарочно я напписалъ: сколько жалаванья дается, дабы всякъ потому управлялся и дабы печаяли, аки я своею головою то учинилъ, и впредь бы меня никте не попрекалъ; сего ради послалъ я его превосходительства генерала Брюса письмо за его рукою для всякой надежды, дабы потому всякъ поступи-палъ. А о проѣздахъ и потеряхъ я докладывалъ, принялъ отвѣтъ, что имъ у ихъ пріѣзду воздаянія за то дано будетъ. Посемъ я поздравляю тебя и жену твою и твою и всѣхъ пріятелей въ сохраненіе Божіе и остаюся твой послушный братъ Илья Кюберъ. Писаць на Москвѣ Генвари 23-го 1704 г.»

До сихъ поръ, какъ видимъ, дѣло шло черезъ артиллерій-ское вѣдомство, далѣе-же имъ начинаютъ руководить лица со-вершенно постороннія: договоръ, какъ съ самимъ Шустеромъ, такъ и съ другими иностранцами, заключаетъ за границей тайный совѣтникъ Паткуль, причемъ главнѣйшимъ образомъ развиваются пункты условій, касающіеся выгодъ нанимающих-ся, объ обязанностяхъ же ихъ едва упоминается. Вотъ на-пр. въ какихъ формахъ договорился Паткуль съ Шустеромъ: «Лѣта 1704 г. Апрѣля въ 18 день въ Лейпцигѣ. Господинъ Ягацъ Яковъ Шустеръ, родомъ саксонецъ фонъ Анпаберхъ, въ Бранденбургской службѣ огневымъ мастеромъ 9 лѣтъ, пу-

шкаремъ годъ, поручникомъ полчетверта (3^{1/2}) года, общался великому государю служить и въ Москвѣ ѣхать, однако дабы ему то, еже царское величество въ плакатахъ въ 1702 году милостиво обнадѣжить велѣлъ, и ему то держано было. Противъ того во имя царского величества ему общано капитанской чинъ у артиллерій подъ войскомъ, которое подъ командою чужеземскаго генерала, отъ великого государя поставленнаго, и жалованья на мѣсяць по 25 рублей, а зачтется его жалованье отъ того дня, какъ сей договоръ состоялся» (197).

Не усилъ еще это условіе высохнуть, какъ повоножалованный капитанъ былъ уже обращенъ въ свою очередь въ полномочнаго агента, которому поручалось хлопотать о подысканіи нужныхъ людей. Того-же 18 Апрѣля, Паткуль уже выдалъ Шустеру бумагу, въ удостовѣреніе правъ поваго ревнителя русскихъ интересовъ: «Азъ ниже подписанный (Паткуль) по милостивому указу царскаго величества господицу Гауптману Шустеру полную мочь далъ, вышеупомянутаго великаго государя въ службу оныхъ огневыхъ мастеровъ, капраловъ и пушкарей у артиллеріи нанять симъ образомъ, чтобъ ему огневу мастеру на мѣсяць по 8 р., капралу по 6 р. и пушкарю по 5 р. общался, а жалованье ихъ зачтется отъ того дня, какъ договоръ учиненъ будетъ. Ежели во имя царскаго величества крѣпко и ненарушимо содержано будетъ, симъ обнадѣжится» (198).

Такимъ образомъ все дѣло объ отысканіи и приглашеніи специалистовъ иноземцевъ перешло въ руки иностранца же, о которомъ знали только по наслышкѣ и который естественно не могъ являться строгимъ и разборчивымъ цѣнителемъ значій и достоинствъ своихъ соотечественниковъ, по самому существу своихъ отношеній къ едва знакомой ему Россіи.

(197) Современный переводъ (Тамъ же, л. 198). См. еще прил. XIII: договоры Паткули съ артиллеріи поручикомъ Лаге и Розена съ инженеромъ Шоленомъ.

Вызванные изъ за границы иностранцы, по прїѣздѣ въ Россію, заявляли свои договоры въ посольскомъ приказѣ и оттуда пересылались въ приказъ артиллеріи, гдѣ ихъ зачисляли на службу и назначали жалованье, причемъ случалось, что несмотря на заключенный договоръ, иностранцамъ не давали обѣщаннаго чина (¹⁹⁹); впрочемъ повидимому подобныя примѣры были рѣдки. Иногда окончательныя распоряженія о помѣщеніи на службу въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ, дѣлались приказомъ военныхъ дѣлъ, который даже выдавалъ имъ единовременно жалованье, въ виду ускоренія всей процедуры, а затѣмъ сводилъ счеты съ приказомъ артиллеріи. Наконецъ иностранцы, служившіе въ вѣдомствѣ послѣдняго, состояли еще въ общемъ вѣденіи посольскаго приказа, въ который напр. доставлялись своевременныя извѣстія о движеніи ихъ наличнаго состава (²⁰⁰), и изъ котораго самъ артиллерійскій приказъ почерпалъ необходимыя по отношенію къ иностранцамъ свѣденія.

До сихъ поръ мы говорили о порядкѣ вызова въ Россію иностранцевъ чиновныхъ; точно также выписывались на службу и нижніе чины, съ которыми одинаково заключались «капитуляціи», т. е. договоры. Капитуляціи нижнихъ чиновъ отличались тѣмъ, что содержали въ себѣ обязательства

(¹⁹⁸) Тамъ же, л. 199.

(¹⁹⁹) Такъ напр. въ 1710 г. былъ пониженъ чиномъ, по приказанію Брюса, поручикъ Раммъ, договаривавшійся съ генераль-лейтенантомъ Ностлицемъ въ Эльбингѣ. (Тамъ же, св. 14, л. 129—131). Сохранились примѣры недоразумѣній также относительно и денежныхъ окладовъ: Въ 1719 г. майоръ пѣженеръ де-Лепинасъ, заключившій договоръ съ де-Кулономъ, по приказанію князя Меншикова, билъ челомъ, что: «Будучи-де онъ въ службѣ царскаго величества, чрезъ семь лѣтъ милость получалъ, а нынѣ-де по его царскаго величества указу генераль-майоръ господинъ Гинтеръ командировалъ его въ Финляндію, чего ради принужденъ онъ необходимую свою нужду и обиду донести, понеже по указу его свѣтлости князя Меншикова, съ полковникомъ Кулономъ учинена у него капитуляція, а по той-де капитуляціи жалованья ему сполна не дано съ начала службы его и удержано по вся

на извѣстный срокъ, напр. «дабы онъ на 3 года въ канонирахъ въ артиллеріи былъ» ⁽²⁰¹⁾, относительно же денежнаго содержанія договорники приравнивались къ существовавшимъ уже окладамъ, какіе напр. даваны были плѣннымъ шведамъ, вступившимъ въ русскую службу послѣ полтавской битвы ⁽²⁰²⁾.

Относительно количества служившихъ въ артиллеріи иноземцевъ, въ періодъ дѣятельности артиллерійскаго приказа, полныхъ свѣденій въ дѣлахъ не встрѣчается, тѣмъ не менѣе сохранившіеся отрывки представляютъ значительный интересъ съ разныхъ сторонъ; изъ нихъ можно видѣть напр., откуда всего болѣе и какихъ спеціальностей выѣзжали къ намъ чужеземцы, какіе получали оклады, въ какихъ состояли чинахъ, въ какіе годы выѣзды ихъ увеличивались и т. д. Наиболѣе полныя свѣдѣнія дошли до насъ о промежутокѣ времени за 1683—1702 годы ⁽²⁰³⁾, на основаніи которыхъ мы здѣсь представимъ нѣсколько сводныхъ таблицъ, содержащихъ въ себѣ общіе выводы изъ уцѣлвшихъ данныхъ:

мѣсяцы по 10 рублевъ, также деньщики, какъ прочимъ штабъ-офицеромъ, ему неданы и фуражу никакого не получалъ, да сверхъ того наемныхъ денегъ за квартиру принужденъ онъ платить, отчего пришелъ въ убогое состояніе». (Тамъ же: Дѣла арх. отд. 1719 г. № 8).

⁽²⁰⁰⁾ Напр. шлюзный мастеръ Лука Кенеди въ 1705 г. былъ написанъ въ артиллерійскіе капитаны, о чемъ отписку велѣно было послать въ государственный посольскій приказъ.

⁽²⁰¹⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 14, л. 3—8).

⁽²⁰²⁾ Они получали по 2¹/₂ р. въ мѣсяць; на канонира изъ русскихъ отпускалось въ годъ 13 р. 2 гривны (Тамъ же, л. 129—131).

⁽²⁰³⁾ См. прилож. XIV.

Таблица I, общего числа выѣзжихъ иноземцевъ по государствамъ.

Выѣхало въ Россію.	Въ 201 г.	Въ 204 г.	Въ 205 г.	Въ 206 г.	Въ 207 г.	Въ 1700 г.	Въ 1701 г.	Въ 1702 г.	Неизвѣстн. года.	Всего.
Изъ англійской земли.	—	23	—	2	—	—	—	—	—	25
— ансбургской —	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
— бранденбургской—	—	2	2	1	—	—	5	2	—	12
— голландской —	—	—	—	49	—	—	—	—	—	49
— датской —	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3
— итальянской —	—	2	10	2	—	—	1	—	—	15
— курляндской —	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2
— саксонской —	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
— свейской —	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2
французской —	1	—	—	2	—	—	—	—	1	4
— цесарской —	—	12	—	—	1	⁽²⁰⁴⁾ 1	1	—	—	15
Родившіеся въ Москвѣ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Неизвѣстной земли. .	—	—	—	—	—	⁽²⁰⁵⁾ 1	1	—	—	2
Всего .	3	39	12	61	1	2	11	2	1	132

⁽²⁰⁴⁾ Въ этомъ году присланъ изъ посольскаго приказа.

⁽²⁰⁵⁾ Въ этомъ году присланъ изъ оружейной палаты.

Таблица II, показывающая распределение выъезжих
иноземцев по ихъ специальностямъ.

ВЫЪХАЛО ВЪ РОССІЮ.	Военныхъ чиновъ.						Мастер. пучен. пуш. и огнестрѣльн. дѣла	Лѣварей.	Всего.
	Артиллерій- скихъ.			Инженер- ныхъ.					
	Начальныхъ людей.	Капитановъ.	Бомбарди- ровъ.	Инженеровъ.	Подкопщи- говъ.	Понтонныхъ.			
Изъ англійской земли . . .	—	1	—	⁽²⁰⁶⁾ 1	—	—	—	23	25
— ансбургской — . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	1
— бранденбургской . . .	—	9	—	1	—	—	2	—	12
— голландской — . . .	4	—	18	—	—	⁽²⁰⁷⁾ 7	20	—	49
— датской — . . .	1	—	—	2	—	—	—	—	3
— итальянской — . . .	13	2	—	—	—	—	—	—	15
— курляндской — . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	2
— саксонской — . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	1
— свейской — . . .	1	—	—	1	—	—	—	—	2
— французской — . . .	—	2	—	1	—	—	1	—	4
— цесарской — . . .	2	1	—	4	8	—	—	—	15
Родившіеся въ Москвѣ . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Неизвѣстной земли . . .	1	—	—	1	—	—	—	—	2
Всего . . .	24	18	18	11	8	7	23	23	132

⁽²⁰⁶⁾ Инженернаго и городского дѣла чертежниковъ.

⁽²⁰⁷⁾ Изъ нихъ: 1—маіоръ понтоннаго и пушечныхъ станковъ дѣла,

Таблица III: сколько въ которомъ году выѣхало ка-
кихъ иноземцевъ, по ихъ спеціалностямъ.

ВЫѢХАЛО ВЪ РОССІЮ.	Военныхъ чиновъ.							Мастеровъ и учени- ковъ.	Дьяковъ.	Всего.
	Артиллерій- скихъ.			Инженер- ныхъ.						
	Начальныхъ людей.	Капитановъ.	Бомбарди- ровъ.	Инженеровъ.	Подполщи- ковъ.	Понтонныхъ.				
Въ 201 году .	2	—	—	1	—	—	—	—	—	3
— 204 —	3	—	—	4	8	—	1	23	39	
— 205 —	9	2	—	—	—	—	1	—	12	
— 206 —	8	4	18	4	—	7	20	—	61	
— 207 —	1	—	—	—	—	—	—	—	1	
— 1700 —	—	—	—	2	—	—	—	—	2	
— 1701 —	1	10	—	—	—	—	—	—	11	
— 1702 —	—	2	—	—	—	—	—	—	2	
Неизвѣстнаго года	—	—	—	—	—	—	1	—	1	
Всего .	24	18	18	11	8	7	23	23	132	

Изъ этихъ таблицъ можно видѣть напр., что по крайней мѣрѣ къ первымъ годамъ XVIII столѣтія, наибольшее число иноземцевъ было выписано въ артиллерию изъ Голландіи и затѣмъ изъ Англіи, причемъ изъ первой выѣхали преимуще-
ство техники по пушечному и огнестрѣльному дѣлу и бом-

1—капитанъ надъ мостами, 1—понтонный капитанъ, 1—понтонный поручикъ, 1—понтонный мастеръ, 2—понтонныхъ дѣлъ вспомогателя.

бардиры, изъ послѣдней же главнымъ образомъ всѣ лѣкаря; наибольшую часть инженерныхъ чиновъ составляли нѣмцы и т. д. Относительно стоимости содержанія всѣхъ иноземцевъ, состоявшихъ въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ въ упомянутое время, видно изъ расходныхъ списковъ, что напр. на 1702 годъ расходъ этотъ былъ несчисленъ около 8300 руб. ⁽²⁰⁸⁾; причеъ жалованье выплачивалось въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Выѣхало въ Россію.	Число.	Размѣръсодержанія(въгодѣ).
Пушечный полковникъ.	1	792 р.
Пушечныйподполковникъ.	1	216 р.
Маіоровъ	3	по 168 р.
Капитановъ	7	1-му—720 р, 1—240р.,1—165 р. ⁽²⁰⁹⁾ , 4-мъ по 132 р.
Поручиковъ	4	по 97 р. 6 ал. 4 д.
Штыгъ-юнкеровъ	5	1-му—108 р., 4-мъ по 96 р.
Прапорщиковъ .	4	1-му—97 р. 4 д., 1—60 р., 1—48 р., 1—36 р. 30 ал.
Капраловъ .	18	4-мъ по 84 р., 13-ти по 60 р , 1-му—48 р.
Бомбардировъ.	18	1-му—288 р., 2-мъ по 120 р., 4-мъ по 92 р. 13 ал. 2 д., 2-мъ по 89 р. 6 ал. 4 д., 9-ти по 69 р. 10 ал.
Инженеровъ	9	1-му—1405 р. 21 ал. 4 д., 1—660 р., 1—624 р., 1—462 р., 2-мъ по 390 р., 2-мъ по 150р., 1-му—145 р. 6 ал. 4 д.
Инженерный ученикъ .	1	96 р.
Инженернаго и городского дѣла чертежникъ.	1	36 р.
Понтоннаго я пушечныхъ станковъ дѣла маіоръ. . .	1	524 р. 20 ал.

⁽²⁰⁸⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 103—107).

Понтоный капитанъ .	1	132 р.
— поручикъ .	1	144 р.
— мастеръ.	1	158 р. 13 ал. 2 д.
Повторныхъ дѣлъ вспомо- гателей	2	по 69 р. 10 ал.
Огнестрѣльнаго дѣла масте- ровъ.	8	2-мъ по 171 р. 20 ал., 6-мъ по 165 р.
Подковшиковъ	8	1-му—198 р., 7-ми по 132 р.
Пушечныхъ и пушечныхъ станковъ мастеровъ и под- мастеревъ	12	1-му—376 р. 6 ал. 4 д., 1-му 174 р. 30 ал., 6-ти по 144 р. 1-му—92 р. 13 ал. 2 д., 2-мъ по 132 р., 1-му—118р. 26 ал. 4 д., 1—92 р. 13 ал. 2 д.
Пушечныхъ учениковъ	2	по 36 р. 16 ал. 4 д.
Станочной обовки кузнецъ .	1	132 р.
Дѣварей	23	2-мъ по 144 р., 2-мъ по 132 р., 7-мъ по 120 р. 1-му—116 р. 13 ал. 1 ¹ / ₂ д., 3-мъ по 108 р., 8-ми по 96 р.

д) *Приказъ артиллеріи завѣдывалъ обмундированіемъ чиновъ артиллерійскаго вѣдомства*, къ предметамъ котораго относились кафтаны, камзолы, штаны, сапоги и шляпы. Всѣ эти вещи заготовлялись самимъ приказомъ, путемъ заказа разнымъ мастерамъ, причемъ часть матеріаловъ, какъ напр. сукно, давалось казенное; за обмундированіе съ артиллерійскихъ чиновъ производились вычеты. Приводимъ здѣсь нѣсколько любопытныхъ подробностей, сохранившихся въ дѣлахъ того времени, относительно порядковъ подобныхъ заготовленій.

Въ 1708 году въ приказѣ артиллеріи велѣно было сдѣлать счетную выписку: «сколькимъ бомбардирамъ и пушка-

(²⁰⁹) Капитанъ надъ мостомъ.

рямъ и кому именно дано строевое платье и башмаки съ чулками и сапоги, и во что оное платье цѣною стало и сколько за оныя изъ окладовъ тѣхъ бомбардировъ и пушкарей денегъ вычтено», по поводу чего приказомъ артиллеріи было представлено подробное донесеніе (210), изъ котораго извлекаемъ слѣдующія данныя:

Въ 1704 году изъ приказа казанскаго дворца взято на дѣло строевыхъ кафтановъ, камзоловъ и штановъ сукна краснаго и коричневаго 8000 аршинъ, среднимъ счетомъ по 17 ал. 4½ д. (53¼ к.), всего на 4260 рублей.

Въ 1705 году изъ того сукна послано въ Нарву на дѣло строеваго платья 204 человекамъ—1852 арш., на 986 р. 6 ал. 2 д., да приклада разнаго на 166 р. 9 ал. 4 д. По раскладкѣ этой суммы на 204 человекъ, довелось изъ оклада каждаго вычестъ по 5 р. 21 ал. 4 д.

Да въ 1704 и 1705 г.г. въ приказѣ артиллеріи сдѣлано изъ того же сукна кафтановъ, камзоловъ и штановъ на 760 человекъ, на что пошло:

сукна 6148 аршинъ	на 3273 р. 27 ал.
за разный прикладъ, мочку сукна и за шитье портнымъ 2175 р. 11 ал. 2 д.
да 107 человекамъ башмаковъ съ пряжками и чулковъ	. на 44 р. 26 ал. 2 д.
Итого	. на 5493 р. 31 ал. 2 д.
выручено обратно отъ продажи суконныхъ обрѣзковъ	102 р. 13 ал. 2 д.

слѣдовательно все обошлось въ 5391 р. 18 ал.

Часть этой суммы пополнена вычетами въ слѣдующихъ размѣрахъ:

(210) Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген. фельдц., св. 10, л. 719—745).

у 181 человекъ по 7 р. 1 ал. 4 д.	. 1276 р. 1 ал. 4 д.
» 107 — — 7 р. 11 ал. 4 д.	786 р. 15 ал.
» 12 — — 7 р. 5 ал. 4 д.	. 86 р. 1 ал. 2 д.

Всего у 300 человекъ . . . 2148 р. 18 ал.

Остаточное платье на 460 человекъ, суммою на 3243 р. отправлено въ 1706 г. въ Кіевъ. По раскладкѣ на 460 человекъ довелось съ каждаго вычестъ по 7 р. 1 ал. 4 д., и въ то число вычтено:

у 168 человекъ по 5 р. 20 ал.	. 940 р. 26 ал. 4 д.
» 3 — — 3 р. 26 ал. 4 д.	11 р. 13 ал. 2 д.
» 270 — — 3 р. 20 ал.	925 р. 6 ал. 4 д.
» 17 — — 2 р.	. 34 р.
» 4 — — 1 р. 26 ал. 4 д.	7 р. 6 ал. 4 д.

Всего у 449 человекъ . . . 1918 р. 20 ал.

Остается еще вычестъ 1325 р. 13 ал. 2 д.; всего съ 1704 г. по Августъ 1708 г. вычтено у 953 человекъ — 5219 р. 20 ал. 4 д.

Да въ 1708 г. отъ первой половины вычтено денегъ изъ окладовъ впредь на дѣло строеваго платья у 337 человекъ по 8 ал. 2 д. на мѣсяць, а на полгода по 1 р. 16 ал. 4 д. съ человека; всего . 505 р. 16 ал. 4 д.

Да аптекарскихъ у 56 человекъ по 2 д.

на мѣсяць, а на полгода по 2 ал.; всего 3 р. 12 ал.

Да 1706 г. куплено въ приказѣ на окладныя деньги и послано въ походную артиллерію: 400 паръ сапоговъ, на . 229 р. 26 ал. 4 д.
600 галстуконъ, на . . . 51 р.

А за тѣ сапоги и галстуки у бомбардировъ и пушкарей въ приказѣ артиллеріи вычету не было.

Всего въ приказѣ артиллеріи по 30 Июля 1708 г., вычтенныхъ денегъ довелось бытъ на лицо, за сукно приказа казачскаго дворца и что на Москвѣ вычтено впредь на дѣло строеваго платья 4768 р. 26 ал. 4 д. (4260 р. за сукно +

вычетныхъ впредь 508 р. 26 ал. 4 д.). Въ дѣйствительности обрѣтается 3443 р. 13 ал. 2 д., а затѣмъ доведется вычестъ за вышенписанное строевое посланное платье и за сапоги и за галстуки 1606 р. 4 ал. 4 денъги.

Эти любознательныя цифры даютъ понятіе о практиковавшихся способахъ вещеваго довольствія чиновъ артиллерійскаго вѣдомства, причемъ самыя вычеты, какъ видно, были не равномерны.

Относительно качества изготовляемой обмундировки имѣемъ фактъ, не говорящій въ пользу послѣдней. Въ Маѣ 1709 года адъютантъ Милославскій получилъ приказаніе отправиться въ Москву и явиться въ приказъ артиллеріи, гдѣ между прочимъ на его обязанность было возложено тщательное наблюденіе за постройкой 700 шляхъ, заготовлявшихся на бомбардировъ и пушкарей; въ инструкцію Милославскому было сказано ⁽²¹¹⁾: «Въ нынѣшнемъ 1709 г. Марта въ 15 день прислано съ Москвы изъ приказу артиллеріи на раздачу артиллеріи пушкарямъ мундиронгъ зѣло плохъ и непрочно сдѣланъ, и того ради для дѣланія мундиронга на оныхъ впредь быть вамъ на Москвѣ и въ дѣланіи смотрѣть тщательно».

е) *Приказомъ епдалось снабженіе войскъ оместрельными припасами.*

Въ отношеніи этого весьма важнаго отдѣла предметовъ своего вѣденія, дѣятельность приказа артиллеріи представляется недостаточно самостоятельною, по крайней мѣрѣ она не выражается положительными результатами, которые могли бы доказывать противное. Мы уже видѣли напр. въ предшествовавшей главѣ, въ какія отношенія по этому предмету ставился приказъ къ розряду, а также къ власти губернаторской и воеводской, но можемъ встрѣтить факты еще болѣе вѣскіе, которые выясняютъ значеніе приказа въ этомъ

⁽²¹¹⁾ Тамъ же, св 11, л. 118.

случаѣ чисто пассивнымъ. «Всемиловѣйшій государь» — доносилъ Брюсъ Петру изъ похода въ 1705 г. — «письмомъ вашимъ, въ которомъ изволите приказывать, чтобъ изготовить къ походу на все войско по 300 выстрѣловъ, и такова, Государь, числа пороха никоимъ дѣломъ вскорѣ промыслить невозможно, потому буде положить на 50000 войска по 300 выстрѣловъ, и того будетъ надобно 23437 пудъ, а у насъ нынѣ на лицо всего пушечнаго и мушкетнаго 1500 пудъ и прибавляется непрестанно, а послано у насъ, Государь, нынѣшней зимы всякаго пороха въ разные мѣста 25248 пудъ, въ томъ числѣ отпущено въ полевую артиллерію ручнаго и мушкетнаго 5000 пудъ и того будетъ по прежнему приказу вашему на человѣка по 4 фунта, или по 60 выстрѣловъ слишкомъ, и я буду Государь, колико возможно, промыслять, чтобъ хотя по 160 выстрѣловъ набрать» (212). Такимъ образомъ здѣсь генераль-фельдцейхмейстеръ является только пассивнымъ исполнителемъ высшихъ распоряженій, инициатива же послѣднихъ исходитъ не отъ него.

Подобный порядокъ былъ существенно вреденъ, тѣмъ болѣе, что приказъ артиллеріи не имѣлъ въ своемъ распоряженіи необходимыхъ средствъ для безотлагательнаго исполненія порученій, имъ за раше не рассчитанныхъ. Онъ долженъ былъ обращаться за средствами въ ближнюю канцелярію: «Такожь, Государь, за свинцомъ не станеть», — продолжаетъ Брюсъ, — «потому что его купить промыслить невозможно и я написалъ выписку, что вышеписанному пороху и свинцу надобно великихъ припасовъ, и доносилъ по оной бояромъ ближней канцеляріи и они съ общаго совѣту опредѣлили: что свинцу и на дѣло пороха сѣру и палубы купить, а на покупку хотѣли приказать за измаленіемъ денежные казны деньги давать по небольшому».

(212) Тамъ же, св. 3, л. 211.

ж) *Въ кругъ занятій артиллерійскаго приказа входило «городовое дѣло»:*—«Въ прошломъ 208 (1700) году Ноября въ 23 день Великій Государь указалъ по имянному своему указу на Москвѣ по Кремлю по Китаю и по Бѣлому городу изнутри иззагородную сторону проѣзжіе и глухіе башни и городовые стѣны и проломающія окна и всякія по осмотру изъ приказа артиллеріи рухомыя мѣста починить, а гдѣ башни упали, сдѣлать вновь и по тѣмъ городамъ проѣзжіе и глухіе башни покрыть тесомъ по прежнему, какъ покрыты были напередъ сего изъ московскіе ратуши бурмистромъ» (213). Однако это городовое дѣло, ограничивавшееся для артиллерійскаго приказа одною Москвою, такъ какъ въ другихъ городахъ оно по смыслу наказовъ воеводамъ находилось въ вѣденіи у послѣднихъ, къ 1707 году повидимому уже было изъято изъ артиллерійскаго вѣдомства; въ упомянутомъ году изъ приказа артиллеріи жаловались, что Кормчинъ, производившій вооруженіе Москвы (214), забираетъ безденежно многіе припасы изъ артиллеріи, причемъ приводили, что: «Въ прошлыхъ годѣхъ записать великаго государя указъ въ приказѣ артиллеріи: на Москвѣ городовое всякое строеніе и починка велѣно вѣдать въ ратушѣ» (215).

з) *Приказъ артиллеріи вѣдалъ перевозочныя средства для передвиженія артиллерійскихъ тяжестей и транспортовъ.*

Перевозочныя средства приказа, по существу своему, представляли два вида: однѣ — казенныя, находившіяся въ непосредственномъ его распоряженіи, другія — представлявшія обязательскую повинность, которая отправлялась натурою, ставили его въ зависимость отъ распоряженій земскаго приказа. Разсмотримъ сначала послѣднія:

(213) Тамъ же, св. 7, л. 248.

(214) П. С. З., т. IV № 2149.

(215) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген-фельдц., св. 7, л. 318)

Артиллерійскіе транспорты въ походѣ возились на обывательскихъ лошадяхъ, причемъ сборомъ послѣднихъ, а равно и извозчиковъ, завѣдывалъ земскій приказъ, который назначалъ отъ себя и надсмотрщиковъ, имѣвшихъ обязанностью представлять вѣдомости о приходѣ и расходѣ лошадей. Число этихъ лошадей и извозчиковъ, наряжаемыхъ съ извѣстнаго количества дворовъ, опредѣлялось боярскимъ приговоромъ ⁽²¹⁶⁾, сношенія же артиллерійскаго приказа съ земскимъ ограничивались по этому предмету сообщеніемъ послѣднему копіи съ указа и приговора, и требованіемъ послѣднимъ отъ Брюса соотвѣтствующихъ распоряженій съ своей стороны. Для приѣма подводъ, долженствовавшихъ собраться къ извѣстному пункту, назначались особо командированные изъ Москвы стольники, сборъ же и высылка подводъ по наряду производились черезъ мѣстныхъ воеводъ, къ которымъ посылались грамоты «съ нарочными посыльщиками съ подъячими и съ солдаты, съ великимъ подкрѣпленіемъ подь смертною казнью». Упомянутые стольники, по прибытіи къ сборному пункту, поступали въ распоряженіе артиллерійскаго вѣдомства, отъ котораго имъ назначались подъячіе и даже канцелярскія принадлежности для веденія дѣлъ, причемъ однако доношенія они посылали отъ себя непосредственно въ земскій приказъ, а артиллерійское вѣдомство обязано было посылать «къ намъ великому государю черезъ почту по часту», т. е., вѣроятно въ ближнюю канцелярію ⁽²¹⁷⁾.

⁽²¹⁶⁾ Напр. въ 1705 г. бояре въ ближней канцеляріи опредѣлили, для возки за войскомъ артиллерійскихъ припасовъ, взять 4470 лошадей съ телѣгами и хомутами, и 2235 извозчиковъ, съ 170 дворовъ по двѣ лошади и одному человѣку, и все это выставить къ Смоленску въ три срока. Бояре хотѣли было возложить этотъ сборъ на приказъ артиллеріи, но послѣдній отклонилъ отъ себя подобный трудъ и онъ остался за земскимъ приказомъ по прежнему (См. прилож. XV)

⁽²¹⁷⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей (Дѣла шт. ген-фельдц, св. 3, л. 243).

Съ 1706 года по имянному указу подводный сборъ, который былъ вѣдомъ въ приказѣ земскихъ дѣлъ, велѣно вѣдать и на наемъ подводъ деньги собирать и подрядчиковъ подирать въ яскомъ приказѣ ⁽²¹⁸⁾, который такимъ образомъ является дѣтелемъ по транспортированію артиллерійскихъ тяжестей, такъ какъ въ обязанности его вошло доставленіе ямскихъ подводъ и подрядныхъ ⁽²¹⁹⁾ и сборъ денегъ на наемъ подводъ подъ артиллерійскіе и иные припасы ⁽²²⁰⁾.

Перевозка тяжестей какъ до этого, такъ и послѣ, производилась или подъ личной отвѣтственностью подводчика, если транспортъ былъ небольшой, или подъ надзоромъ особаго лица, назначавшагося отъ артиллерійскаго вѣдомства, если транспортъ былъ болѣе значительный. Подводчикъ былъ обязанъ подъ страхомъ смертной казни и конфискаціи имущества исполнить данный ему наказъ при отправкѣ ⁽²²¹⁾

⁽²¹⁸⁾ П. С. З. т IX. № 2283.

⁽²¹⁹⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей (Дѣла шт. ген-фельдц., св. 5, л. 432, 435).

⁽²²⁰⁾ П. С. З. 2246.

⁽²²¹⁾ Интересенъ образчикъ подобной инструкціи: «1706 г. Августа въ 15 день по указу великаго государя послано съ Москвы изъ приказа артиллеріи въ Кіевъ въ военный походъ въ полевую артиллерію, на присланныхъ изъ приказа земскихъ дѣлъ стольника Павла Леонтьева козельскаго уѣзда на одной подводѣ..... (разные припасы)....., и подводчикамъ везти отъ приказа артиллеріи до Кіева сухимъ путемъ денно и ночью съ великимъ поспѣшніемъ..... и ни на чьи двory съ тѣми припасы не заѣзжать и остановки никакой не учинять. А довести тѣ припасы въ Кіевъ на срокъ, съ сего вышесказаннаго числа въ 2¹/₂ недѣли и тѣ припасы отдать въ Кіевѣ пріемщикамъ....., и въ довозѣ тѣхъ припасовъ имъ подводчикамъ взять у тѣхъ пріемщиковъ довозное письмо за ихъ руками, а взявъ то пріемное письмо и не заѣзжая съ дороги съ тѣмъ письмомъ въ дома свои, пріѣхавъ къ Москвѣ подать въ приказъ артиллеріи немедленно.....; а буде подводчики тѣ припасы повезутъ ошлошно и не радѣтельно, или на Москвѣ на помѣщиковы или на иные чьи двory заѣдутъ и въ Кіевъ въ артиллерію въ 2¹/₂ недѣли недовезутъ, или съ довознымъ письмомъ съ дороги въ дома свои заѣдутъ и того довознаго письма въ при-

и представить квитанцію въ приказъ артиллеріи по сдачѣ транспорта, если же послѣдній отправлялся еще подъ надзоромъ особаго лица, какъ напр. пушкаря или воротника, то отвѣтственность надава на всѣхъ ихъ.

Упомянутая система транспортированія на обывательскихъ лошадяхъ, независимо отъ того, что ложилась тяжкимъ бременемъ на отбывавшихъ подобную повинность⁽²²²⁾, оказывалась несостоятельною и по самому своему приложенію на практикѣ; напр въ 1706 г. велѣно было собрать съ 12-ти городовъ 406 лошадей, но сборъ шелъ до того безуспѣшно, что къ Сентябрю едва ихъ могли доставить только 135. Относительно своего характера система эта даетъ замѣтить въ себѣ два оттънка: въ одномъ случаѣ она облекалась въ форму кратковременныхъ нарядовъ подводъ для доставки срочныхъ транспортовъ, направленныхъ въ тотъ или другой опредѣленный пунктъ, причемъ о каждомъ изъ таковыхъ нарядовъ артиллерійское вѣдомство должно было входить въ земскій приказъ съ особыми представленіями, въ другомъ—

казѣ артиллеріи въ скорыхъ числахъ не объявять, и за то тѣмъ подводчикамъ отъ великаго государя быть въ смертной казни и пожитки ихъ взяты будутъ на его великаго государя безповоротно». (Арх. ст. дѣлъ при Спб арт. музей: Дѣла шт. ген-фельдц., св 5, л. 385 и др.

⁽²²²⁾ Въ концѣ 1705 г. кто Теирицкій, адъютантъ полка Мевса, подалъ генералъ-фельдцейхмейстеру Брюсу челобитную, въ которой объяснялъ, что по указу великаго государя велѣно съ его, Теирицкаго, прославскихъ деревень съ 66 дворовъ поставить подводы подъ артиллерійскую казну и доставить ее въ С.-Истербургъ. Вместо собственныхъ подводъ, онъ, Теирицкій, нанялъ въ свою очередь подрядчиковъ, обизавшихся поставить ту казну по назначенію, но такъ какъ они оказались не исправными, то на людяхъ и на крестьянахъ Теирицкаго велѣно было доправить 1000 р., вѣдствіи чего деревни его раззорилась и крестьяне разбѣжались, подрядчики же пойманы и засажены въ преображенскій приказъ. Теирицкій просилъ Брюса, чтобы упомянутая сумма была доправлена на подрядчикахъ или поручителейхъ, а не на его крестьянахъ. (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музей: Дѣла шт. ген-фельдц , св. 3, л. 667, 669).

она представляла характеръ повинности долгосрочной, при которой разъ уже доставленные земскимъ приказомъ подводы, сосредоточивались въ известномъ районѣ и оставались за тѣмъ болѣе или менѣе продолжительное время въ непосредственномъ распоряженіи приказа артиллеріи. Этотъ второй отгѣнокъ подводной повинности, представляетъ намъ нѣсколько любопытныхъ чертъ довольно своеобразной организаціи. Въ 1705 г. напимѣръ велѣно было по имянному великаго государя указу стольнику Ефиму Зыбину «быть для надзирающаго и учрежденія казенныхъ артиллерійскихъ лошадей и для надзора надъ ямщиками и надъ извозчиками, которые къ тѣмъ лошадямъ будутъ присланы; да у него-жь у того дѣла и отъ него для всякихъ посылокъ велѣно быть стольникамъ и стряпчимъ и жильцамъ (20 человекамъ)» (223). Эти казенныя лошади были располагаемы въ уѣздѣ и раздѣлялись на повытье (224). Каждое повытье заключали въ себѣ 200 лошадей и находились въ вѣденіи одного изъ упомянутыхъ лицъ. Любопытны обязанности послѣднихъ, изложенныя въ одномъ предписаніи ихъ начальнику Зыбину: «Велѣть тебѣ стольникомъ и стряпчимъ, которые отъ тебя стоятъ въ Смоленскомъ уѣздѣ по станціямъ, государевыхъ лошадей по повытьямъ своимъ учить ходить въ телѣгахъ съ великимъ радѣніемъ, да имъ же стольникомъ и стряпчимъ велѣть въ Смоленскомъ уѣздѣ, всякому въ своемъ повытьѣ, въ помѣстныхъ и въ вотчинныхъ деревняхъ у крестьянъ описать телѣги и оси...., и тому всему описныя книги за руками прислать въ Смоленскъ въ артиллерію (въ другомъ спискѣ: въ приказъ артиллеріи) въ скорости и подать генералъ-майору и губернатору Я. В. Брюсу» (225).

(223) Тамъ же, л. 1017.

(224) Какую часть государства обнимала подобная организація, изъ сохранившихся дѣлъ не видно, такъ какъ приводимыя подробности почерпнуты изъ свѣдѣній о распоряженіяхъ по одному смоленскому уѣзду

(225) Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 1022).

Что касается до перевозочныхъ казенныхъ средствъ приказа, то слѣды организациі ихъ встрѣчаемъ уже въ 1706 году: артиллерійское вѣдомство разсылаетъ по разнымъ городамъ закупщиковъ лошадей; замѣчательны при этомъ встрѣчавшіяся препятствія: «И въ тѣхъ городахъ»,— доносилъ Брюсу приказъ артиллеріи, — «губернаторы и коменданты тѣмъ посланнымъ оныхъ лошадей покупать запрещаютъ и не даютъ, того ради дабы изъ канцеляріи сената онымъ даваны были указы, чтобъ не токмо имъ въ покупкѣ артиллерійскихъ лошадей никакого запрещенія было, но и коменданты въ городѣхъ имъ вспоможеніе въ томъ чинили» (226).

и) *Въ артиллерійскомъ приказѣ вѣдалось колокольное дѣло*, а равно сборъ съ монастырей и церковей колокольной мѣди, или денегъ вмѣсто послѣдней. Эта статья предметовъ вѣденія также представляетъ не безъинтересный

(226) Тамъ же, св. 10 л. 906; св. 12, л. 351, 352. Интересныя подробности обстановки вопроса по закупкѣ лошадей приказомъ артиллеріи, встрѣчаемъ въ донесеніи послѣдняго 1710 г.: «На макарьевской ярмонкѣ куплено 275 лошадей по цѣнѣ на 1469 р. 29 алт., а покупаны разными цѣнами и каждая лошадь будетъ по 5 р. 11 ал. 3 д. (5 р. 34¹/₂ к.), а больше оного не куплено, для того что на тое ярмонку пріѣхавъ казанскій комендантъ Никита Кудрявцевъ, и посланнымъ сказалъ, чтобъ они въ артиллерію лошадей не покупали, покажетъ онъ купить на царское величество 4000 лошадей, и продавцамъ заказалъ подъ страхомъ, чтобъ они онымъ не продавали, покажетъ онъ искупить оное число, и о томъ они въ приказъ артиллеріи писали, и противъ той ихъ отписки въ Казань къ ближнему боярину Петру Матвѣевичу Апраксину и къ Кудрявцеву на тое ярмонку государевы грамоты посланы и по тѣмъ грамотамъ купить имъ больше не далъ, а покупалъ себѣ. И видя я, что на той ярмонкѣ лошадей куплено малое число, купилъ въ табуиѣ, который пригнанъ изъ Астрахани, нагайскихъ 179 лошадей разными цѣнами, и того на 1043 р. 8 ал. 2 д., а каждая лошадь будетъ и съ пошлинами по 6 р. 11 ал. (6 р. 33 к.), а покупалъ господинъ Щепотевъ и кажутся, что тѣ лошади крупны; и какъ оное число пскуплено и пріѣхавъ въ табуиѣ бояринъ И. А. Мусинъ—Пушкинъ и объявилъ указъ, что ему велѣно довольное число купить лошадей, а окромя его купить никому будто не велѣно». (Тамъ же, св. 15, л. 292).

образчикъ запутанности отношеній тогдашнихъ административныхъ учреждений. Приказъ артиллеріи входить въ непосредственныя сношенія съ учреждениями духовнаго вѣдомства, по поводу соборанія накопившихся недоимокъ, приказъ же продаетъ и мѣняетъ колокола, отливаемые на пушечномъ дворѣ (²²⁷). Побыры колокольной мѣди съ церковей и монастырей не прерывались съ 1701 г., т. е. съ того времени, когда Петръ Великій вынужденъ былъ прибѣгнуть повидимому впервые къ подобной мѣрѣ, для пополненія своей артиллеріи послѣ погрома подъ Нарвой, но форма этихъ побыровъ нѣсколько измѣнилась, именно отъ церковей и монастырей требовался взносъ уже деньгами или красной мѣдью за колокольную, въ извѣстной пропорціи. «Въ прошломъ 1710 г. по указу великаго государя велѣно взять для пушечныхъ и мортирныхъ литей на Москвѣ въ артиллерію съ монасты-

(²²⁷) «Бьютъ челомъ города волоколамскаго соборныи церкви воскресеніи Христова протопопъ Іоаннъ съ братьею: егда-де великаго государя прородителей великихъ князей на волоколамской къ соборной церкви данъ былъ благовѣсной колоколъ, вѣсомъ въ 58 пудъ въ 9 фунтовъ, и во 159 (1651) году тотъ колоколъ взять былъ разбитой во дворецъ (въ приказъ большаго дворца) и изъ дворца отосланъ для переливки вновь на пушечный дворъ и во 160 (1652) же году тотъ колоколъ на пушечномъ дворѣ перелить, а вѣсомъ въ томъ колоколѣ было 79 пудъ 30 ф., и тотъ новой колоколъ вылился неисправенъ-ушми не твердъ и голосомъ худъ, и во 194 году велѣно къ той соборной церкви дать, взявъ изъ ряду, колоколъ вѣсомъ въ 60 пудъ и за тотъ колоколъ велѣно дать съ пушечнаго двора мѣдью тожъ число, а за дѣло и за угарную мѣдь дать деньгами по 25 алтынъ за пудъ, и вмѣсто того колокола къ той соборной церкви иного колокола и по се число (1707 г.) не дано, и нынѣ-де у той соборной церкви колоколами скудно и благовѣснаго колокола нѣтъ, и чтобъ великій государь пожаловалъ ихъ для своего государскаго многолѣтнаго здравія и поминовенія своихъ государскихъ родителей, велѣлъ вмѣсто того взятого колокола къ той соборной церкви дать иной колоколъ изъ палачныхъ колоколовъ, которые нынѣ въ артиллеріи обрѣтаются». (Тамъ же, св. 7, л. 407) Прибавимъ еще, что задѣльными деньги, взимавшіеся при литьѣ колоколовъ, обращались на содержаніе артиллерійскихъ школъ.

рей и приходскихъ церквей изъ остаточной колокольной мѣди, которая есть за платежемъ 1701 г. четвертой доли, другую четвертую жъ долю деньгами по 4¹/₂ р. за пудъ, или красною мѣдью за колокольную за 2 пуда по одному пуду» (225). При этомъ возникали разныя препирательства: приказъ артиллеріи на основаніи смысла указа привлекалъ къ сбору и монастыри близъ Москвы лежащіе, какъ напр. Новодѣвичій, Даниловъ и друг., или церкви—какъ Рождества, что на Бутыркахъ, а послѣдніе уклонялись отъ платежа, ссылаясь, что они въ помѣстномъ приказѣ по переписнымъ книгамъ написаны въ московскомъ уѣздѣ и что сборъ велѣно брать только съ Москвы а не съ уѣзда! Другихъ церквей попы и старосты уклонялись отъ сбора денгми, ссылаясь, что за скудостью платить имъ нечѣмъ, а красной мѣди взять негдѣ и т. д.

Что касается до размѣра подобнаго сбора, то напр. въ упомянутомъ 1710 г. московскіе монастыри и церкви должны были внести около 2900 рублей; самая раскладка производилась на основаніи описныхъ книгъ (229).

к) *Приказъ артиллеріи въдалъ гражданскую типографію.*

Въ 1706 г. нѣкто Кипріяновъ подалъ челобитную, въ которой, объясняя, что ему имяннымъ повѣщеніемъ послѣдовавшимъ въ Маѣ того же года, велѣно заводить въ Москвѣ гражданскую типографію, просилъ выдать для этого дѣла въ ссуду 2000 р., котѣры онъ облизывался уплатить въ тече-

(228) Тамъ же, св. 12, л. 345, 348.

(229) Приводимъ для примѣра вѣскольکو цифръ. Колокольной мѣди надо было взять изъ Новодѣвичья монастыря 242 п. 17¹/₂ ф., изъ Новоспасаеаго—485 п. 33 ф., изъ Симонова—302 п. 32¹/₂ ф., изъ Андроньева—26 п., изъ Донскаго—47 п. 12 ф., изъ Данилова—56 п. 30 ф., изъ Андреевскаго—9 п. 26 ф., изъ Покровскаго—8 п. 3 ф., съ Крутиць—27 п., отъ церкви Николая Чудотворца, что въ патриаршей Бережковской слободѣ—2 п. 17¹/₂ ф.; съ Рождества Богородицы, что на Бутыркахъ—52 п. 16 ф.

ни четырех лѣтъ, но платежъ самый начать черезъ три года. Далѣе Кипріяновъ просилъ еще, «чтобы ради наилучшаго въ томъ дѣлѣ управленія и пользы, быть ему подѣ командою отъ его сіятельства князя Александра Даниловича (Меншикова) подѣ надзрѣніемъ его милости господина генераль-маіора Якова Вилимовича (Брюса), *его же къ сему должность есть яко властная природность*» (230). Такимъ образомъ извѣстность Брюса, какъ человѣкъ преданнаго наукамъ, послужила, какъ видно, причиною, что въ число разнообразныхъ и безъ того занятій приказа артиллеріи, прибавился новый предметъ завѣдыванія гражданской типографіей, потому что по всей вѣроятности вслѣдствіи упомянутой просьбы Кипріянова, въ 1706 же году послѣдовалъ именной указъ—вѣдать въ приказѣ упомянутое учрежденіе «всякими дѣлами и строеніемъ» (231). Интереснымъ обстоятельствомъ въ вытекающихъ отсюда отношеніяхъ, является роль генераль-фельдцейхмейстера, какъ покровителя гражданской типографіи и посредника въ соперничествѣ ея съ печатнымъ дворомъ въ типографскомъ дѣлѣ (232)

(230) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 5, л. 552). (См. прилож. XVI).

(231) Тамъ же, св. 12, л. 437. Въ этой типографіи напечатана первая русская арифметика Магницкаго и друг. (См. прилож. XVII).

Въ дополненіи къ этому приведемъ еще извѣстіе изъ одной челобитной (подписи подѣ ней нѣтъ, но по всей вѣроятности она принадлежитъ тому же Кипріянову), что въ 1705 г. именнымъ указомъ отдана челобитчику Троицкая площадка (въ Москвѣ) во владѣніе, гдѣ велѣно ему построить вновь каменнымъ строеніемъ, ради продажи тисненыхъ въ гражданской типографіи вещей, бібліотеку и на то мѣсто дана ему челобитчику изъ приказа артиллеріи данная для владѣнія. Изъ этого надобно заключить, что если въ 1705 г. шла рѣчь объ устройствѣ склада готовыхъ издѣлій гражданской типографіи, то самая мысль объ учрежденіи послѣдней должна была явиться также ранѣе 1706 г.

(232) Любопытное письмо Кипріянова къ Брюсу по этому поводу, см. въ прилож. XVIII.

л) *Въ приказъ артиллеріи вѣдалась вся инженерная часть и личный ея составъ, въ который входили инженеры, минеры, петардирь и понтонеры; однако изъ смысла нѣкоторыхъ указовъ слѣдуетъ, что и здѣсь были извѣстныя отступленія, т. е. что часть инженеровъ находилась внѣ зависимости отъ приказа артиллеріи. Эту часть составляли инженеры, состоявшіе при полкахъ, которые напр. свое денежное довольствіе получали изъ приказа военныхъ дѣлъ и изъ ратуши. Подобныя отношенія приказа артиллеріи къ полковымъ инженерамъ, ясно выражены въ одномъ указѣ 1706 г., по поводу требованія Брюсомъ жалованья вновь выѣзжему инженеру Генсону, что такъ какъ этотъ Генсонъ «находится у артиллеріи, а не у полковъ, и такимъ изъ военного приказа и изъ ратуши денегъ въ полки не посылаютъ», то жалованье имѣетъ быть назначено и отпускаемо артиллерійскимъ вѣдомствомъ ⁽²³³⁾.*

м) *Приказъ артиллеріи разбиралъ судомъ лицъ себѣ подвѣдомственныхъ.*

Судебная власть приказа, въ лицѣ его представителя т. е. особы генераль-фельдцейхмейстера, независимо отъ военного суда, имѣла значительную практику въ сферѣ артиллерійскаго вѣдомства, такъ какъ личному разбору главы приказа подлежало преслѣдованіе и предупрежденіе всякаго рода преступленій, какъ въ мирное такъ и военное время.

Въ сохранившихся слѣдственныхъ дѣлахъ описываемаго періода, можно встрѣтить судопроизводство по вопросамъ весьма разнообразнымъ, напр. по искамъ характера чисто гражданскаго, какъ денежныя взысканія и разборъ долговыхъ обязательствъ, и по дѣламъ военно-уголовнымъ, представляющимъ нерѣдко совокупность болѣе или менѣе тяжкихъ преступленій; послѣднимъ разрядомъ почти исключительно исчерпывается дошедшая до насъ судебная практика приказа,

⁽²³³⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 638).

почему мы и остановимся нѣсколько на этомъ болѣе важномъ отдѣлѣ, или сторонѣ власти генераль фельдцейхмейстера.

Для уясненія объема правъ послѣдняго въ наложеніи кары по уголовнымъ преступленіямъ, передадимъ одинъ изъ случаевъ судебной его практики, бывшій въ 1706 году.

Бомбардиръ Лушневъ, доставленный за карауломъ къ Брюсу, на допросѣ показалъ: что въ прошлыхъ годѣхъ сидѣлъ онъ въ военномъ приказѣ въ подъячихъ и въ 1701 г. записался въ артиллерію въ бомбардиры, откуда вслѣдствіи «палогъ» капитана Таксферта бѣжалъ и черезъ полгода явился въ приказъ артиллеріи, и за тотъ побѣгъ учинено ему наказанье: битъ сквозь строй шницъ-рутенами; затѣмъ былъ подъ Нарвою и за пьянство изъ похода привезенъ къ Москвѣ и шпага у него взята; въ наказанье за пьянство снова прогнанъ сквозь строй шницъ-рутенами. Послѣ того за шатанье поздно ночью по улицамъ въ Москвѣ, былъ захваченъ дозоромъ и просидѣлъ четыре недѣли въ преображенскомъ приказѣ. Будучи освобожденъ, отправился въ походъ въ Польшу, въ конвоирахъ при пороховой казнѣ, и въ Полоцкѣ поступилъ денщикомъ къ капитану Шивелю, отъ котораго терпѣлъ побой, а въ Кіевѣ даже былъ битъ батогами; подвергнувшись еще разъ такому же наказанію отъ капитана, за пропавшую корову послѣдняго, Лушневъ сказалъ за собою государево дѣло: «Артиллерійскихъ де служителей три человекъ капраловъ сошли съ службы отъ его капитанской налэги, да онъ же капитанъ далъ ему Лушневу послѣ умершаго бомбардира строевое платье и за то платье взялъ у него вычетныхъ денегъ рубль, а въ казну тѣ деньги онъ отдалъ ли, про то онъ не знаетъ; да онъ же капитанъ изъ государева кафтана сдѣлалъ кафтанъ толмачу». Отправленный по случаю этого извѣта къ полковнику, за караулъ, Лушневъ дорогой встрѣтился съ самимъ государемъ и ударилъ ему челомъ словесно—«что его держать безвинно», послѣ чего по приказанію Петра былъ отправленъ къ самому Брюсу.

Однако изъ показаній, данныхъ упомянутымъ капитаномъ Шивелемъ, оказалось, что онъ наказывалъ Лушчева за дѣло, а остальное послѣдній все переименовалъ и представилъ совѣтъ въ именѣ свѣтъ, вслѣдствіи чего состоялась слѣдующая резолюція: «По указу Великаго Государя Царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, генераль-лейтенантъ Яковъ Вилимовичъ Брюсъ, слушавъ сихъ распросныхъ рѣчей, приказалъ: артиллеріи на капитанѣ Шевелѣ, что онъ сдѣлалъ изъ государева платья толмачу своему кафтанъ безъ указу, доправить деньги, а бомбардира Лушчева, что онъ билъ челомъ великому Государю, не являсь въ артиллеріи у генераль-лейтенанта Якова Вилимовича, и за побѣгъ и за прежній побѣгъ и многія его вины, сослать въ Азовъ на каторгу въ вѣчную работу, и для отсылки его послать къ Москвѣ въ преображенской приказъ за карауломъ» ⁽²³⁴⁾.

Такая суровость приговора однако не обуславливалась исключительными обстоятельствами изложеннаго дѣла; въ томъ же году встрѣчаемъ еще резолюцію Брюса подобнаго же характера, хотя и за болѣе слабое, чѣмъ побѣгъ, преступленіе. Подсудимые обвинялись въ самовольномъ пребываніи въ Москвѣ, по уходѣ отсюда своихъ частей; въ резолюціи по этому случаю опредѣлено: «Пушкаримъ (двоимъ) за ослушанье ихъ, что они оставались на Москвѣ безъ указу, учинить наказанье: велѣтъ прогнать шпицрутены многожды, чтобъ впредь не повадно имъ такъ дѣлать, а пушкарю Воронину (третьему) за прежнее его воровство учинено ему наказанье, а за пыѣшнее плутовство довелся сослать на каторгу, и пыѣ его за непріятельскимъ приходомъ до указу не ссылатъ. учинить имъ наказанье: прогнать ихъ шпицрутены многожды, а буде впредь онъ, Воронинъ, явится въ

⁽²³⁴⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣла шт. ген.-фельд., св. 14, л. 369—371).

какой нибудь малой причинѣ и его сослать на каторгу неотложно» (235).

Наконецъ, какъ на образчикъ судопроизводства по хозяйственнымъ злоупотребленіямъ, можно указать приговоръ Брюса того же 1706 года, по которому опредѣлялось: «Ротному писарю Сѣргѣю Торпанову, за приписку умершихъ пушкарей, что онъ къ дачѣ государева денежнаго жалованья приписывалъ за капитанскою рукою, а взявъ, тѣхъ денегъ въ казну не отдалъ, и за то его воровство учинить ему наказанье: бить на козлѣ кнутомъ пешадию» (236).

Такимъ образомъ права генераль-фельдцейхмейстера въ области наказаній за преступленія по службѣ, являются весьма широкими, такъ какъ его власть въ этомъ отношеніи доходила до ссылки въ пожизненную каторгу. Но независимо отъ дѣйствій въ упомянутой области, его же суду и расправѣ подлежали и преступленія, чуждыя собственно служебныхъ отношеній по своему характеру; такъ въ дѣлахъ 1710 г. встрѣчаемъ производство слѣдствія по изнасилованію женщины артиллерійскимъ штыкъ-юнкеромъ, въ дѣлахъ 1706 г. слѣдствіе о найденныхъ воровскихъ (фальшивыхъ) деньгахъ (237) и т. п., изъ чего можно вывести, что власть генераль-фельдцейхмейстера не имѣла въ этомъ отношеніи какихъ либо ограниченій. Тѣмъ не менѣе встрѣчаемъ любопытное указаніе, что бывали случаи, въ которыхъ дѣло переходило непосредственно въ военный судъ, мимо артиллерійскаго управленія. Такъ въ 1710 г. какой то Антипъ Марковъ подалъ челобитную на высочайшее имя, въ которой жаловался, что «Юня въ 25 дець артиллеріи штыкъ-юнкеръ Невельскій, пріѣхавъ на квартиру мою и братей моихъ безъ зову, и пришолъ и почалъ меня просить чтобъ я съ нимъ игралъ кости въ деньги, и я съ нимъ игралъ и выигралъ у него

(235) Тамъ же, св. 5, л. 692.

(236) Тамъ же, св. 5, л. 696.

(237) Тамъ же св. 14, л. 361; св. 5 л. 702.

рубли съ три и охъ Никифоръ (Невельской) тѣхъ денегъ мнѣ не отдавъ и достальныя деньги, которые были мои, у меня отнялъ и меня за волосы дралъ и тонтулками билъ безвинно. Всемилостивѣйшій Государь, прошу Вашего Величества вели, Государь, въ томъ моемъ бою дать мнѣ съ нимъ военный судъ» (238). Любопытно при этомъ, что когда въ походную артиллерійскую канцелярію былъ вызванъ упомянутый штыкъ-юнкеръ, то онъ заявилъ съ своей стороны, что «противъ сей челобитной въ походной артиллерійской канцеляріи отвѣчать не будетъ, для того что Марковъ просить въ семъ челобитѣ своемъ военнаго суда, чего и онъ Никифоръ просить же» (239).

Выше мы говорили о правахъ генераль-фельдцейхмейстера по судопроизводству надъ нижними чинами; относительно же чиновъ офицерскаго званія къ сожалѣнію не сохранилось въ дѣлахъ ни одного приговора, который бы могъ послужить къ разрѣшенію этого вопроса. Во всякомъ случаѣ фактъ самой подсудности генераль-фельдцейхмейстеру младшихъ чиновъ, не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ на это имѣются прямыя указанія. Въ 1705 г. капр. штыкъ-юнкеръ Дми-

(238) Тамъ же св. 14, л. 360.

(239) Точно также встрѣчаемъ примѣръ отдачи подъ военный судъ за преступленіе, совершенное хотя и при артиллеріи, по чинами другаго вѣдомства; случай этотъ весьма интересенъ, какъ образчикъ тогдашнихъ «кригсрехтовъ»: Въ 1711 г. по приказу артиллеріи генераль-маіора Гинтера «велѣно держать кригсрехтъ на драгуны, которые ѣдутъ при обозѣ генераль-лейтенанта Брюса, которые учинили блудное дѣло: растлиди дѣвку Христиницу». Презусомъ суда былъ назначенъ сибирскаго полка маіоръ Челюскинъ, а ассессорами: того же полка капитанъ, поручикъ и подпоручикъ, московскаго полка также капитанъ, поручикъ и подпоручикъ и отъ обоихъ же полковъ урядниками по одному сержанту, кауралу и ефрейтору.

Любопытна формулировка поставленнаго этимъ судомъ рѣшенія:

«Ефрейторы приговорили вышесказаннымъ драгуномъ за ихъ блудное дѣло достойны они битъ батоги передъ полкомъ нещадно».

«Капталы приговорили—достойны они прогнать сквозь батальонъ одинъ разъ спиць-рутенъ».

тріевъ, слѣдуя съ артиллерійскимъ транспортомъ изъ Нарвы на Полоцкъ, чинилъ по дорогѣ великія обиды по своимъ прихотямъ. въ Велейской волости доправилъ на старостѣ денегъ 18 рублей, продавалъ подводчиковыхъ лошадей, билъ старосту и дѣтей его смертнымъ боемъ и т. п., на что и послѣдовалъ извѣтъ исковскому воеводѣ Леонтьеву. Послѣдній въ свою очередь сдѣлалъ донесеніе, но не артиллерійскому вѣдомству, а въ походную канцелярію Меншикову; въ результатѣ явилось сообщеніе указа о разборѣ дѣла на имя генераль-фельдцейхмейстера, оканчивавшагося такъ: «И великій Государь указалъ о томъ о всемъ розыскать и по розыску свой великаго Государя указъ учинить въ приказѣ артиллеріи» (240). Брюсъ въ это время былъ въ походѣ въ Полоцкъ, куда привезли къ нему на судъ и провинившагося штыкъ юнкера.

«Сержанты—достойны они прогнать сквозъ полкъ одинъ разъ спиць рутенъ».

«Подпорутчики—достойны они за ихъ вины: драгуна Чернышова бить кнутомъ передъ полкомъ и сослать на каторгу, а драгуна Зубкова прогнать сквозъ полкъ девять разъ спиць рутенъ и написать въ погонщики».

«Шорутчики—бить ихъ кнутомъ передъ полкомъ по 50 ударовъ и послать на каторгу».

«Капитаны—за ихъ вины достойны они за такое нехристіанство смерти повѣсить».

«Презусъ—предлежать оныя драгуны смерти, чтобъ было впередъ другимъ неповадно не токмо такихъ пакостей дѣлать, но и другихъ обидъ и не было бъ какой противности отъ етакихъ пакостей здешнимъ обывателямъ».

Конфирмація фельдмаршала Шеремева: «По вышеобъявленному кресь-рехту подтверждаемъ: драгуномъ за ихъ насильное растѣвнѣ двѣки, въ которомъ дѣлѣ они обще явились, учинить смертную казнь: разстрѣлять, понеже въ артикулѣ въ 3-й главѣ и въ 3-й же статьѣ за насиліе предложено чинить смертную казнь, и по учиненіи той экзекуціи надъ тѣми драгуны, допросы ихъ съ сею конфирмаціею и подлинной кресь-рехтъ пакы прислать въ военную канцелярію, а при той экзекуціи быть артилерскимъ служителемъ въ строю». (Тамъ же, св. 12. л. 730, 731).

(240) Тамъ же, св. 3, л. 483.

Такимъ образомъ этотъ примѣръ показываетъ, что во всякомъ случаѣ судебная власть генераль-фельдцейхмейстера не ограничивалась одними нижними чинами, хотя и не видно: имѣли ли онъ право здѣсь возбуждать преслѣдованіе своею собственною инициативою, или долженъ былъ дѣйствовать на основаніи особаго указа.

Наконецъ къ ряду приведенныхъ фактовъ надобно прибавить, что, какъ исключеніе, въ 1707 г. встрѣчаемъ приговоръ о наказаніи одного барабанщика бомбардирской роты, постановленный непосредственно самимъ фельдмаршаломъ Шереметевымъ, во время похода: барабанщика за разныя вѣны и за объявленіе имъ «государева дѣла» велѣно было: «Заоря (заклеймивъ), сослать на 'каторгу», о чемъ Брюсу и посылается увѣдомленіе ⁽²⁴¹⁾.

н) *Приказомъ вѣдались артиллерійскія школы.*

Въ 1701 г. состоялся имянной указъ: «Велѣно на повомъ пушечномъ дворѣ построить деревяшныя школы ⁽²⁴²⁾ и въ тѣхъ школахъ учить пушкарскихъ и иныхъ постороннихъ чиновъ людей дѣтей ихъ словесной и письменной грамотѣ и цыфири и иной инженерной наукамъ, и будучи имъ въ тѣхъ школахъ, учиться вышенисаннымъ наукамъ съ прилежаніемъ, а выучась безъ указа съ Москвы не съѣхать, также въ иной чинъ, кромѣ артиллеріи, неотлучаться, и кормить и поить ихъ въ вышенисаныхъ же школахъ, а на кормъ положено имъ по 2 деньги человѣку на день, и изъ тѣхъ

⁽²⁴¹⁾ Тамъ же, св. 7, л. 675.

⁽²⁴²⁾ Въ 1710 г. онъ повидимому переведены на конюшенный дворъ. Брюсу въ этомъ году приказъ артиллеріи доносилъ въ армию: конюшенный дворъ въ артиллерію принять и въ немъ нынѣ построено 2 свѣтлицы, старыя передѣланы вновь для пріѣзду начальнымъ людямъ, да вновь построено изъ старыхъ купленныхъ хоромъ 3 свѣтлицы и на тотъ дворъ школьные ученики переведены». (Тамъ же, св. 15, л. 298).

денегъ изъ половины покупая хлѣбъ и харчъ: въ постные дни рыбу, а въ скоромные мясо и варить кашу или щи, а по другой деньгѣ—на обуви и на кафтаншки и на руба-шенки. И учащимъ и перемчивымъ будетъ государево особливое жалованье и дача, смотря по учению» ⁽²⁴³⁾.

Таковы слова этого любопытнаго указа объ основаніи въ Москвѣ первой артиллерійской школы, предназначенной спеціально для потребностей артиллерійскаго вѣдомства, — указа, обрисовывающаго вмѣстѣ съ тѣмъ главнѣйшія черты внѣшняго и внутренняго быта этого новаго учрежденія.

Мы поговоримъ здѣсь о немъ нѣсколько подробнѣе, какъ въ виду интереса самихъ сохранившихся свѣдѣній, такъ и для разъясненія вопроса о количествѣ подобныхъ заведеній, относительно чего въ современныхъ документахъ встрѣчаются довольно сбивчивыя показанія. Сбивчивость эта, повидимому, является результатомъ неточнаго употребленія названій самихъ учреждений, и приниманія отдѣловъ послѣднихъ за особья отдѣльныя заведенія. Въ такомъ свѣтѣ является во первыхъ вопросъ о существованіи двухъ отдѣльныхъ школъ въ Москвѣ: артиллерійской и инженерной. Посмотримъ, что такое была первая.

Въ 1706 г. по указу великаго государя велѣно «школьныхъ учениковъ и бомбардировъ, которые выучились геометріи и артиллеріи, пушечнымъ и мортирнымъ чертежамъ, прислать въ походъ немедленно, кромѣ тѣхъ, которые малолѣтны; а сколько человекъ въ какой наукѣ нынѣ обрѣтается, велѣно прислать въ походъ перечневую вѣдомость немедленно, и сколь оны стары».

Вслѣдствіи этого приказомъ артиллеріи была представлена въ высшей степени любопытная вѣдомость, о состояніи школы въ 1706 г. ⁽²⁴⁴⁾; въ ней между прочимъ читаемъ:

⁽²⁴³⁾ Тамъ же, св. 3, л. 917.

⁽²⁴⁴⁾ Тамъ же, св. 5, л. 143—156 См. прилож. XIX.

«И Сентября 20 по тому его великаго государя указу, въ приказѣ артиллеріи верхней и нижней школъ ученики смотрѣны, и по учителявымъ и по ихъ сказкамъ: кто въ какой наукѣ и сколь лѣтны, описаны:

Въ верхней школъ: Приняли науку цыфирь, геометрію, тригонометрію, праксію, пушечнымъ и мортирнымъ чертежамъ .	1.
Приняли науку цыфирь, геометрію, тригонометрію, праксію, а нынѣ учатся пушечнымъ и мортирнымъ чертежамъ	7.
Приняли науку цыфирь, геометрію, а нынѣ учатъ тригонометрію .	8.
Всего въ верхней школъ	16.
Въ нижней школъ: Въ цыфирной наукѣ .	45.
Въ словесныхъ школахъ: учатся писать	41.
учать псалтыри .	12.
учать часословы.	15.

Такимъ образомъ современные документы различаютъ три вида школъ: верхнюю, нижнюю (она же цыфирная) и словесныя; объ особой же—инженерной, въ настоящемъ случаѣ ничего не упоминается; между тѣмъ можно встрѣтить напр. слѣдующее выраженіе: «1702 г. Іюля 19 изъ тѣхъ вышеписанныхъ учениковъ отдано въ инженерную школу 24 человѣка» ⁽²⁴⁵⁾, чѣмъ повидимому заявляется фактъ существованія послѣдней. Однако приглядываясь болѣе къ нѣкоторымъ даннымъ по предмету обученія самихъ учениковъ, приходится остановиться на томъ, что эта инженерная школа есть ничто иное, какъ таже упомянутая выше верхняя, и что всѣ поименованные виды школъ суть ничто иное, какъ классы или отдѣленія той же артиллерійской школы, расположенныя въ разныхъ помѣщеніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, къ

⁽²⁴⁵⁾ Тамъ же, св. 5, л. 645.

вышеприведенному факту, относительно поступления 24 хъ человекъ въ инженерную школу, имѣются еще тѣ подробности, что десятерымъ изъ нихъ назначено жалованье, въ виду ихъ успѣховъ, такъ какъ они, «приняли науку геометрію и тригонометрію: теоріи и пракси, сколько къ артиллеріи надобно, геометрическіе, пушечные и мортирные чертежи и стапки, ось и втулку и колесо, также и мортирный станокъ чертили», т. е. — за успѣхи въ прохожденіи курса той же верхней школы, изъ чего и слѣдуетъ заключить о тождествѣ послѣдней съ инженерною. Припоминая къ тому же вышеприведенныя слова указа 1701 г., о заведеніи самой артиллерійской школы, что въ ней «учить словесной и письменной грамотѣ, цыфри и инженерной наукамъ» и наконецъ, опираясь на указъ 1712 г. о заведеніи инженерной школы въ Москвѣ⁽²⁴⁶⁾, можно съ достаточнымъ основаніемъ заключить, что до 1712 г., по крайней мѣрѣ, особой инженерной школы здѣсь не существовало.

Артиллерійская школа содержалась на счетъ доходовъ, поступавшихъ на пушечный дворъ отъ промѣна вновь вылитыхъ на цемъ колоколовъ, на доставляемую битую колокольную и зеленую мѣдь, причемъ взымалась въ придачу задѣльная плата, въ размѣрѣ 8 ал. 2 денегъ (25 к.) съ пуда; кромѣ того отпускались по временамъ суммы самимъ приказомъ артиллеріи, а на одежду брались деньги и изъ сибирскаго приказа⁽²⁴⁷⁾. Изъ любопытныхъ данныхъ по этому

⁽²⁴⁶⁾ Тамъ же (Дѣла исп. св. 5875 л. 132).

⁽²⁴⁷⁾ На его же счетъ содержались въ школѣ нѣкоторые инородцы; любопытное извѣстіе по поводу этого встрѣчаемъ въ 1710 г.: «Въ словесныхъ школахъ китаецъ, котораго ради ученія отдалъ Виніусъ, нынѣ его нѣтъ, а по справкѣ въ приказѣ артиллеріи былъ въ школѣ *апоискаго государства татаринъ*, именемъ Денбей, а какъ онъ былъ и кормовія деньги даваны всегда изъ сибирскаго приказа по 10 денегъ на день; только оной въ приказѣ артиллеріи сысканъ, а сказалъ, какъ-де онъ грамотѣ и писать въ тѣхъ школахъ выучился, и въ 1707 году взявъ его князь Матвѣй Петровичъ къ себѣ на дворъ, и ему съ того числа въ школу ходить не вѣвалъ, для того что онъ

предмету ⁽²⁴⁸⁾ видно, что напр. на содержаніе школы съ 1 Августа 1701 г. по 1 Января 1706 г. было употреблено 2268 р. ал. 4 деньги ⁽²⁴⁹⁾, причемъ число учениковъ было слѣдующее:

Съ 1 Августа	по 28 Сентября 1701 г.	180	чел.
— 28 Сентября	— 1 Юля 1702 г.	200	—
— 1 Юля	— 1 Января 1703 г.	250	—
— 1 Января	— 1 Апрѣля 1704 г.	300	—
— 1 Апрѣля	— 1 Января 1705 г.	270	—
— 1 Января	— 1 Сентября 1705 г.	255	—
— 1 Сентября	— 1 Января 1706 г.	255	— ⁽²⁵⁰⁾ .

Къ концу 1707 г. школьныхъ учениковъ было всего 136 — ⁽²⁵¹⁾.

Цифра наличнаго состава, какъ видимъ, не оставалась постоянною, причемъ измѣнчивость ея зависѣла отъ весьма многихъ условий; воспитанниковъ школы, еще и не окончившихъ курса, весьма часто назначали на разныя должности, какъ напр. въ пушкарскіе писаря, въ пушечные ученики, въ бомбардиры, барабанщики и т. п., другіе были отдаваемы на нныя профессіи, напр. въ аптекарскіе ученики, въ науку потнаго пѣнія (съ предназначеніемъ въ музыканты), отправляемы за границу; дѣти стрѣльцовъ и солдатъ возвращались въ земскій приказъ въ стрѣльцы и солдаты же, изъ неспособныхъ и малоуспѣвавшихъ учениковъ назначались въ

словесной грамотѣ и писать выучился, и въ нынѣшнемъ 1710 г., какъ былъ на Москвѣ Царское Величество, и оныи былъ челомъ объ отпускѣ въ свою землю, и отпустить его не приказалъ, а приказалъ князю Матвѣю Петровичу его окрестить, и нынѣ его крестили, и зовуть его Гавриломъ, а жалованье ему дается изъ сибирскаго приказу». (Тамъ же: Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 15, л. 298).

⁽²⁴⁸⁾ См. прил. XX:

⁽²⁴⁹⁾ На кормиъ 1416 руб. 5 ал. 2 д., а на одежду и обувь—852 р. 23 ал. 2 д.

⁽²⁵⁰⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ: (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 917—920).

⁽²⁵¹⁾ Тамъ же, св. 7, л. 607.

мастеровые разныхъ ремесль, напр. въ столяры, токари, паяльщики, прядильщики и т. п. Наконецъ въ движеніи личного состава школы попадаетъ еще порядочное количество бѣжавшихъ, умершихъ и пропавшихъ, безъ вѣсти ⁽²⁵²⁾. Достигавшихъ высшаго отдѣла школы, какъ видно, было не много: въ 1704 г. были поверстаны денежными окладами (отличные) 11 человекъ, въ 1706 г. верхней школѣ было, какъ уже сказано выше, 16, а въ 1707 г. показано въ ученіи у инженера Грапа 21 человекъ, изъ которыхъ 2 учать планиметрію, 4 нушечные мортирные чертежи, 8 тригонометрію и 7 геометрію. На нѣкоторыхъ учениковъ старшаго класса возлагалась обязанность учить въ младшемъ, по предварительномъ однако испытаніи ⁽²⁵³⁾.

Что касается до школьныхъ порядковъ того времени, то о нихъ можетъ дать понятіе слѣдующее донесеніе одного изъ учителей самой школы: «1709 г. Іюня 1. Извѣтъ въ приказъ артиллеріи: По его великаго государя указу велѣно

⁽²⁵²⁾ Нѣкоторые самовольно записывались въ солдаты изъ словесной школы (т. е. младшаго класса), такихъ велѣно было сыскивать и, учиня указаніе, отдавать по прежнему въ науку.

⁽²⁵³⁾ Такъ по приказанію Брюса былъ капитаномъ Шпарейтеромъ свидѣтельствованъ ученикъ верхней школы Борисовъ, причѣмъ оказалось: «въ цыфирной школѣ для ученія робить онъ Михайло (Борисовъ), учителемъ быть удобенъ, навыченъ онъ ариметики и знаетъ артиллерную науку, которая именуется кватворъ спекнесъ, регула дѣта, регула дупла инверса, и ариметика десимаулемъ радисемъ квадратемъ такожъ и радисемъ кубикомъ, и робить знаетъ учить довольно». (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 211). По свѣденіямъ 1711 г. въ цыфирной школѣ изучали: радиксъ квадрата—3, тройное правило въ дробяхъ—3, вычитаніе въ дробяхъ—1, сложеніе въ дробяхъ—2, тройное правило въ цѣлыхъ числахъ—3, раздробленіе—4, дѣленіе въ цѣлыхъ числахъ—4, умноженіе въ цѣлыхъ числахъ—2 и сложеніе въ цѣлыхъ числахъ—3 ученика. Въ дополненіи къ свѣденію показано число бѣжавшихъ: изучившій всю ариметику 1, учившій тройное правило въ дробяхъ 1, учившій дѣленіе въ цѣлыхъ числахъ 1 и наконецъ нумерацію—1. (Тамъ же, св. 12, л. 158—160).

миѣ инженеру Петру Грану учить артиллерійскихъ наукъ пушкарскихъ дѣтей, и тѣ всѣ ученики отъ школы отбыли нынѣшняго 1709 году съ Генваря мѣсяца Іюня по вышеписанное число. И отъ меня Петра Грана по многіе числа по тѣхъ вышеписанныхъ учениковъ посланы были сыскныя памяти, и они по тѣмъ памятямъ училилися ослушны и въ школу на ученіе не идутъ. И въ той пхъ наукѣ чтобъ миѣ, Петру Грану, отъ великаго государя не быть въ опалѣ, и о томъ что великій государь укажутъ» ⁽²⁵⁴⁾. Способы обученія могутъ характеризоваться напр. употребленіемъ переводчиковъ, служившихъ посредниками между учителемъ и учениками ⁽²⁵⁵⁾; еще въ болѣе странное положеніе попадали иногда школьные ученики, отдавашіеся въ обученіе къ какому нибудь технику мастеру. Двое изъ таковыхъ были отданы для ученія инструментному мастеру Бредли, причѣмъ назначена была квартира на конюшенномъ или на полевомъ пушечномъ дворѣ. Заявляя неудобства этихъ пунктовъ, Бредли представлялъ: «Что ему быть на оныхъ дворѣхъ невозможно, а быть въ слободѣ, для того—по русски онъ говорить не умѣетъ, а переводчика по английскому языку взять негдѣ, а въ слободѣ приходятъ къ нему по знакомству иноземцы, общались ему переводить» ⁽²⁵⁶⁾.

Выше мы упоминали, что существованіе въ Москвѣ инженерной школы не должно восходить ранѣе 1712 года; подлиннаго документа объ ея основаніи въ дѣлахъ того времени намъ отыскать не удалось, но сохранилось довольно ясное указаніе, на состоявшееся по этому предмету распоряженіе:

⁽²⁵⁴⁾ Тамъ же, св. 11, л. 985.

⁽²⁵⁵⁾ Напр. въ донесеніяхъ 1710 г. къ генералъ-фельдцейхмейстеру Брюсу, бывшему при арміи, изъ приказа артиллеріи между прочимъ сообщалось, что «фейерверкеру шведу, которой въ школѣ учить учениковъ, для переводу съ его словъ по русски, иноземець данъ Есимъ Крееръ, которой былъ въ толмачахъ у пушечнаго мастера Шпекла». (Тамъ же, св. 15, л. 291).

⁽²⁵⁶⁾ Тамъ же.

въ официальномъ донесеніи на разные административные вопросы, возникшіе при образованіи коллегій, между прочимъ сказано: «Понеже по его императорскаго величества указу, съ 1712 году содержалась въ москвѣ инженерная школа, а съ 1719 году учинена при С.-Петербургѣ инженерная рота и т. д.»⁽²⁵⁷⁾; слѣдовательно здѣсь время ея основанія опредѣляется категорически. Въ 1712 же году отъ 16 Января встрѣчаемъ еще указъ: «Школу инженерную умножить, а именно сыскать мастера изъ русскихъ, который бы училъ цыфры, или на башню для сего ученія посылать; и когда ариметику скончатъ, учить геометрію столько, сколько до инженерства надлежитъ, а потомъ отдавать инженеру учить фортификацію и держать всегда полное число 100 человекъ или 150, изъ которыхъ чтобъ двѣ трети, или по нуждѣ были изъ дворянскихъ дѣтей»⁽²⁵⁸⁾. Изъ сенатскаго указа того же года⁽²⁵⁹⁾ видно, что инженерная школа находилась не подъ вѣденіемъ приказа артиллеріи, а военной канцеляріи, въ которой ей велѣно было «всякимъ отиравленіемъ содержаться»; тѣмъ не менѣе въ виду совокупности въ описываемое время инженернаго и артиллерійскаго дѣла подъ однимъ общимъ управленіемъ, мы прослѣдимъ далѣе тѣ свѣденія объ инженерной школѣ, которыя дошли до насъ въ современныхъ извѣстіяхъ.

Изъ того же указа узнаемъ, что въ ней въ 1712 году былъ для ученія инженерной науки учитель изъ плѣнныхъ, швейской майоръ инженеръ Рейтаръ, а въ ученіи у него учениковъ велѣно быть указному числу 100 человекамъ; къ 1713 г. въ инженерной школѣ было всего 23 ученика, въ добавку къ которымъ велѣно набрать изъ всякихъ чиновъ людей и изъ наредворцевыхъ дѣтей (за которыми до 50 дво-

⁽²⁵⁷⁾ Тамъ же (Дѣла исп. св. 5875, л. 132).

⁽²⁵⁸⁾ П. С. З. т. IV, № 2467.

⁽²⁵⁹⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. артил. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 3, л. 402).

ровъ) 77 человекъ, чтобъ довести комплектъ школы до 100 учениковъ ⁽²⁶⁰⁾, а въ слѣдующемъ 1714 году опредѣленъ былъ и самый размѣръ содержанія личнаго состава школы, а именно:

Учителю майору Рейтеру:

Кормовыхъ	по 20 р. на мѣсяць.
Да на топление школъ, на дрова и на свѣчи	— 10 — — —
Ученикамъ: 33-мъ	— 3 ал. 2д. (10 к.) на день.
— 33-мъ	— 2 ал. 2д. (7 к.) — —
— 34-мъ	— 10 д. (5 к.) — —

Всего учителю и ученикамъ на годъ 3037 р. 18 ал. 4 д. (3037 р. 56 к.).

Въ 1719 г. состоялось распоряженіе объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ инженерной роты ⁽²⁶¹⁾, начальникомъ которой былъ назначенъ инженеръ-полковникъ де-Кулонъ ⁽²⁶²⁾; въ составъ этой роты велѣно было взять изъ Москвы всѣхъ наличныхъ учениковъ инженерной школы. Любопытна инструкція, данная по этому случаю: «Мая 28-го по высылкѣ изъ Москвы оныхъ школьничковъ на смотрѣ явилось 67 человекъ ⁽²⁶³⁾, и ему Кулону раздѣлить ихъ для того ученія по всѣмъ инженерамъ по пропорціи и освидѣтельствовавъ подлинно: кто какимъ образомъ въ инженерной наукѣ явятъ-

⁽²⁶⁰⁾ П. С. З. т. V, № 2379.

⁽²⁶¹⁾ Тамъ же, т. V, № 3330.

⁽²⁶²⁾ Полковникъ Кулонъ обучалъ инженерству присылавшихся къ нему учениковъ и ранѣе; въ 1718 г. по государеву указу присланы были къ нему для науки инженерству изъ с.-петербургской, да изъ новгородской академіи 14 человекъ, «и оные-де ученики происходятъ во обучительствѣ воспримно, а его-де великаго государя жалованья на 718 и 719 годы ниоткуда давать имъ не опредѣлено, и инструментовъ и бумаги невыдано, отчего пришли въ великое оскуднѣе. И по приговору военной коллегіи-тѣмъ ученикамъ 14 человекамъ учинено его великаго государя жалованье противъ московскихъ инженерныхъ учениковъ первой стати, по гривнѣ на день человеку». (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла ген. пов. св. 3. л. 252).

⁽²⁶³⁾ Позже къ нимъ прибавилось еще нѣсколько.

ся по малолѣтству и остротѣ и лучшей понятности годные, тѣхъ учить и производить въ совершенство, и какъ они будутъ впредь въ наукахъ происходить, о томъ въ военную коллегію репортовать, а которые за старолѣтствомъ и тупостью или какою иною негодностью къ той наукѣ явятся неудобные, тѣхъ объявить съ доношеніемъ въ военной коллегіи» (264).

Инженерная школа въ Москвѣ не прекратила своего существованія и по переводѣ учениковъ въ роту де-Жулона; вышеупоминавшійся майоръ Рейтаръ, по отправкѣ послѣднихъ въ С.-Петербургъ, вскорѣ послѣ того подалъ въ военную канцелярію донесеніе, любопытное еще въ томъ отношеніи, что даетъ понятіе о способахъ обученія въ этой школѣ, совершенно аналогичныхъ съ пріемами практиковавшимися въ школѣ артиллерійской. «Инженерной школы ученики изъ Москвы высланы все въ С.-Петербургъ», писалъ Рейтаръ, «а нынѣ де изъ С.-Петербурга изъ военной коллегіи присланы къ нему для ученія инженерныхъ и прочихъ принадлежащихъ къ тому наукъ три человѣка, а во ученіи де тѣхъ наукъ одному ему за недовольствомъ російскаго языка ни которой мѣрѣ исправится невозможно, и дабы для обученія тѣхъ, также и другихъ присылаемыхъ впредь, повѣлено было отправить къ нему изъ прежде присланныхъ отъ математической школы двухъ человѣкъ, которые высланы въ С.-Петербургъ съ инженерными ученики»; прошеніе Рейтара было уважено,—вѣрно было «для вспоможенія ему во ученіи отсылаемыхъ въ Москву въ инженерную школу учениковъ, отослать изъ С.-Петербурга изъ присланныхъ съ Мос-

(264) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов. св. 3, л. 217). Далѣе прилагается весьма интересный списокъ инженернымъ ученикамъ: «А кто имянно и изъ какихъ чиновъ и съ котораго году оныя ученики въ Москвѣ въ наукъ были, и что съ ними какихъ чиновъ инженерныхъ инструментовъ съ Москвы послано, тому при семъ вѣденіе».

ввы инженерныхъ учениковъ, которыхъ требовалъ оной майоръ и которые по свидѣтельству де-Кулоца въ наукахъ своихъ явились во всемъ исправны» ⁽²⁶⁵⁾.

Быть учениковъ, отправленныхъ въ инженерную роту, по крайней мѣрѣ въ первое время, немногимъ отличался отъ отличался (отъ условій обставлявшихъ учениковъ артиллерійской школы въ 1709 г., когда учитель послѣднихъ, Гранъ, какъ мы передавали выше, долженъ былъ скликать своихъ питомцевъ, путемъ разсылки сыскныхъ памятей. Изъ артиллерійской канцеляріи отписывали въ 1719 г., что «присланы въ артиллерию отъ военной коллегіи инженерныхъ учениковъ 72 человекъ и велѣно ихъ обучать въ ихъ дѣлѣ, а стоять оныя отъ команды гораздо не въ близости, гдѣ кто могъ нанималъ, и за дальностью иныхъ вскорѣ иногда не можно сыскать. А въ артиллерійской слободѣ поставить ихъ пегдѣ, поуже во оной построенныхъ дворовъ немного»; въ заключеніе спрашивали: «о квартирахъ тѣмъ инженернымъ ученикамъ, чтобъ они стояли не въ разлученіи, что повелѣно будетъ?» ⁽²⁶⁶⁾.

Ученики въ инженерной ротѣ получали оклады соотвѣтственно своимъ познаніямъ; вышеупомянутые 72 человекъ по разборѣ ихъ де-Кулономъ, были распределены на три категоріи:

«Въ наукахъ во всемъ исправны и достойны кондукторами 11, жалованья . по 4 р. въ мѣсяцъ.

Въ наукахъ же во всемъ исправны 16, жалованья . по 4 ал. въ день.

Въ наукахъ не во всемъ исправны (а при инженерствѣ быть годны) 43, жалованья . по 2 ал. 4 д. въ день».

⁽²⁶⁵⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 3, л. 392).

⁽²⁶⁶⁾ Тамъ же, л. 224.

Затѣмъ остались двое, которые «въ наукахъ своихъ явились неисправны и при инженерствѣ быть имъ невозможно», ихъ велѣно было написать въ драгунскіе полевые полки въ вахмистры, «понеже по сказкамъ ихъ явилось, что они выбраны въ школу изъ драгунскаго полку изъ урядниковъ» (267).

Для характеристики методовъ обученія въ инженерной школѣ, можно еще прибавить, что сплошь и рядомъ ученики ея отрывались отъ занятій для разсылокъ по командировкамъ; такъ къ инженеръ-полковнику Люберасу, занимавшемуся составленіемъ картъ эстляндскихъ и нигерманландскихъ береговъ, было велѣно въ 1719 г. послать въ Ревель 15 человекъ лучшихъ инженерныхъ учениковъ, изъ команды де-Кулона; кромѣ того въ томъ же году было послано два человека въ Выборгъ, 4 человека къ инженеру Віару въ Ригу и проч.

о) *Въ приказъ артиллеріи отдались засѣлки*, а именно: Коширская, Рязанская, Ряжская, Бѣлѣвская, Лихвинская, Козельская, Тульская, Веневская, Шацкая и Перемышльская, но эта часть вѣденія была вскорѣ же изъята, такъ какъ по указу въ Маѣ 1702 г. велѣно было засѣлки и всѣ засѣчныя дѣла отослать въ казенный приказъ (263).

(267) Тамъ же, л. 402—405. Сенатскимъ указомъ въ Ноябрь 1719 г., упомянутые размѣры содержанія были измѣнены: кондукторамъ велѣно было производить по 5 р. на мѣсяць, ученикамъ первой стати по 5 алт., второй—по 4 алт., третьей—по 3 алт. 2 ден., на день (л. 473).

(268) Тамъ же (Дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 1, л. 26, 128).

Глава III.

Денежныя средства приказа.

Въ первые годы существованія приказа артиллеріи, не имѣлось никакихъ узаконеній или положеній, которыми бы хотя приблизительно опредѣлился размѣръ ежегодныхъ потребностей артиллерійскаго вѣдомства, а вмѣстѣ съ тѣмъ размѣръ и самихъ денежныхъ средствъ, необходимыхъ для ихъ удовлетворенія. Штаты и таблицы изданы были позже, о смѣтахъ же, составляемыхъ за годъ впередъ, въ то время конечно не могли быть и рѣчи. По этому вопросу о расходахъ артиллерійскаго вѣдомства въ теченіи первыхъ десяти лѣтъ XVIII столѣтія, представляетъ не мало затрудненій для своего рѣшенія. Непосредственнымъ источникомъ въ этомъ случаѣ могли бы служить прихода-расходныя вѣдомости «денежной казны» приказа артиллеріи, подававшіяся по истеченіи каждаго мѣсяца и года въ Ближнюю канцелярію ⁽¹⁾ и представляющія такимъ образомъ матеріалъ наиболѣе полный и точный, въ которомъ каждый приходъ и расходъ суммъ занесенъ отдѣльной статьею, но къ сожалѣнію подобныя вѣдомости сохранились до насъ лишь за немногіе годы; для остальнаго же времени дошедшія до насъ данныя представляютъ только общую цифру годового денежнаго расхода приказа артиллеріи, да и то не всего. Необходимо впрочемъ замѣтить, что и вышеупомянутыя вѣдомости, при всей ихъ полнотѣ, могутъ дать лишь приблизительное до известной степени понятіе о суммахъ, расходовавшихся до 1710 года; обинмая собою денежные выдачи приказа артиллеріи, онѣ не

⁽¹⁾ На основаніи указа состоявшагося въ Мартѣ мѣсяцѣ 1701 г. (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: Дѣла шт. ген.-фельдц, св. 1, л. 69).

упоминаютъ объ унлагахъ производившихся по потребностямъ послѣдняго другими приказами. Насколько же подобны уплаты представляли крупную цифру, значительно измѣнявшую общій итогъ расходовъ артиллерійскаго вѣдомства, можно видѣть изъ того, что напр. въ теченіи 1703 года сибирскій приказъ долженъ былъ уплатить, по памяткамъ изъ приказа артиллеріи, разнымъ поставщикамъ и за припасы 76452 р., т. е. сумму почти равняющуюся всему неокладному расходу приказа артиллеріи за упомянутый годъ ⁽²⁾. Однако повидимому «дачи» изъ другихъ приказовъ, шедшія помимо артиллерійскаго, принадлежали исключительно къ категоріи «дачи неокладныхъ», и по этому «окладныя», отпущавшіяся приказу артиллеріи, представляютъ дѣйствительной окладной расходъ всего артиллерійскаго вѣдомства ⁽³⁾.

Приводимъ цифры артиллерійскихъ расходовъ, на основаніи вѣдомостей «денежной казны» приказа артиллеріи за 1701—1709 г. (исключая 1704-го, для котораго данныхъ не имѣется совсѣмъ); въ помѣщаемой ниже таблицѣ окладныя

⁽²⁾ Именно 81580 руб. (Расходныя вѣдомости 1703 г.; см. прил. XXI).

Вотъ еще фактъ: Имяннымъ указомъ 1705 г. велѣно было изготовить разныхъ припасовъ на 54815 руб. а деньги отпустить изъ приказа Большой казны, но послѣдній передалъ въ артиллерію только половину означенной суммы, а на другую подрядилъ непосредственно самъ и производилъ платежи помимо приказа артиллеріи. (Арх. ст. дѣлъ при СПб. артил. музеѣ: Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 380). Отсутствіе расхода на порохъ и пороховыя матеріалы въ вѣдомостяхъ 1708 и 1709 г., показываетъ, что эта статья оплачивалась изъ другихъ приказовъ,—вѣроятно изъ сибирскаго.

Иноземецъ Стельсъ, которому въ началѣ 1708г. была предоставлена монополія по пороховому производству, въ условіяхъ своихъ заявлялъ, что: «Деньги ему выдавать изъ котораго приказа повѣлено будетъ», а мы уже знаемъ изъ предшествовавшей главы, что годовой подрядъ Стельса простирался до 58000 рублей.

⁽³⁾ Окладными дачами назывались опредѣленные и постоянныя (т. е. ежегодныя): таковыми были жалованье (окладъ) и пенсіи. Неокладными—случайныя или временныя, вообще неопредѣленныя; сюда относятся всѣ прочіе расходы кромѣ двухъ уже упомянутыхъ.

расходы (т. е. жалованье и пенсін) показаны отдѣльно отъ неокладныхъ (т. е. всѣхъ прочихъ); кремѣ того числа второго столбца, для 1705—1707 г. представляютъ необладной расходъ только на покупку матеріаловъ и припасовъ, за исключеніемъ однако пороха, сѣлитры, сѣры и угля, и дополнить эти числа другими неокладными статьями (какъ то: приказными дачами, платою рабочимъ и проч.) не дозволило отсутствіе данныхъ. Равнымъ образомъ неполны цифры того же второго столбца, для 1708 и 1709 гг., въ которыя не вошелъ расходъ на порохъ и пороховые матеріалы. Что же касается до цифръ перваго столбца, для 1705—1707 г., то онѣ пополнены среднимъ выводомъ изъ чиселъ 1703 и 1709 годовъ. Части рубля вездѣ отброшены

Денежный расходъ приказа артиллеріи за 1701—1709 г. (1).

Годы.	Окладн. расходъ	Неоклад.расходъ.	Итого.
1701	18325 руб.**	67826 руб.**	86211 руб.**
1702	17118*	41148*	58266*(а)
1703	28458**	158779** (б)	187237**
1705	34943	123486***	158429
1706	34943	65644***	100587
1707	34943	75295***	110238
1708	41428*	40545*(в)	81973*
1709	49595*	12527*	62122*
Всего за 8 лѣтъ.	259734	585305	845039
Среднее въ годъ.	32467	73163	105630

Примѣчанія: а) По годовой вѣдомости. Сложивъ же итоги мѣсячныхъ, получаемъ 57816 руб.; наконецъ по вѣдомости

(1) Выведенъ на основаніи слѣдующихъ документовъ: 1) Мѣсячныя прихода-расходныя вѣдомости 1702, 1708 и 1709 г г., подававшіяся въ Ближнюю канцелярію (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ; Дѣла

помѣщенной нами въ приложеніяхъ (см. прил. XXI), окладной расходъ = 18578 руб., неокладной 39549 р., итого 58127.

б) Сюда включены и 76452 р., выданные изъ сибирскаго приказа.

в) По вѣдомости помѣщенной нами въ приложеніяхъ (см. прил. XXII): на покупку припасовъ (кромѣ пороха, пороховыхъ матеріаловъ и угля къ кузн. дѣлу) — 34774 р., «кормовыхъ дневныхъ дачъ работничью нарядчику, плотникамъ, колесникамъ, прядильщикамъ, кузнецамъ, которые были въ работѣ на пушечномъ дворѣ у мастерскихъ и у всякихъ дѣлъ, да къ артиллерійскимъ кузнечнымъ дѣламъ на уголь» — 5417 р.; всего 40191 р.

шт. ген.-фельд., св. 1, л. 7—56, 65—89; св. 11, л. 516—569; св. 11, л. 570—640) Въ нихъ приходъ и расходъ заносился по числамъ мѣсяца; по окончаніи года въ ту-же канцелярію вносились общая годовая вѣдомость, въ которой статьи прихода-расхода распредѣлялись по рубрикамъ; такая вѣдомость носила названіе «годовой смѣты», черновой образчикъ которой сохранился намъ отъ 1702 г. (Тамъ же, св. 1, л. 97—128). Цифры выведенныя изъ этихъ вѣдомостей, обозначены въ таблицѣ звѣздочкою. 2) Расходныя годовыя вѣдомости 1695, 1700, 1701, 1702 и 1703 г.г., составленныя неизвѣстно по какому случаю, — браткія. Считаемо нужнымъ замѣтить, что окладной расходъ въ этихъ вѣдомостяхъ, исчисленъ, повидимому, не по расходнымъ книгамъ, а по окладнымъ; кромѣ того въ общую цифру окладнаго расхода включены и такъ называемыя «приказныя дачи» (наградныя, пособія, подъемныя и проч.). Вслѣдствіи этого, изъ суммы окладнаго расхода, показанной въ вѣдомости за 1703 г. (29215 р. 9 ал. 3 д.), мы выключили 717 р. 16 ал. 4 д., израсходованные на жалованье въ приказѣ и на подъемъ. Справедливость перваго замѣчанія изъ вышесказанныхъ, можетъ подтверждаться изъ сравненія цифръ за 1702 г., по вѣдомостямъ упомянутымъ въ пунктахъ 1 и 2-мъ; по годовой вѣдомости пункта 1-го, окладной расходъ составляетъ 17117 р. 22 ал. 1 д., включая откуда 241 р. 27 ал. 2¹/₂ д. жалованья, причитающагося на 1701 годъ, и прибавляя затѣмъ отмѣченные въ вѣдомости недодачи на 1702 годъ — 935 р. 21 ал. 4 д., да еще приказныхъ дачъ 538 р. 30 ал. 2 д., получаемъ 18350 р. 13 ал. 2¹/₂ д., т. е. цифру мало различающуюся отъ показанной въ вѣдомости пункта 2-го (именно 18578 р. 12 ал.), причежъ и эта разность произошла вѣроятно отъ неполной отмѣтки всѣхъ недодачъ. Вѣдомости упомянутыя въ пунктѣ 2-мъ, помѣщены въ приложеніяхъ (XXI);

Разсматривая приведенную таблицу видимъ, что окладной расходъ постоянно и быстро возрастаетъ, а именно съ 1702 по 1709 г. онъ увеличивается почти втрое (на 289%). Возрастаніе это обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ, что артиллерійскій полкъ, сформированный въ 1700 г., частью изъ прежнихъ пушкарей, частью же изъ новыхъ «приверстаныхъ изъ солдатскихъ полковъ», въ теченіи упомянутого времени постоянно развивается и пополняется; при томъ же «новоприборные» пушкари изъ солдатъ, не получали въ первое время жалованья изъ приказа артиллеріи ⁽⁵⁾.

Какъ не значителенъ былъ окладной расходъ самъ по себѣ, но по окладнымъ кингамъ онъ является еще выше; въ послѣднихъ находимъ напр:

цифры заимствованныя изъ нихъ, отмѣчены двумя звѣздочками. 3) «Вѣдомость о приходѣ и расходѣ, что до опредѣленія губерній во артиллерію исчислялось и каково подано въ разрядъ ко опредѣленію губерній въ 1709 году». Приведены общія цифры, что «въ прошлыхъ годѣхъ до 709 года (съ 1705 по 1708 включительно) на неокладные расходы выходило денегъ на покупку припасовъ»; въ перечнѣ же припасовъ не значатся порохъ, пороховые матеріалы и уголь (къ кузнечнымъ дѣламъ), а слѣдовательно въ означенныя цифры не входитъ расходъ на покупку этихъ предметовъ. Сама вѣдомость помѣщена въ прилож. XXII, цифры же изъ нея заимствованныя, обозначены тремя звѣздочками.

(5) Такъ въ 1701 г. въ Псковъ въ артиллерію было прислано изъ солдатскихъ полковъ 387 человекъ. Въ годовой расходной вѣдомости 1702 г. значится, что изъ всего этого числа только девять человекъ получили изъ приказа жалованье, остальнымъ оно выдано не было, какъ видно потому, «что имъ оклады въ списку не написано». Въ 1706 году «вѣдно быть Преображенскаго и Семеновскаго и прочихъ полковъ изъ солдатъ 174 человекамъ въ артиллеріи въ пушкаряхъ, жалованье давать имъ прежніе ихъ оклады». Эти 174 «новоприборныхъ» пушкаря не получили своего жалованья изъ приказа артиллеріи, еще и въ 1707 году, вслѣдствіи того что Ближняя канцелярія не опредѣляла, изъ какого приказа должны были отпускаться на этотъ предметъ деньги. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 632; св. 7, л. 624, 626).

На 1707 г. размѣръ его показанъ въ 52281 р. (°).

— 1708 г. — — — — 57482 р. 90¹/₂ коп. (°).

Сличая напр. послѣднюю цифру, съ окладнымъ расходомъ дѣйствительно произведеннымъ въ томъ же 1708 году, находимъ, что разность составляетъ почти 28°/о! Вполнѣ объяснить себѣ этотъ фактъ трудно, но, въ числѣ прочихъ причинъ, не послѣднюю роль здѣсь должна была играть неисправность въ выдачѣ самого жалованья, что случалось зачастую, но крайней мѣрѣ какъ о томъ свидѣлствуютъ многія сохранившіяся до насъ челобитныя по этому поводу; могло быть и то, что на счетъ окладныхъ дачъ производились и экстренные расходы неокладные. Относительно измѣненія послѣднихъ, изъ той же таблицы видимъ, что расходы эти представляютъ явленіе обратное. Достигнувъ въ 1703—1705 г. своего наибольшаго предѣла, они затѣмъ уменьшаются, и притомъ такъ быстро, что въ 1709 году составляютъ едва ¹/₁₀ противъ 1705-го (°).

Такое уменьшеніе является обстоятельствомъ крайне страннымъ, въ виду того, что сѣверная война, непрерывавшаяся съ 1700 года, со взятія Нарвы въ 1704-мъ принимаетъ болѣе обширный и рѣшительный характеръ и заканчивается лишь въ 1709 году побѣдой подъ Полтавой. При подобныхъ условіяхъ казалось бы, что неокладной расходъ долженъ былъ наоборотъ увеличиваться, такъ что указанное уменьшеніе его является какъ бы аномаліей, которую во всякомъ

(°) Арх. ст. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 627).

(°) См. прилож. XXII.

(°) Абсолютно наибольшую цифру представляетъ 1703 годъ, но принимая во вниманіе, что неокладной расходъ 1705 года не полный, въ особенности же что въ немъ не достаетъ цифръ относящихся до пороха и пороховыхъ припасовъ, достигавшихъ въ 1703 году до 68000 р., надо признать, что онъ едва-ли могъ уступать неокладному же расходу перваго. По этой же причинѣ мы сравниваемъ и minimum такового (1709 г.) съ 1705-мъ, а не съ 1703-мъ.

случаѣ довольно трудно объяснить вполне. Одною изъ причинъ уменьшенія могъ быть захватъ непріятельскихъ артиллерійскихъ запасовъ въ завоеванныхъ городахъ, но этимъ весь вопросъ еще разрѣшаться не можетъ.

Въ среднемъ выводѣ за 8 лѣтъ, неокладной расходъ составляетъ 69,26% общаго, остальные же 30,74% приходятся на долю окладного.

Въ дополненіе къ приведенной выше таблицѣ, приведемъ здѣсь еще росписаніе артиллерійскихъ расходовъ по статьямъ, за 1702, 1703, 1708 и 1709 годы, причемъ придержимся современнаго же подраздѣленія расходовъ по тексту годовой вѣдомости 1702 года, выдѣливъ особо лишь наиболѣе важные предметы, изъ всей массы покупныхъ матеріаловъ и припасовъ:

Росписаніе артиллерійскихъ расходовъ.

Статья расхода.	Г О Д БЛ.			
	1702	1703	1708	1709
Дьякамъ, подъячимъ, приказ- нымъ и вообще чинамъ, состоя- щимъ при приказѣ артиллеріи. Стрелкамъ и нестроевымъ ар- тиллерійскимъ служителямъ и подотникамъ	528 р. 3 ал. 1 д. 11729 р 15 ал. 5 1/2 д.		487 р. 16 ал. 4 д. (а) 36093 р. 15 ал. 1 1/2 д. 43527 р. 8 ал. 3 д.	615 р. (а)
Мастерамъ, мастерамъ и ихъ ученикамъ, состоящимъ при пу- шечныхъ дворахъ	4860 р. 3 ал. 1/2 д. (б) 17117 р. 22 ал. 1 д. 28457 р. 26 ал. 1 д. (г)		4845 р. 30 ал. 1 1/2 д. 41427 р. 28 ал. 5 д. 49555 р. 18 ал. (в)	
Приказныя дачи: жалованье въ приказъ (пособіи, наградная и пр.), подъемныи и разныи дру- гія мелныя дачи	538 р. 30 ал. 2 д	847 р. 16 ал. 4 д. (ж)	532 р. 7 ал. 2 д	606 р. 15 ал. 5 д. (з)
Прогонныя: разныя лицамъ и на подводныи подъ артиллерійскіе припасы	286 р. 17 ал. 1 1/2 д.	397 р. 11 ал. 1 д.	223 р. 1 д.	279 р. 30 ал. 5 д.
Кормовыя погонныя мастеровъ и рабочихъ, и зафальши. Школа: жалованье и кормо- выи учителямъ и ученикамъ, одежда послѣднимъ, учебныя по- собія и проч.	848 р. 19 ал. 3 д. 3781 р. 25 ал. 4 1/2 д	428 р. 20 ал. 2 д. (и) 14008 р. 2 ал. 5 д. 67818 р. 17 ал. 2 1/2 д. (к)	4706 р. 12 ал. 3 д.	3402 р. 3 ал. 1 1/2 д.
Порохъ, селитра, сѣбра и по- роховыя бочки			712 р. 10 ал. 5 д.	438 р. 16 ал. 2 д.
			74 р. (х)	

Окладная (Яковлевы).

Неокладная.

Н е о к л а д н ы е	Артиллерийские снаряды и жел- езная издвая, какъ то: топо- ры, кирки, мотыги, ружейные замки и проч.; железо и сталь. Медь и свинецъ	(ш) 8882 р. 16 ал. 4 д. 837 р. 31 ал.	(н) 21706 р. 6 ал. 3 д. 15178 р. 3 ал. 5 д. 40000 р. (о) 2178 р. 24 ал. 5 д. 1500 р.	33 р. 23 ал. 2 д. 2800 р. 41 р. 25 ал.
	Уголь къ кузнечнымъ дѣламъ. Строевое платье: сукно, при- кладъ и работъ; обувь и пр. . . Строительные материалы: лѣсъ, камень, известь, глина и проч., для постройки новыхъ и ремон- та старыхъ зданий, съ камен- щиками, плотниками и проч. . . Приказный расходъ: писчая бумага, канцелярскія принадлеж- ности и проч.	(р) 6582 р. 19 ал. 3 д. (р) (у) 7546 р. 21 ал. 1/2 д.	(п) 8385 р. 15 ал. 1/2 д. 310 р. 17 ал. 4 д (о) (н) 178 р. 19 ал. 13235 р. 11 ал. 1 д.	(к) 557 р. 32 ал. 1/2 д. (к) 125 р. 8 ал. 3 д
	Разные материалы и припасы на пушечные дворы и въ от- пускъ въ полевою артиллерию, гарнизоны и другая жѣста Итого на неокладный дачи.	(ч) 41148 р. 17 ал. 5 д. 158779 р. 15 ал. 3 1/2 д.	(ш) 10460 р. 9 ал. 4 1/2 д. 4130 р. 32 ал. 4 д. (ш) 40545 р. 4 ал. 4 1/2 д.	(к) 12526 р. 21 ал. 1 д (к) (ш) (к) (к)
	Всего на окладной п неоклад- ной расходъ	(э) 58266 р. 6 ал. 4 д 187237 р. 8 ал. 2 1/2 д	(ю) 81973 р. 1 1/2 д.	(ю) 62122 р. 5 ал. 5 д

Примѣчанія:

- а) Въ томъ числѣ 124 р. «убавочныхъ половинныхъ подъяческихъ окладовъ», которые отосланы въ адмиралтейскій приказъ.
- б) Въ томъ числѣ 468 р. лѣкарямъ.

в) Въ томъ числѣ 241 р. 27 ал. 2^{1/2} д. на 1701 годъ. Изъ всей суммы: пноземцамъ 7719 р. 31 ал. 1 д., русскимъ—9397 р. 24 ал. 2 д. Въ вѣдомости (годовой) ошибой выставлено 17117 р. 21 ал.

г) Изъ суммы 29215 р. 9 ал. 3 д. показанной въ вѣдомости, вычтено 757 р. 16 ал. 4 д., причитающіеся на жалованье въ приказъ и на подъемъ.

д) Въ томъ числѣ 409 р. 29 ал. 5^{1/2} д. на 1707 г., 744 р. 31 ал. 3^{1/2} д. на 1709 г., всего на прошлый и будущій года 1154 р. 28 ал. 1 д.; послано въ армию и въ гарнизоны для разлачи жалованья 23876 р. 26 ал. 3 д.

е) 848 р. 29 ал. 3^{1/2} д. на 1708 годъ; 345 р. 4 ал. 4^{1/2} д. на 1710 г.; всего 1194 р. 1 ал.; послано въ армию и въ гарнизоны 30084 р. 31 ал. 3 д.

ж) Въ томъ числѣ 90 р. за дворовую землю, на которой живетъ стольникъ Тимсѳей Кудравцевъ.

з) Въ томъ числѣ за кандалы, которые куплены на ссыльныхъ людей для отсылки въ преображенскій приказъ на какому, 20 алтынъ.

и) Пороховымъ уговорщикамъ 6428 р. 26 ал. 4 д., селитра—4018 р. 15 ал. 1 д., сѣра—3333 р. 11 ал., пороховыя бочки 227 р. 16 ал. 4 д.

к) Въ томъ числѣ 50452 р. 14 ал. 3^{1/2} д. за селитру и за порохъ дано подрядчикамъ непосредственно изъ сибирскаго приказа.

л) За пороховыя бочки.

м) Въ томъ числѣ за передѣлку горѣлаго ружья 1000 р.

н) За передѣлку горѣлаго ружья 680 р., за тесаки 320 р.; 16000 р. дано поставщикамъ изъ сибирскаго приказа.

о) Мѣдь и сѣра 26000 р. (въ томъ числѣ 10000 р. дано изъ сибирскаго приказа помимо приказа артиллеріи.

п) Мѣдь 1440 р., свинець 136 р. 6 ал. 4 д.

р) Строились каменныя кузницы, селятерныя «поварни», литейный и кладовые анбары; въ 1702 для этихъ постро-

екъ поставлено разныхъ матеріаловъ, включая сюда перевозку ихъ, а равно уборку мусора и щебня, на сумму 4231 р. 32 ал. 4 д.; каменщикамъ въ подрядную (3508 р.) цѣну выдано 1163 р., плотникамъ за настилку крышъ 43 р. 11 ал., всего 5438 р. 10 ал. 2 д.; кромѣ того «на государевы пороховые мельницы на дѣло плотины и колесъ за лѣсные припасы и съ работники 437 р. 28 ал. 4 д., да къ дѣлу поддоновъ за припасы: кирпичъ и глину и иные припасы 2 р. 10 ал. 4 д.», итого 440 р. 6 ал. Въ 1703 г.—«за каменные и за лѣсные припасы и каменщикамъ и плотникамъ отъ дѣла каменнаго строенія пушечнаго и гранатнаго дворовъ и пороховаго анбара 8525 р. 15 ал. $\frac{1}{2}$ д.», на поставку къ литейнымъ дѣламъ бѣлаго кирпичу 60 р. Первая цифра взята изъ второй вѣдомости 1703 года (см. прил. XXI), но первой же: «каменщикомъ и плотникомъ и за каменные всякіе припасы подрядчикамъ 7665 р. 15 ал. $\frac{1}{2}$ д., за строеніе на пушечномъ дворѣ надъ каменнымъ строеніемъ черепичныхъ кровель 400 р.», всего 8065 р. 15 ал. $\frac{1}{2}$ д. Разницу 260 р. мы отнесли на счетъ лѣсныхъ припасовъ, почему на эту цифру и уменьшили сумму показанную въ первой вѣдомости «за лѣсные припасы и за дрова».

с) Въ томъ числѣ «отъ разборки полатъ гдѣ былъ приказъ артиллеріи, работнымъ людямъ въ указное число въ 98 р.—50 р.

т) Въ томъ числѣ «за припасы которые куплены на цахутной дворѣ что въ Кремлѣ у Никольскихъ воротъ на перекрышку сараи для кладки артиллерійскихъ припасовъ» — 147 р. 8 ал. 2 д.

у) Бичева, канаты и фитиль 2153 р. 2 ал. $5\frac{1}{2}$ д., Смоленіе канатовъ 180 р., смола къ Смоленію канатовъ 194 р. 14 ал. 4 д. рогожи цыновки—1395 р., «шерстяное» полотно на пороховые мѣшки «для скорой стрѣльбы»—150 р., телѣги «съ палубы»—1021 р. 3 ал. 2 д., колеса къ пу-

шечнымъ станамъ—1155 р., деревянные картечи и токарямъ на дѣло ихъ—46 р. 17 ал. 2 д., лѣсные припасы на дѣло пушечныхъ и мортирныхъ становъ, осей и проч., и дрова—1602 р. 12 ал., припасы къ Иваиовской колокольнѣ къ дѣлу воскреснаго колокола—333 р. 7 ал., разные материалы и припасы—315 р. 30 ал. 3 д.

ф) Подробности см. въ прил. XXI.

х) Пенька—385 р., смола, деготь и коломазь—1422 р. 4 ал., рогожи цыновки—1004 р., шерстяное полотно—720 р., холстъ 190 р., лѣсные припасы къ дѣлу картечей и шинглей—600 р., кремни фузейные и пистолетные—400 р., картузная бумага 225 р., дрова—843 р. 3 ал. 2 д. (въ томъ числѣ 20 р. 20 ал. за лѣсъ на дѣло пушечныхъ станковъ (5 р. 20 ал.) и на дышла, коромысла и снпцы къ станамъ (15 р.); «на дѣло по росписи г. Шнаррейтера въ московскомъ гарнизонѣ на башняхъ и на бойверкахъ для кладн ко охраненію гранатъ, фетилю, пороха и иныхъ припасовъ, за 100 ящиковъ большихъ и за 200 меньшихъ»—1070 р., разные припасы къ заводу и литью 16 пушекъ «новой манеры», 1-й пушки ядромъ 12 ф. и 2 мортиръ—31 р. 32 ал. 2 д., припасы на пушечной дворѣ въ лабораторію—20 р. 30 ал.; «за палатку яришную, которая куплена для посылки въ военной походѣ для управленія артиллерійскихъ всякихъ дѣлъ»—7 р. 16 ал. 4 д.; разные материалы и припасы 3540 р. 23 ал. 2½ д.

ц) Пенька—385 р., кульки и рогожи—408 р., на дѣло палубъ—250 р., дрова—84 р., припасы на заводъ фурмъ къ литью 109 пушекъ и мортиръ 1309 р. 13 ал. 4 д., разные материалы и припасы 1694 р. 19 ал.

ч) Въ вѣдомости ошибочно показано 41113 р. 6 ал.

ш) Въ томъ числѣ 76452 р. 14 ал. 3½ д. унлочены сибирскимъ приказомъ помимо приказа артиллеріи.

щ) Въ томъ числѣ 280 р. унлочены камками.

ъ) 1985 р. 16 ал. 4 д. унлочены камками.

э) Въ вѣдомости годовой ошибочно 58230 р. 28 ал. 2 д.; по мѣсячнымъ вѣдомостямъ весь расходъ опредѣляется въ 57816 р. 6 ал. 1¹/₂ д.

ю) Итоги мѣсячныхъ вѣдомостей выведены иногда невѣрно, а потому изъ сложности ихъ получаются данныя нѣсколько отличающіяся отъ приведенныхъ нами.

Таковы цифры главнѣйшихъ расходовъ приказа артиллеріи, до изданія первыхъ штатовъ и табелей въ 1710 году; посмотримъ теперь какіе же источники находились въ его распоряженіи, для покрытія этихъ расходовъ.

Собственные доходы приказа артиллеріи, т. е. собиравшіеся имъ самимъ, были весьма незначительны. Они состояли изъ нѣсколькихъ оброчныхъ статей, большая часть которыхъ притомъ отошла отъ него въ самомъ началѣ, именно— въ 1702 г. съ передачей засѣкъ въ вѣденіе казеннаго приказа⁽⁹⁾; изъ помольнаго сбора съ пороховыхъ заводовъ, отошедшаго въ 1704 году въ новоучрежденную «семеновскую канцелярію»⁽¹⁰⁾; изъ выручки за проданные матеріалы и разныхъ другихъ статей, поименованныхъ въ приводимой нами ниже таблицѣ денежнаго прихода приказа артиллеріи. Между спеціальными доходами приказа отмѣтимъ денежный сборъ, взаимнѣ оброчнаго сосноваго угля, съ нѣкоторыхъ монастырскихъ волостей, а именно:

Московского уѣзда съ патриаршей Енежской волости	12 р. 60 к.
Троицы Сергіева монастыря съ Вохонской волости	84 р.
Чудова монастыря коломенскаго уѣзда съ Высоцкой волости	42 р. 10 ¹ / ₂ к.
<hr/>	
Итого въ годъ	138 р. 70 ¹ / ₂ к. ⁽¹¹⁾

(9) «По указу великаго государя въ Маѣ мѣсяцѣ 1702 г., тѣ засѣки, которыя вѣдомы были въ приказѣ артиллеріи и доимки пенныхъ денегъ отосланы и нынѣ вѣдомы въ казенномъ приказѣ». (Арх. ст.

Этотъ сборъ подъ названіемъ «артиллерійскаго дохода» сохранился и послѣ 1710 года, когда сумма положенная на артиллерію была разложена на губерніи, причемъ онъ причисленъ былъ къ московской (12).

Недостатокъ собственныхъ, такъ сказать внутреннихъ, средствъ, ставилъ приказъ артиллеріи въ необходимость почерпать свои источники извнѣ, изъ денежныхъ средствъ другихъ приказовъ, пользовавшихся въ этомъ отношеніи болѣе благопріятнымъ положеніемъ. Кажется, ни одинъ приказъ, бюджетъ котораго представлялъ излишекъ доходовъ передъ расходами, не избѣгнулъ того, чтобы не подѣлиться своими избытками съ приказомъ артиллеріи (13). Въ описываемый періодъ не существовало никакого особаго учрежденія, специальность котораго составляло бы завѣдываніе государственными сборами и доходами; послѣдніе были разбросаны по многимъ приказамъ, изъ коихъ рѣдкій составлялъ исключеніе, почему въ списокъ таковыхъ учреждений, снабжавшихъ артиллерію денежными средствами, мы встрѣчаемъ чуть ли не всѣ тогдашніе приказы.

Изъ самаго существа финансовыхъ порядковъ того времени, порядковъ характеризовавшихся отсутствіемъ какъ нормальныхъ табелей, такъ и ежегодныхъ смѣтъ, вытекаетъ то,

дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера св. 1, л. 131).

(10) Полн. собр. зак. т. IV, № 1965.

(11) Прил. XXII.

(12) «Доимочная тетрадь. О губерніяхъ съ которыхъ опредѣлено платить въ артиллерію положенный окладъ и.....что съ которой губерніи съ 710 по 717 г. въ платежѣ было деньгами и зачетами». (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арх. отд. 1717 г. № 113).

(13) Въ документахъ того времени упоминаются слѣдующія учрежденія и приказы, которыя болѣе или менѣе постоянно, или только иногда, доставляли денежныя средства на расходы артил. вѣдомства: ратуша, монастырскій, сибирскій, приказъ большіе казны, ямской, помѣстной, московскій судный, печатный, казенный патриаршій, дворцовый и новгородскій.

что на остальные приказы не могло быть положено никакой определенной суммы, которую бы они должны были ежегодно доставлять въ приказъ артиллеріи, и такимъ образомъ бюджетъ послѣдняго оставался неопредѣленнымъ по самой неизвѣстности его расходовъ. При упомянутыхъ порядкахъ оставался одинъ путь, которымъ можно было бы облегчить затруднительное положеніе приказа артиллеріи, по причинѣ неопредѣленности его финансовыхъ средствъ, это—распредѣленіе самихъ его расходныхъ статей между прочими приказами, по крайней мѣрѣ статей наиболѣе необходимыхъ, или, другими словами, возложить на разные приказы обязанность оплачивать извѣстные, указанные расходы. Таковой порядокъ являлся единственнымъ, приложимымъ въ то время.

Между ежегодными расходами приказа артиллеріи, первое мѣсто, какъ по неотложности удовлетворенія, такъ и по крупной цифрѣ, принадлежитъ окладному расходу; поэтому прежде всего слѣдовало обезпечить приказъ въ отношеніи послѣдняго. Два учрежденія—ратуша и монастырскій приказъ были предназначены для этой цѣли, между которыми исключительно былъ распредѣленъ расходъ по удовлетворенію денежнымъ жалованьемъ личнаго состава артиллерійскаго вѣдомства. Упоминается также ямской приказъ, но участіе его выражалось ничтожной цифрой. Необходимо замѣтить однако, что оба вышеназванные учрежденія не одновременно были опредѣлены къ упомянутой цѣли, и первоначально денежные суммы отпускались приказу артиллеріи изъ одной ратуши ⁽¹⁴⁾, монастырскій же приказъ былъ привлеченъ къ

(14) Въ приходныхъ вѣдомостяхъ 1702 г. (мѣсяць Май), показано 3832 руб., присланныхъ изъ сибирскаго приказа, «на дачу иноземцамъ и московскимъ пушкарямъ и пушкарскаго чина людямъ великаго государя жалованья». Дача эта, вѣроятно была случайная, временная: въ то время приказъ артиллеріи существовалъ исключительно на средства ратуши и сибирскаго приказа, почему легко могло случиться, что за недостаткомъ окладной суммы положенной на ратушу, артиллерійское вѣдомство потребовало присылки недостающихъ денегъ

участію въ означенномъ расходѣ не ранѣе 1704 года ⁽¹⁵⁾. Съ этого времени окладныя «повоприбылыя» дачи полагались уже на обояхъ, въ результатъ чего выработался рядъ «повсегодныхъ» дачъ обоями этими учрежденіями, въ пользу приказа артиллеріи, или иѣчто въ родѣ опредѣленнаго, положеннаго на нихъ оклада ⁽¹⁶⁾.

изъ приказа сибирскаго. Такъ или иначе, но несомнѣнно то, что впоследствии послѣдній никогда не отпускалъ суммъ на указанный предметъ. Означенная дача составляеть всего 2,11% денежнаго отпуска 1702 года изъ упомянутаго приказа, между тѣмъ какъ ратуша въ томъ же году и на тотъ же предметъ отпустила 41,1%.

⁽¹⁵⁾ Первая указанія насчетъ монастырскаго приказа встрѣчаемъ въ 1705 году (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла штаба ген.-фельдцейхмейстера, св. 5, л. 631); слѣдующая замѣтка, относящаяся къ концу 1702 года, неоспоримо доказываетъ, что упомянутое учрежденіе до 1704 г. не было привлекаемо: «Въ прошлыхъ годѣхъ въ приказъ артиллеріи на всякіе расходы деньги иманы изъ приказы большія казны и изъ ратуши и изъ сибирскаго приказы, тысячь по десяти и больши и меньши, а нынѣ берутъ изъ одного сибирскаго приказы на неокладные расходы порознь». (Тамъ же: дѣла штаба ген.-фельдцейхмейстера, св. 1, л. 140).

⁽¹⁶⁾ Между прочимъ въ докладной запискѣ, поданной въ 1706 г. изъ приказа артиллеріи въ Ближнюю канцелярію, по поводу «прибылаго» жалованья инженерному полковнику Генсону, 174 пушкаремъ набраннымъ изъ солдатъ преображенскаго, семеновскаго и прочихъ полковъ, да 39 псковскимъ пушкаремъ, «изученнымъ пушечной стрѣльбѣ», читаемъ: «..... А на окладную дачу артиллеріи высшихъ чиновъ начальствующимъ офицерамъ и нижнимъ служителямъ положены деньги на ратушу и на монастырскій приказъ, и присылаютъ на ту дачу въ артиллерію изъ тѣхъ приказовъ повсягодно...; всего сверхъ положеннаго на ратушу и монастырскій приказъ окладу окладной дачи прибудеть на годъ 3223 р. И тѣ деньги на нынѣшней (1706) годъ 3291 р. и впредь по 3223 р. изъ которыхъ приказовъ имать, великій государь о томъ что уважеть». (Тамъ же: дѣла штаба ген.-фельдцейхмейстера, св. 5, л. 631—633). Въ приходныхъ вѣдомостяхъ, суммы присылавшіяся изъ приказовъ на дачу жалованья, называются также окладными, впрочемъ не всегда; нерѣдко онѣ значатся просто присланными «на окладныя (дачи)». Это показываетъ, что въ строгомъ смыслѣ на вышеупомянутые приказы никакого оклада положено не было, а послѣдній возникъ такъ сказать самъ собою, вълѣдствіи спеціальнаго характера самыхъ взносовъ этихъ учреждений.

Отпускъ суммъ изъ ратуши и монастырскаго приказа, не ограничивался одиными упомянутыми дачами; оба учрежденія перѣдко давали деньги и на разные расходы неокладные. Такъ въ 1702 году болѣе половины (53,43%) всѣхъ неокладныхъ поступленій, приходится на долю ратуши⁽¹⁷⁾. Впослѣдствіи однако подобныя отпуска были прекращены. Тѣмъ не менѣе и въ послѣдующіе годы встрѣчаемся съ фактами, которые показываютъ, что оба упомянутыя учрежденія продолжаютъ участвовать и въ неокладныхъ расходахъ приказа артиллеріи, не ограничиваясь отпускомъ однихъ суммъ окладныхъ, но только это участіе выражается въ иной формѣ: оплачивается самими учрежденіями непосредственно, не пересылая денегъ въ приказъ артиллеріи. Въ 1708 г. напр. «Великій Государь указалъ дѣлать пушки

(17) Вотъ указаніе на подобныя отпуска изъ монастырскаго приказа: «Въ 1705 г. по указу великаго Государя свинець, который остался у города Архангельскаго у иноземцовъ и у русскихъ людей отъ прошлагодной ярмарки, и который будетъ въ привозѣ, вновь взять на великаго государя по настоящей цѣнѣ, а деньги за тотъ свинець дать изъ градскихъ таможенныхъ и изъ кабацкихъ доходовъ; а тожъ число денегъ, что дано будетъ, въ ратушу будутъ присланы изъ приказу артиллеріи. И по вѣдомости изъ ратуши въ покупкѣ у города Архангельскаго свинцу и прислано въ приказъ артиллеріи 6132 пуда 36 фун., цѣною съ пошдины и съ перевозомъ 5287 р. 3 ал. 3 д. И въ то число изъ приказу артиллеріи въ ратушу отосланы изъ наличныхъ достальныхъ денегъ, которыя присланы были на покупку свинцу жъ изъ монастырскаго приказу 1316 руб. 3½ д. Къ тому доведется добавить 3971 р. 2 ал. 5½ д. „А въ памяти изъ ратуши въ приказъ артиллеріи написано, что тѣ деньги 3971 р. 2 ал. 5½ д. зачтены въ окладную дачу, что довелось дать артиллерійскимъ служителямъ на нынѣшній 706 годъ. И тѣ вышенисанныя деньги, изъ котораго приказу взять, и въ ратушу отослать, о томъ великій государь что укажетъ.» (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 262). Документъ этотъ любопытенъ еще въ другомъ отношеніи. Обстоятельство, что приказъ артиллеріи долженъ былъ возвратитъ ратушѣ деньги, которыя она уплатила за свинець, для него купленный, указываетъ, что въ виду спеціальнаго назначенія ратуши избѣгалось возлагать на нее другіе расходы, кромѣ окладныхъ.

новыми образцы на дворѣ свѣтлѣйшаго князя Меншикова въ Семеновскомъ, а на покупку къ тому дѣлу всякихъ припасовъ и на дачу жалованья мастеровымъ людямъ, деньги давать изъ доходовъ монастырскаго приказа; и для всякихъ къ тому дѣлу покупокъ взять въ купчины изъ гостинной сотни, первой статьи двухъ челсвѣкъ» (18). Наконецъ соль, на окладное соляное жалованье артиллерійскимъ чинамъ, отпускалась изъ помѣстнаго приказа.

Вотъ цифры окладныхъ дачъ изъ приказовъ, за 1707 и 1708 годы:

Въ 1707-мъ изъ ратуши положено было отпустить.	34223 р.
— монастырскаго приказа.	18058 р.
	<hr/>
	Всего 52281 р.
— помѣстнаго приказа соли....	2396 пуд. (19)
Въ 1708-мъ изъ ратуши — —	34026 р. 92 1/2 к.
— монастырскаго — —	23155 р. 98 к.
— ямскаго приказа —	300 р. (20)
	<hr/>
	Всего 57482 р. 90 1/2 к.
— помѣстнаго приказа соли...	2430 пуд. (21)

Отсюда видно, что окладъ положенный на ратушу остался въ теченіи года почти безъ измѣненія, между тѣмъ какъ окладъ монастырскаго приказа увеличился на 28,23%, вся же вообще окладная сумма возрасла почти на 10%.

Изъ всей массы неокладныхъ расходовъ только весьма немногіе имѣли постоянный, опредѣленный, болѣе или менѣе

(18) П. С. З., т. IV, № 2185. Оригинально что къ дѣлу этихъ новыхъ пушекъ, монастырскій приказъ нѣкоторые припасы покупалъ изъ приказа артиллеріи. (Январская и мартовская вѣдомости 1708 г.).

(19) Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 627).

(20) На ямской приказъ окладъ (вѣроятно тѣ-же 300 р.) былъ положенъ уже въ 1707 г. Въ июньской вѣдомости 1708 года значатся присланные изъ ямскаго приказа 144 р., «достаальные» на 1707 годъ.

(21) См. прилож. XXII.

обеспечивавшіи ихъ удовлетвореніе источникъ; это именно: расходъ по найму поденныхъ и издѣльныхъ мастеровыхъ и рабочихъ, и дачи пороховымъ уговорщикамъ за поставляемый порохъ. Подобное преимущество этихъ статей расхода передъ другими, легко объясняется. Наемный работникъ «который только поденнымъ кормомъ питается», могъ рабстать единственно при условіи своевременнаго съ нимъ расчета; та же причина являлась однимъ изъ главнѣйшихъ залоговъ исправности пороховыхъ уворщиковъ въ ихъ обязательствахъ, такъ какъ пороховая промышленность держалась исключительно казенными подрядами. При иныхъ условіяхъ не могло быть рѣчи о своевременномъ расчетѣ, если бы приказу артиллеріи всякій разъ приходилось испрашивать «откуда деньги имать», такъ какъ и безъ того пороховые уговорщики постоянно приносили жалобы на неисправность платежей, а рабочіе, не получая платы иногда по два мѣсяца, разбродились, отчего пушечнымъ и инымъ дѣламъ «чинилось мотчаніе».

Давать деньги на вышеупомянутые расходы было исключительною обязанностью сибирскаго приказа: «Въ прошлыхъ годѣхъ по 1704 г., по указу великаго государя на дачу пороховымъ уговорщикамъ за принятый у нихъ порохъ и на дачу жъ плотникамъ и бузнецамъ и работникамъ и инымъ артиллерійскимъ мастеровымъ людямъ, и на селитру и на сѣру и на уголь и на иные дѣла, деньги въ приказъ артиллеріи иваны изъ сибирскаго приказа. И въ прошломъ 704 году великій государь будучи въ преображенскомъ на генеральномъ дворѣ, указалъ по имянному своему указу за принятый порохъ, который принятъ въ 1704 году и впредь за пріемной порохъ и на всякіе артиллерійскіе мелкіе расходы деньги имать изъ сибирскаго приказа противъ прежняго, и о томъ въ сибирской приказъ указъ послаць» (22). Впо-

(22) Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 5, л. 537).

слѣдствіи, къ числу спеціальныхъ суммъ отпущавшихся изъ сибирскаго приказа, присоединена была также дача на покупку угля «къ кузнечнымъ дѣламъ» (23). Къ сожалѣнію сохранились только отрывочныя данныя о размѣрѣ ежегодныхъ дачъ изъ сибирскаго приказа, на вышеупомянутые спеціальныя расходы, которыя мы помѣщаемъ въ приводимой ниже таблицѣ.

Снабжая исключительно приказъ артиллеріи средствами на нѣкоторые наиболѣе необходимыя расходы, сибирскій приказъ, подобно ратушѣ и монастырскому приказу, не былъ избавленъ и отъ другихъ дачъ. Последнія были въ особенности обильны до 1704 года. Сибирскій приказъ отпускалъ деньги «на селитру, на сѣру и на уголь и на иныя дѣла» (24), даже на жалованье артиллерійскимъ служителямъ; въ 1703 г. эти отпуски стали до того часты, что на неокладные расходы деньги брался исключительно изъ одного этого приказа, съ 1704-го-же они уже въ значительной степени ограничились: указано «имать деньги» только на мелкіе артиллерійскіе расходы. Подобное распоряженіе безъ сомнѣнія было

(23) Въ которомъ году именно—неизвѣстно, но вѣроятно въ 1704-мъ, и во всякомъ случаѣ не ранѣе; до того деньги на уголь присылались какъ изъ сибирскаго приказа, такъ и изъ другихъ мѣстъ, напр. изъ ратуши. Въ 1702 году изъ последней отпущено на упомянутый предметъ 1000 руб., тогда какъ изъ сибирскаго приказа на то-же ничего въ присылкѣ не было; (вѣдомость 1702 г.).

(24) Въ 1703 г. изъ приказа артиллеріи была подана докладная выписка, объ отпускѣ денегъ на расплату съ подрядчиками, поставившими разныхъ припасовъ въ этомъ году на 81111 руб. Въ этой выпискѣ читаемъ: «И на тую вышеписанную дачу и впредь на расплату на пушечномъ дворѣ кузнецамъ, плотникамъ, работникамъ и на покупку мелкихъ припасовъ къ пушечнымъ и мортирнымъ дѣламъ, и на пороховыя мельницы на починку плотинъ и амбаровъ и припасовъ же угля, бочекъ, корытъ, чановъ, ушатовъ, лотковъ, ситъ, решетъ, деньги откуда имать. Деньги напередъ сего въ приказъ артиллеріи на покупку всякихъ пушечныхъ и артиллерныхъ припасовъ и на дачу наемнымъ плотникамъ и кузнецамъ и работнымъ людямъ кормовыя деньги иманы изъ сибирскаго приказа.» (Арх. ст. дѣлъ при СПБ. арт. музеѣ: дѣла шт. ген-фельдц, св. 1, л. 143).

вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что сибирскій приказъ, истощенный въ своихъ денежныхъ средствахъ разными дачами, оказывался не въ состояніи удовлетворять тѣмъ расходамъ приказа артиллеріи, которые были на него специально возложены.

За исключеніемъ вышеупомянутыхъ, всѣ прочіе неокладные расходы, главная масса которыхъ касалась заготовленія матеріаловъ и предметовъ артиллерійскаго довольствія для арміи, гарнизоновъ и техническихъ заведеній, не имѣла указа зацнаго обезпеченія въ доходахъ одного или нѣсколькихъ опредѣленныхъ для того приказовъ, но покрывалась экстраординарными ассигнованіями изъ разныхъ учрежденій безразлично⁽²⁵⁾. Расходы этого рода считались какъ бы временными, экстренными, не нуждавшимися слѣдовательно въ извѣстномъ постоянномъ обезпеченіи. Всѣ болѣе или менѣе значительныя заготовленія производились по именнымъ высочайшимъ указамъ, въ которыхъ иногда указывались и самыя источники для денежныхъ на то ассигнованій⁽²⁶⁾. Въ слу-

(25) Расходы, извѣстные подъ общимъ названіемъ приказныхъ дачъ, а также «прогонныя», по своей незначительности покрывались вѣроятно изъ остаточныхъ суммъ приказа артиллеріи; по крайней мѣрѣ, за исключеніемъ 1702 года, на эти статьи ассигнованій изъ прочихъ учрежденій не встрѣчается. Артиллерійская школа первоначально содержалась на счетъ колокольнаго сбора, по прекращеніи же послѣдняго, нѣкоторыя потребности школьниковъ (напр. одежда) удовлетворялись деньгами изъ сибирскаго приказа. (См. вѣдомости 1708 и 1709 г.)

(26) 1704 г. Февраля 5 дня по его великаго царя и именному указу и по розметкѣ подъ статьями его государевой руки велѣно въ артиллерію купить и на желѣзныхъ заводѣхъ изготовить всякихъ къ военной и московской артиллеріи надлежащихъ припасовъ, чтобъ было изъ году въ годъ непремѣнно впредь для отпусковъ къ походамъ довольное число. А какихъ припасовъ велѣно купить и на заводѣхъ изготовить и что имъ на примѣръ цѣна, писано ниже сего И того вышенисанныхъ припасовъ по примѣрной цѣнѣ на 57303 р. 31 алтынъ. И о взятѣ тѣхъ денегъ великаго государя въ ближнюю канцелярію изъ которыхъ изъ приказовъ взять, докладная выписка изъ приказу артиллеріи внесена. И Марта въ 13 день по указу великаго государя и по докладной выпискѣ, которая великаго государя

чаѣ же, если подобнаго указанія не было, или приказъ артиллеріи самъ находилъ нужнымъ сдѣлать извѣстный расходъ, то въ Ближнюю канцелярію посылалась «докладная выписка», которая, по изложеніи предмета расхода, заканчивалась стереотипной фразой—«тѣ деньги въ приказъ артиллеріи изъ какого приказа взять и великій государь что о томъ укажетъ». Наиболѣе частыя и крупныя приношенія подали на приказъ Большія казны, по крайней мѣрѣ съ 1704 г.; повидимому онъ представлялъ что то въ родѣ запасной кассы, къ которой прибѣгали во всѣхъ болѣе значительныхъ денежныхъ затрудненіяхъ. До 1704 г. подобную роль игралъ сибирскій приказъ, впрочемъ вѣроятно относительно одного только приказа артиллеріи.

Слѣдующая таблица представляетъ денежный приходъ приказа артиллеріи въ 1702, 1708 и 1709 годахъ:

въ ближней канцеляріи съ вѣдома бояръ закрѣплена рукою думнаго дворянина и печатника Никиты Молосевича Зотова, вѣдно на покупку тѣхъ припасовъ отнестись въ приказъ артиллеріи изъ приказа Большія казны денегъ половину 28652 р. а какъ тѣ деньги будутъ въ расходъ, а впродъ другая половина денегъ понадобится на покупку вышеупомянутыхъ указныхъ достальныхъ припасовъ, о томъ написать къ великому государю въ докладъ». (Арх. ст. дѣлъ при Сиб арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 244—249).

Въ 1705 году мяннымъ указомъ вѣдно было приготовить къ 1706-му разнымъ артиллерійскимъ припасовъ на сумму 54815 руб. и деньги отнестись изъ приказа Большія казны. Иногда впрочемъ приказъ артиллеріи, по собственной своей инициативѣ, составлялъ респешь припасовъ потребныхъ на годовой расходъ и испрашивалъ денегъ на ихъ заготовленіе. Такъ въ 1709 году была подана «вѣдомость что надобно въ нынѣшній 1709 годъ на расходы артиллерійскихъ припасовъ, безъ чего пробыть невозможно». Припасовъ было перечислено на 14445 р. Вѣдомость заканчивалась указаніемъ, что «въ прошлыхъ годѣхъ по нынѣшній 1709 годъ на вышеупомянутыя покупки деньги въ приказъ артиллеріи ищаны изъ приказа большія казны, изъ помѣстнаго и московскаго суднаго, изъ печатнаго приказовъ». (Тамъ же: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 11, л. 331—333).

Денежный приходъ приказа артиллеріи въ 1702, 1708 и 1709 годахъ.

		Г о д ы.		
С Т А Т Ъ И Д О Х О Д О В Ъ.		1702	1708	1709
Собственныя доходы приказа артиллеріи.	За оброчный сосновый уголь съ монастырскихъ волостей	136 р. 20 ал.	96 р. 2 ал.	84 р.
	Оброчныхъ съ отдаточныхъ пушкарскихъ и другихъ земель (а)	10 р. 14 ал. 4 д.	79 р. 25 ал.	26 р. 16 ал. 4 д.
	Оброчныхъ съ засѣчныхъ полянъ, рыбныхъ ловель, перевозовъ и проч.	263 р. 32 ал. 1/2 д.	—	—
	Помольныхъ съ порохов. мельницъ.	4 р. 7 ал.	—	—
	Итого окладныхъ	415 р. 7 ал. 1/2 д.	175 р. 27 ал.	110 р. 16 ал. 4 д.
Нормальные.	Именныхъ денегъ за порухи въ закупахъ	636 р. 23 ал.	—	—
	Колокольного сбора денегъ (б)	464 р. 20 ал. 2 1/2 д.	—	—
	Курпостныхъ и судебныхъ пошлинъ.	22 р. 16 ал. 1 д.	6 р. 4 д.	41 р. 30 ал. 5 д.
	За проданные матеріалы	994 р. 20 ал.	191 р.	7 р. 6 ал. 4 д.
	Разныхъ другихъ доходовъ	26 р.	100 р.	25 р. 6 ал. 4 д.
Итого неокладныхъ	2144 р. 12 ал. 5 1/2 д.	297 р. 4 д.	74 р. 10 ал. 5 д.	
Итого собственныхъ доходовъ	2559 р. 20 ал.	472 р. 27 ал. 4 д.	184 р. 27 ал. 3 д.	

(См. сльд. стр.)

Изъ ратуши	13124 р. 17 ал. 5 ¹ / ₂ д.	35505 р. 21 ал. 4 ¹ / ₂ д.	23519 р. 19 ал. 1 д.
Изъ монастырскаго приказа	3832 р. 14 ал. 4 ¹ / ₂ д. (в)	20639 р.	23155 р. 32 ал. 4 д.
Изъ ямскаго приказа (г)	—	294 р.	150 р.
Итого окладныхъ	16956 р. 32 ал. 4 д.	56438 р. 21 ал. 4 ¹ / ₂ д.	46825 р. 18 ал. 3 д.
Изъ сибирскаго приказа	15983 р. 13 ал. ¹ / ₂ д. (л)	5998 р. 20 ал. 2 д. (е)	8383 р. 29 ал. 2 ¹ / ₂ д. (ж)
Изъ другихъ приказовъ	19203 р. 12 ал. ¹ / ₂ д. (з)	12562 р. 33 ал. (и)	—
Итого неокладныхъ	35185 р. 23 ал. 5 д.	15581 р. 20 ал.	8383 р. 29 ал. 2 ¹ / ₂ д.
Итого поступленийъ изъ приказовъ	52143 р. 24 ал. 3 д. (к)	75000 р. 8 ал. 2 ¹ / ₂ д.	55209 р. 14 ал. 3 ¹ / ₂ д.
Всего прихода	54702 р. 9 ал. 5 д.	75473 р. 2 ал. 4 ¹ / ₂ д.	55394 р. 8 ал. 4 ¹ / ₂ д.
Остаточныхъ за раздачею жалованья и вы- четныхъ передаточныхъ	158 р. 15 ал. 2 д.	475 р. 10 ал. 4 д.	155 р. 16 ал. 4 д.
Остатокъ отъ предыдущаго года	7370 р. 20 ал. 4 ¹ / ₂ д. (л)	9453 р. 23 ал. ¹ / ₂ д.	3429 р. 2 ал. ¹ / ₂ д.
Всего прихода съ остаточными, вычтенными и съ остаткомъ	62232 р. 23 ал. 1 ¹ / ₂ д. (м)	85402 р. 3 ал. 1 д. (н)	58978 р. 28 ал. 3 д.

Примѣчанія:

а) Эта и слѣдующая статьи значатся иногда въ ведомостяхъ въ числѣ неокладныхъ доходовъ.

б) Подъ «колокольного сбора деньгами» подразумѣвались: «здѣльные» за обмѣнъ колокольной мѣди на цѣлые колокола, выручка отъ продажи колоколовъ, денежныя взносы церквей за обмѣнъ колокольной мѣди.

в) Изъ сибирскаго приказа.

г) «На дачу: извощикамъ, которые присланы изъ ямскаго приказу въ артиллерію, 100 человекамъ».

д) На дачу: пороховымъ уговорщикамъ 6250 р., за селитру 4018 р. 15 ал. 1 д., за дѣло канатовъ и фитиля, 1514 р. 31 ал. 1¹/₂ д., на поставку къ каменному строенію кирпича и иныхъ припасовъ 4000 р., каменщикамъ работавшимъ на пушечномъ дворѣ—200 р.

е) На дачу: кормовыхъ мастникамъ, колесникамъ, кузнецамъ и всякимъ работнымъ и мастеровымъ людямъ и издѣльныхъ—московскихъ рядовъ и городовымъ кузнецамъ 4588 р. 12 ал., за уголь 1000 р., кормовыхъ и на одежду школьнымъ ученикамъ 270 р. извощикамъ за провозъ пороха съ гранатнаго двора и съ Васильевскаго лужка въ Спасскій пристѣнокъ и въ Кремль 140 р. 8 ал. 2 д.

ж) Кормовыхъ и издѣльныхъ—4689 р. 29 ал. 2¹/₂ д., на уголь 1500 р., на одежду школьнымъ ученикамъ 104 р., на припасы къ литью 24-хъ, 18-ти и 6-ти фун. пушекъ, 9-ти и 3-хъ пуд. мортирь 2100 р.

з) Изъ ратуши: На приказныя дачи 28 р., прогонныхъ 92 р. 17 ал. 1¹/₂ д., московскимъ кузнецамъ за ковку станновъ и пр. 241 р. 15 ал. 5 д., часоваго дѣла мастеру за сдѣланные въ школу циркуля, транспортныя и пр. 28 р. 30 ал., на покупку сѣры 3333 р. 11 ал., на дубовыя пороховыя бочки 95 р., подрядчикамъ за артиллерійскіе снаряды, желѣзныя издѣлія, желѣзо и передѣлку горѣлаго ружья 7522 р. 16 ал. 4 д., на уголь 1000 р., на припасы къ каменному строенію 853 р. 11 ал. 4 д., на дѣло плотины у пороховой мельницы 406 р. 24 ал. 2 д., на дачу за окончины что взяты на Воскресенскія ворота 8 р. 15 ал. 2 д.,

подрядчикамъ за фитиль и пеньку 368 р., за смолу 587 р. 16 ал. 4 д., шерстяное полотно 150 р., на дѣло телѣгъ съ вазубы 538 р. 27 ал., на поставку пушечныхъ колесъ 1148 р., деревянныхъ картечей 28 р., на лѣсные припасы къ пушечнымъ и мортирнымъ дѣламъ и дрова 792 р. 9 ал. 4 д., на заводъ и на дѣло большого Успенскаго собора Воскресенскаго колокола 580 р. 16 ал. 4 д., подрядчику за поставку на пушечный дворъ всякихъ припасовъ 1000 р., всего 18803 р. 14 ал. $\frac{1}{2}$ д.; изъ новгородскаго приказа на дѣло станковъ подъ чугунныя пушки 400 р.

и) Изъ приказа большія казны: «На покунку мѣди и иныхъ припасовъ для заводу и литья 16 пушекъ мѣдныхъ новой мащеры ядромъ 5 фун.»—3644 р., на дачу Нарышкину за полковые всякіе желѣзные припасы 8918 р. 33 ал.

к) Въ томъ числѣ изъ ратуши 31927 р. 30 ал. (выведено изъ мѣсячныхъ вѣдомостей, въ годовой - же поставлено 31953 р. 20 ал. $\frac{1}{2}$ д.); изъ сибирскаго приказа 19815 р. 27 ал. 5 д., изъ новгородскаго—400 р.

л) Въ томъ числѣ 133 р. 32 ал. $\frac{4}{2}$ д. остаточныхъ колокольнаго сбора.

м) Въ годовой вѣдомости 60718 р. 16 ал. 1 д.; разница произошла отъ того, что во первыхъ цифру присланныхъ изъ ратуши денегъ мы взяли измѣненную, противъ показанной въ вѣдомости (см. прим. б), а во вторыхъ -- что мы считали дѣйствительный остатокъ отъ предыдущаго года (7236 р. 30 ал. 2 д.), а не оказавшейся на лицо (5697 р.), какъ это сдѣлано въ вѣдомости. (Вѣдомость денгамъ за 1702 г., см. прил. XXIII).

н) Въ декабромъ итогъ мѣсячныхъ вѣдомостей ошибка, почему выведенная нами цифра разнится отъ общаго ихъ итога.

Ознакомившись со способами, которыми покрывались расходы приказа артиллеріи, необходимо взглянуть въ какой мѣрѣ способы эти достигали своей цѣли, или, другими сло-

вами, — на сколько аккуратно доставлялись приказу тѣ суммы, которыя были необходимы ему для выполнения своей спеціальной государственной задачи.

Имѣющіеся въ этомъ отношеніи факты, приводятъ къ тому заключенію, что недосылки суммъ изъ различныхъ учреждений, были обычнымъ хроническимъ явленіемъ. Помѣщаемъ здѣсь нѣсколько сохранившихся по этому предмету данныхъ за 1708 и 1709 годы (27).

Ндослано.	въ 1708 году.		въ 1709 году.	
	Сумма.	въ %.	Сумма.	въ %.
Изъ ратуши	1478 р. 72 к.	4,35 (28)	10507 р. 35 к.	30,88
— монастырскаго	2516 р. 98 к.	10,87	—	—
— ямскаго	6 р.	2	150 р.	50
Итого.	1044 р. 25 к.	1,82	10657 р. 35 к.	18,54

По упомянутыя въ приведенной таблицѣ учрежденія, могутъ назваться образцовыми по своей исправности, сравнительно съ сибирскимъ приказомъ! Неаккуратность послѣдняго, доходя до возможныхъ предѣловъ, ставила приказъ артиллеріи иногда въ критическое положеніе и вызывала непрерывный рядъ жалобъ. Въ 1703 году, напр., отсюда доносили: «Нынѣ на пушечномъ дворѣ въ работѣ у пушечныхъ и у стапочныхъ дѣлъ и подъ сверлами и у заводу образца воскреснаго колокола и всякой валовой работѣ рабочихъ людей чловѣкъ по 300 и больше, деньги имъ гдѣ имать, а изъ того (т. е. сибирскаго) приказу не отпускаютъ а безъ денегъ тѣ рабочие люди и кузнецы не работаютъ и оттого

(27) Для 1709 огода, по неизвѣстности цифръ дѣйствительныхъ окладовъ, взяты цифры 1708-го, хотя послѣднія вѣроятно были ниже.

(28) Излишняя сумма, оказавшаяся въ присылкѣ изъ ратуши, въ 1708 году, была вѣроятно недослана въ предшествовавшемъ, или прислана авансомъ на слѣдующій.

пушечнымъ и инымъ дѣламъ чинится мотчаніе» (29). Въ 1706 г. опять: «Съ прошлаго 1704 по нынѣшній 1706 г., на вышеннаишыя дачи (т. е. порохов. уговорщикамъ, подецинымъ рабочимъ и на мелкіе расходы) деньги въ приказъ артиллеріи иманы изъ сибирскаго приказа. Нынѣ довелось взять изъ того приказа:

Пороховымъ уговорщикамъ, за принятой у нихъ порохъ денегъ .	43316 р.
Плотникамъ, кузнецамъ, работ- никамъ и на уголье .	1320 р. 21 ал. 3 д.
	<hr/>
	Итого 44636 р. 21 ал. 3 д.

И пороховые и угольные уговорщики, и плотники и кузнецы и работники быють челомъ въ приказѣ артиллеріи не-престанно, что имъ тѣхъ денегъ изъ сибирскаго приказа не выдаютъ, и за невыдачею тѣхъ денегъ пороховые ихъ многіе заводы остановились, для того что имъ съ мастеровыми и рабочими людьми и за взятую селитру и сѣру и за иные припасы расплатиться нечѣмъ и впредь селитры и сѣры купить не на что, и мастеровымъ и рабочимъ людямъ дать нечего; а плотникамъ и кузнецамъ и работникамъ питаться нечѣмъ. И о дачѣ вышеннаишыхъ денегъ и впредь о дачѣ на такіе жъ расходы изъ сибирскаго приказа великій государь что укажетъ» (30).

Тоже самое доносилъ Брюсъ и въ 1708 году: «Пороховые уговорщики зѣло жалобу приносили на сибирскій приказъ, что имъ великое задержаніе въ деньгахъ, како никогда не бывало, отчего принуждены то дѣло покинуть, понеже прошлаго году денегъ за порохъ по сіе время неплачено съ 70000 рублей, а въ прежніе годы и четвертой доли такова долга не бывало Такожъ пишутъ ко мнѣ съ Москвы, что вся-

(29) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 144).

(30) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла штаба ген.-фельдц. св. 5, л. 537).

кая работа останавливается для того, что многіе работники разбродятся, понеже имъ поденнаго корму, которымъ токмо питаются, изъ сибирскаго приказа мѣсяца по два слишкомъ невыдано» (31).

Приведенные факты достаточно указываютъ, на сколько обезпеченъ былъ приказъ артиллеріи въ своевременныхъ денежныхъ снабженіяхъ со стороны тѣхъ учреждений, которыя играли роль его специальныхъ, постоянныхъ кассъ. Безъ сомнѣнія, не лучше оказывались и такія, на которыя падали временныя ассигнованія. Это можно видѣть напр. изъ того, что приказъ находился въ постоянномъ долгу у своихъ поставщиковъ и подрядчиковъ. Такъ въ 1710 г., за разные припасы поставленные до 1704 г., онъ состоялъ должнымъ заводчикамъ:

Нарышкинцу	12649 р. 19 ал.
Меллерамъ .	20906 р. 28 ал.

Итого . 33556 р. 13 ал. 4 д.

За припасы поставленные съ 1704

по 1710 г.: Нарышкинцу.	15675 р. 25 ал.
Меллерамъ .	18358 р. 8 ал.

Итого . 34033 р. 33 ал.

Всего 67590 р. 13 ал. 2 д. (32).

Такимъ образомъ въ отношеніи своевременности полученія денежныхъ средствъ, ассигновавшихся изъ разныхъ учреждений, приказъ артиллеріи находился вообще въ крайне невыгодномъ положеніи. Причину этого едва-ли можно отыскать въ одной медленности приказнаго дѣлопроизводства, хотя тогдашніе порядки и должны были играть здѣсь извѣстную роль. Слѣдующій фактъ освѣщаетъ напр. другую сторону дѣла; когда инженерному подполковнику Генсону, по указу 1705 г., велѣно было быть «у артиллеріи» и

(31) Тамъ же. (Дѣла штаба ген.-фельдц. св. 10, л. 331, 332).

(32) Тамъ же, (Дѣла штаба ген.-фельдц. св. 15, л. 1495).

на жалованье деньги ему, по 68 р. на мѣсяць, имать изъ монастырскаго приказа, то послѣдній, на требованіе о присылкѣ ихъ, отвѣчалъ: «Что де въ артиллерію на вышесказанную дачу Генсону отсылать не довелось для того, что по именному великаго государя указу въ монастырскомъ приказѣ велѣно набирать драгунской полкъ и тѣ деньги надобно тѣмъ наборнымъ драгунамъ на покунку и на жалованье»⁽³³⁾. Подобный примѣръ можетъ указывать, что несправность въ доставленіи денежныхъ ассигнованій, имѣла причиною и самую несоразмѣрность предъявлявшихся со всѣхъ сторонъ требованій, съ дѣйствительными доходами приказовъ, что и ставило послѣдніе въ невозможныхъ одинаково удовлетворять имъ. Вообще финансовая часть въ описываемое время находилась въ хаотическомъ состояніи. Государственные расходы быстро возрастали, въ той же мѣрѣ множились и разные государственные сборы и цалоги; но тѣ и другіе оставались неопредѣленными. Установить между ними равновѣсіе было невозможно, а между тѣмъ при всеобщемъ обѣдненіи и истощеніи, сборы поступали въ разные приказы далеко не въ надлежащемъ размѣрѣ. Неудивительно поэтому, если приказы недосылали, или даже совсѣмъ отказывались присылать деньги. Въ виду сказаннаго являлось настоятельною надобностью нѣкоторое урегулированіе государственныхъ финансовъ; необходимо было опредѣлить доходы и расходы, согласовать ихъ между собою и измѣнить самый способъ снабженія правительственныхъ учрежденій денежными средствами. Учрежденіе губерній и распределеніе на нихъ окладовъ, является первымъ шагомъ къ болѣе правильному устройству финансовой администраціи.

По именованному указу 18 Декабря 1708 года, все тогдашнее пространство Россіи было раздѣлено на восемь губерній и къ

⁽³³⁾ Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музей (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 631).

нимъ приписаны города ⁽³⁴⁾. Въ числѣ мотивовъ вызвавшихъ эту мѣру, одно изъ первенствующихъ положеній принадлежало соображеніямъ чисто финансовымъ, на что указываетъ отчасти и самый упомянутый актъ, повелѣвая губернаторамъ «въ тѣхъ губерніяхъ о денежныхъ сборахъ и о всякихъ дѣлахъ присматриваться, а для доношенія ему великому государю о тѣхъ губерніяхъ готовымъ быть, гдѣ онъ великій государь укажетъ». Въ вѣденіе новоучрежденныхъ губерній поступили всѣ общегосударственные сборы: денежные, хлѣбные и «иные всякіе» ⁽³⁵⁾, разбросанные до тѣхъ поръ по разнымъ приказамъ, такъ что за послѣдними остались только немногія спеціальныя поступления.

Новый административный порядокъ велѣно было ввести окончательно съ 1710 года, а до тѣхъ поръ «всякимъ дѣламъ также и сборамъ быть по прежнему и вѣдать тутъ гдѣ прежде были вѣдомы» ⁽³⁶⁾. Губернаторамъ было предписано представить къ тому времени вѣдомость доходовъ по губерніямъ ⁽³⁷⁾, а приказамъ, вѣроятно, — роспись расходовъ ⁽³⁸⁾.

27-го Января 1710 г. послѣдовалъ имянной указъ, данный Ближней канцеляріи о «сличеніи государственныхъ доходовъ съ расходами» ⁽³⁹⁾. Доходовъ «изъ общаго сложенаго трехъ годовъ перечня треть», во всѣхъ губерніяхъ оказалось 3133879 рублей, расходовъ же исчислено на 3834418 р., а именно:

⁽³⁴⁾ Полн. собр. зак. т. IV, № 2218.

⁽³⁵⁾ Полн. собр. зак. т. IV, № 2227

⁽³⁶⁾ Тамъ же.

⁽³⁷⁾ Имянной указъ отъ 9-го Января 1710 г., объ учиненіи во всѣхъ приказахъ и ратушахъ вѣдомостей о доходахъ и объ отсылкѣ оныхъ къ губернаторамъ, для составленія общей вѣдомости о дѣйствительныхъ поступленияхъ сборовъ и о недоборахъ за три года (1705—1707). (Тамъ же, т. IV, № 2244).

⁽³⁸⁾ Приказомъ артиллеріи еще въ 1709 г. была представлена въ разрядъ краткая вѣдомость о приходѣ и расходѣ за послѣдніе четыре года (1705—1708). См. прилож. XXII.

⁽³⁹⁾ П. С. З. т. IV № 2247.

На армію	1252525 р.) 2344525 р.
Гарнизоннымъ служителямъ.	977896 —	
Рекрутамъ	30000 —	
На оружейныя дѣла	84104 —	
Артиллеріи служителямъ и на припасы.	221799 —	
На флотъ	444288 —	
На разныя посольскія дачи	148031 —	
На разныя дачи	675775 —	
Итого	3834418 рублей.	

Доходовъ губерній какъ видно не хватало, почему, кромѣ арміи, на прочіе расходы опредѣлено было присылать изъ нихъ всего 914330 ⁽⁴⁰⁾, затѣмъ сумма оказавшаяся въ излишкѣ, вѣроятно была исключена изъ росписи расходовъ. Окончательное распредѣленіе послѣднихъ по губерніямъ, проведено было въ 1711 году, когда изданы были штаты для арміи.

И такъ на содержаніе артиллеріи было исчислено всего 221800 р. Сумма эта опредѣлилась на основаніи штатовъ и табелей, представленныхъ приказомъ артиллеріи въ Ближнюю канцелярію, но ни тѣхъ ни другихъ до насъ не сохранилось, хотя ссылки на нихъ попадаются безпрестанно, а мѣстами можно встрѣтить даже и отрывки изъ табели припасамъ и матеріаламъ ⁽⁴¹⁾. Несомнѣнно однако, что штатъ полевой артиллеріи помѣщенный въ полномъ собраніи заповѣдей ⁽⁴²⁾ и относящійся къ 1712 году, есть ни болѣе ни менѣе какъ тотъ-же—1710-го, и въ этомъ смыслѣ дѣйствительно можетъ

⁽⁴⁰⁾ Въ адмиралтейскій—433999 р., въ посольскій—148031 р., въ артиллерію—221800 р., въ дворцовую походную канцелярію—60000 р., къ государыннымъ царицамъ и царевнамъ—50500 р.; итого кромѣ арміи—914330 р. (П. С. З., т. IV, № 2319).

⁽⁴¹⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 930 и др.).

⁽⁴²⁾ П. С. З. т. IV, № 2480.

назваться первымъ артиллерійскимъ штатомъ; въ обобщъ и сумма положенная на содержаніе полевой артиллеріи таже самая. Очень вѣроятно, что упомянутые штаты и табели поданные въ Ближнюю канцелярію въ 1710 году, не были тогда еще подтверждены самимъ государемъ ⁽⁴³⁾, и въ 1712 г. вторично, но уже черезъ сенатъ, взошли на высочайшее утвержденіе ⁽⁴⁴⁾.

Первоначально опредѣленная на артиллерію сумма въ 221800 р., при раскладкѣ на губерніи была уменьшена до 209928 р., причемъ эта убавка послѣдовала единственно на счетъ статьи, ассигновавшей, кромѣ полевой артиллеріи, еще 26365 р. артиллерійскимъ служителямъ (т. е. приказнымъ, разнаго рода мастеровымъ и рабочимъ, воротникамъ и проч.), находившимся въ губерніяхъ московской, с.-петербургской, кіевской, смоленской и казанской ⁽⁴⁵⁾; изъ этихъ служителей ограничались только тѣми, которые обрѣтались на Москвѣ и опредѣлили имъ 14493 р. (собственно на жалованье 13475¹/₂ р., а 1017¹/₂ р. — на дачи въ приказъ и на прогоны).

⁽⁴³⁾ Въ такомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать 2-й пунктъ высочайшей резолюціи, на представленныя 19 Февр. 1711 г. Ближнею канцелярією армейскіе штаты, вмѣстѣ съ росписью расходовъ по губерніямъ. Въ резолюціи сказано: «Объ артиллеріи, въ какомъ опредѣленіи ей быть, о томъ отъ его царскаго величества указъ впредь будетъ». (П. С. З., т. IV, № 2319). По этому то и самый штатъ не приводился въ исполненіе. См. росписи: «что при артиллеріи нынѣ (т. е. въ Дек. 1711 г.) обрѣтается на лицо людей» и что «неисполнено противъ штата». (П. С. З., т. IV, № 2480).

⁽⁴⁴⁾ То обстоятельство, что вмѣстѣ со штатомъ полевой артиллеріи, при этомъ случаѣ, не было представлено табели припасамъ и матеріаламъ, указываетъ, что если послѣдняя считалась по своей полнотѣ и основательности не требующею вторичнаго представленія на высочайшее усмотрѣніе, то тѣмъ болѣе штатное положеніе о полевой артиллеріи едва-ли могло имѣть крупныя недостатки, требовавшіе существенныхъ измѣненій въ своей редакціи.

⁽⁴⁵⁾ П. С. З. т. IV, № 2319, стр. 616.

Означенные 209928 р. распредѣлялись въ расходъ слѣдующимъ образомъ:

Жалованье)чинамъ полевой артиллеріи .	64750 р. 80 к. ⁽⁴⁶⁾ .
		всѣмъ прочимъ .
Посыльнымъ въ приказъ и на прогоны .		1017 р. 56 к.
На заготовленіе матеріаловъ, припасовъ и «всякой аммуниціи» .		130684 р.

Итого . 209927 р. 97¹/₄ к.⁽⁴⁷⁾.

Слѣдовательно 37,26% всей суммы полагалось на жалованье, а 62,74%—на припасы и прочіе расходы.

⁽⁴⁶⁾ Та-же общая цифра показана и въ штатахъ 1712 г. (П. С. З. т. IV, № 2480); замѣчательно при этомъ, что сумма частныхъ итоговъ упомянутого штата не вполне сходится съ нею, а именно:

	Число людей.	Сумма.
На генеральный штабъ.	19	20622 р.
— полковой штабъ	2340	18441 р. 60 к.
— 1 бомбардирскую роту.	113	2710 р. 80 к.
— 6 канонирскихъ ротъ .	912	17553 р. 60 к.
— инженеровъ	25	2400 р.
— 1 минерную роту.	75	1569 р. 60 к.
— понтонеровъ	36	756 р.
— петардировъ	6	648 р.
Итого	4526	64710 р. 60 к.

Въ книгѣ штатовъ (П. С. З. т. 43, ч. I, стр. 10) приведено разчисленіе, въ которомъ на полковой штабъ значится 18491 р. 20 к., вся же сумма показана въ 64751 р. 40 к. Непонятно откуда взята первая цифра, такъ какъ въ другомъ мѣстѣ (тамъ-же стр. 8) стоитъ 18440 р. 40 к. Въ документѣ изъ котораго нами заимствована роспись общей опредѣленной на расходы артиллеріи суммы, замѣчено мимоходомъ, что на «инженерство и минерство» полагалось 4123 р. 50 к., тогда какъ по штату значится 3969 р. 60 к. Разность между этими цифрами (53 р. 90 к.) оказывается почти равною той, которую мы видѣли между вышесприведенными общими итогами (49 руб. 20 коп.).

⁽⁴⁷⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣла инсп. св. 5875, отд. I, л. 131).

Въ донесеніи къ которому приложенъ штатъ, помѣщенный въ

«И по его великаго государя указу, на тѣ расходы положено въ приказъ артиллеріи присылать изъ губерній денегъ: съ московской—110356 р., съ смоленской 2808 р., изъ архангелогородской—36106 р., изъ казанской—43484 р., изъ сибирской 17170 р.; итого по 209924 р.»⁽⁴⁸⁾. Въ окладъ съ московской губерніи входили и вышеупомянутые 14493 р. «артиллерійскимъ служителямъ которые на Москвѣ»⁽⁴⁹⁾, а также 138 р. такъ называвшагося артиллерійскаго дохода, т. е. денежнаго сбора съ трехъ монастырскихъ волостей, вмѣсто угля⁽⁵⁰⁾. Выражая въ процентахъ, приведенныя цифры получимъ, что окладъ московской губерніи составлялъ 52,57%, смоленской 1,34%, архангелогородской 17,20%, казанской 20,71%, сибирской 8,18%.

Въ 1711 году, какъ извѣстно, были изданы штаты для арміи, по случаю чего расходы вновь росписаны по губерніямъ, (собственно по войску, другіе же и въ томъ числѣ на артиллерію, остались по прежнему). Въ основаніе новой раскладки было принято число дворовъ въ губерніяхъ, кото-

полн. собр. зак. (т. IV, № 2480), показаны цифры нѣсколько иныи: на жалованье артиллерійскимъ служителямъ 79696 р. (сюда очевидно включена еще сумма на дачи въ приказъ и на прогоны), на артиллерійскіе припасы—130228 р., итого 209924 р. Разница въ числахъ незначительная, но цифры приведенныя въ текстѣ, заслуживаютъ большаго довѣрія, такъ какъ онѣ повторяются въ дѣлахъ. Разчисленіе, приводимое г. Журавскимъ въ статьѣ его: «Статистическое обозрѣніе расходовъ на военныя потребности» (Воен. сбор. 1859 г. № 9, стр. 7), заимствуя его изъ полнаго собранія законовъ (кн. шт. т. 43, ч. I, стр. 10), касается содержанія артиллеріи только какъ части арміи (полевая артиллерія, т. е. жалованье,—64750 р., на припасы—130228 р. итого 194978 р.), почему въ его разчисленіе не вошла статья по содержанию служебнаго персонала внѣ полевой артиллеріи.

(48) П. С. З. т. IV, № 2480, стр. 796. Тамъ-же окладъ съ смоленской губерніи ошибочно показанъ въ 2802 р., вмѣсто 2808 р.

(49) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла командныя: списки о роздачѣ жалованья 1713—1719 г., св. 3259, л. 1249; дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 1583).

(50) Тамъ же, (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 300, 1583 и др.).

рыхъ во всѣхъ восьми послѣднихъ значилось, по переписнымъ книгамъ 1677 года 812131. Дворы составляли доли, въ каждой по 5536, слѣдовательно во всѣхъ губерніяхъ долей этихъ состояло $146\frac{7}{10}$. Расходы въ количествѣ 3008201 р. были росписаны по уравнительной раскладкѣ слѣдующимъ образомъ ⁽⁵¹⁾:

⁽⁵¹⁾ П. С. З. т. IV, № 2319. Журавскій: «Статистическое обозрѣніе асканіи» (Воен. сб. р. 1859 г. № 9).

Такимъ образомъ доходы губерній распредѣлялись вообще въ слѣдующей пропорціональности: на войско 75,74% (въ томъ числѣ на артиллерію 3,29%), на флотъ 14,34% и на прочіе расходы 9,33%; въ остаткѣ—0,59%.

Въ приведенной росписи встрѣчаемся однако съ однимъ фактомъ, имѣющимъ довольно важное значеніе; въ ней не находимъ оклада въ 110356 р. положеннаго на артиллерію съ московской губерніи? Категорически вопросъ этотъ рѣшить трудно: быть можетъ означенный окладъ предполагалось измѣнить, именно уменьшить, въ виду недостаточности губернскихъ доходовъ, что дѣйствительно и было сдѣлано съ 1712 года⁽⁵²⁾, или быть можетъ онъ покрывался изъ какихъ нибудь особыхъ источниковъ, не входившихъ въ общую цифру доходовъ московской губерніи. Извѣстно напр., что въ счетъ оклада съ послѣдней въ приказъ артиллеріи отпущались деньги изъ ратуши⁽⁵³⁾, изъ приказа большія казны и изъ разныхъ канцелярій⁽⁵⁴⁾, а также нѣкоторую, довольно значительную повидимому, сумму, велѣно было покрывать съ денежныхъ и монетныхъ дворовъ⁽⁵⁵⁾, но представляли-ли

⁽⁵²⁾ Новая роспись расходовъ вступила въ дѣйствіе съ 1712 года, а «на 1711 г. изъ губерній опредѣленные деньги велѣно присылать по прежнему противъ прошлагоднего опредѣленія по третямъ» (П. С. З. т. IV, № 2319).

⁽⁵³⁾ Арх. ст. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 300; св. 56, л. 5).

⁽⁵⁴⁾ Тамъ-же: (Дѣло арс. от. 1717 г. № 133).

⁽⁵⁵⁾ «Понеже въ прошломъ 1710 г. по его великаго государя указу, по доношенію изъ московской губерніи, министры приговорили оныя деньги по вѣдомостямъ изъ артиллеріи, какъ иманы изъ сибирскаго и изъ другихъ приказовъ, а на расходы опредѣлено отпускать изъ губерній, а изъ приказовъ противъ прежняго въ артиллерію отпусковъ не будетъ, исполнять тѣ деньги въ московской губерніи въ опредѣленные расходы, а нынѣ только на одинъ 1710 г. съ денежныхъ и монетныхъ дворовъ». (П. С. З., т. IV, № 2480, стр. 796). Относятся-ли здѣсь выраженія «оныя деньги» и «тѣ деньги»—ко всему окладу 110356 р., или только къ 86016 р., о которыхъ передъ тѣмъ сказано, что они съ московской губерніи изъ оклада выложены,—рѣшить трудно; вѣроятнѣе впрочемъ послѣднее.

подобные отпуска тѣ источники, которые не вошли въ общій итогъ доходовъ съ губерніи московской, — остается вопросомъ. Судя по нѣкоторымъ даннымъ можно съ болѣею достовѣрностью даже допустить противное⁽⁵⁶⁾, но во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что упомянутый окладъ въ 110356 р. съ московской губерніи до конца 1711 года сложенъ не былъ.

Если къ расходамъ, указаннымъ въ приведенной росписи, прибавить невошедшіе въ нее 110356 р. (см. выше) и 84944 р., которые опредѣлено отпускать изъ рижскихъ и лифляндскихъ доходовъ, на содержаніе 10000 человекъ остзейскихъ гарнизоновъ⁽⁵⁷⁾, то общая цифра государственныхъ расходовъ въ 1710-1711 гг. опредѣлится въ 3201501 р.; сумма эта расходовалась слѣдующимъ образомъ: на военное вѣдом-

(56) Такъ сенатскимъ указомъ отъ 6-го Іюля 1713 г. было предписано: «Изъ оклада московской губерніи расходъ изъ доходовъ которыми велѣно быть при канцеляріи правительствующаго сената денежныхъ дворовъ и особыхъ приказовъ выложить и впредь тѣхъ расходовъ на московской губерніи не спрашивать, а именно: въ дворцовую походную канцелярію по 61046 р., въ адмиралтейскій приказъ по 107327 р., къ государымъ царицамъ и царевнамъ по 50500 р., въ кievскую по 21246 р., въ смоленскую по 34118 р., въ сибирскую по 23929 р., итого по 298166 р..... (П. С. З. т. V, № 2692). Въ поименованные расходы указаны въ росписи. Въ докладѣ сената (16 Апр. 1714 г.), по поводу прибылыхъ расходовъ и выбылыхъ табельныхъ доходовъ, читаемъ, что «изъ опредѣленнаго окладу выбыло» между прочимъ: «Оружейнаго, печатнаго, аптекарскаго, монастырскаго, патриаршихъ: казеннаго, дворцоваго и духовнаго, приказовъ, 81358 р., которые въ московской губерніи не вѣдомы, а въ табели положены съ московскою губерніей обще, а изъ тѣхъ приказовъ отвѣтствуютъ, что не токмо имъ того табельнаго окладу исполнить, но и свои приказные расходы съ нуждою отправляютъ». (Тамъ же, т. V, № 2798). Приведенныя выписки показываютъ, что въ общій счетъ доходовъ московской губерніи (1,140097 р.), вошли также и спеціальныя доходы, если не всѣхъ то большей части, приказовъ и особыхъ учреждений (напр. денежныхъ и монетныхъ дворовъ).

(57) П. С. З. т. IV, № 2319

ство 77,63% (въ томъ числѣ 6,56 на артиллерію), на морское—13,56%, на прочія дачи 8,45%.

Сенатскимъ указомъ отъ 9 Дек. 1711 г., изъ вышеупоминавашагося оклада съ московской губерніи (110356 р.) было «выложено» 85878 р. и съ 1712 года велѣно было присылать въ приказъ артиллеріи уже по новому, т. е. по 24478 р. ⁽⁵⁸⁾. Въ началѣ того-же 1712 года въ артиллерійскихъ штатахъ сдѣланы были самимъ Петромъ нѣкоторыя, незначительныя впрочемъ, измѣненія ⁽⁵⁹⁾, а именно положено было:

На жалованье: чинамъ полевой артиллеріи 63892 р. 12 к.

(на 858 р. 68 к. менѣе
противъ 1710 года).

Прочимъ чинамъ и на
прогоны 14376 р. 59¹/₄ к.
(менѣе на 116 р. 58 к.)

Затѣмъ оставалось на припасы 45777 р. 28³/₄ к.

Итого 124046 р. ⁽⁶⁰⁾.

⁽⁵⁸⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музей (Дѣло арс. от. 1717 г., № 133; дѣла командныя: списки о роздачѣ жалованья 1713—1719 г., св. 3259, л. 1249). Въ полн. собр. зак., цифра оклада сложеннаго съ московской губерніи, въ одномъ мѣстѣ показана 86016 р. (т. IV, № 2480), въ другомъ—85868 р. (т. V, № 2798).

⁽⁵⁹⁾ П. С. З. т. IV, № 2480 (арт. штаты).

⁽⁶⁰⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музей (Дѣла инспк. св. 5875, отд. 1, л. 131). Необходимо замѣтить, что здѣсь ошибочно показывается, будто «въ 1712 г. по табели-жъ, состоявшейся въ сенатѣ о людяхъ, да по вышерѣченной 1710 г. табели-жъ о матеріалахъ и припасахъ, положенъ окладъ въ артиллерію въ годъ 192414 р. 87³/₄ к. (противъ табели 1710 г. убыло 17513 р. 9¹/₄ к.) и что за исключеніемъ суммы положенной на жалованье, на матеріалы и припасы и всякую аммуницію, имѣеть быть 114146 р. 16¹/₂ к. (убыло 16537 р. 83¹/₂ к.). Въ 1717 году, вслѣдствіи неоднократныхъ требованій приказа артиллеріи о возмѣщеніи выбылыхъ 85878 р., дѣйствительно былъ положенъ на губерніи добавочный окладъ въ 68368 р. 87³/₄ к., что съ прежними 45777 р. 28³/₄ к. и составляетъ приведенную сумму

Въ послѣдующее время въ окладахъ съ губерніей произошли слѣдующія измѣненія. Въ 1713 году вслѣдствіи приписки къ московской губерніи Вязниковской слободы и Новой слободки, состоявшихъ до того въ казанской, окладъ съ послѣдней уменьшенъ на 8884 р. 93 к. (т. е. на сумму дохода съ означенныхъ слободъ), а съ первой на столько же увеличенъ, такъ что составилъ уже 33362 р. 93 к. ⁽⁶¹⁾. Въ 1714 г. изъ казанской губерніи выдѣлена нижегородская, причемъ и часть оклада съ первой, именно 21400 р. 58¹/₄ к., отнесена на послѣднюю; затѣмъ съ казанской губерніи «положено имѣть» 13198 р. 48³/₄ к. ⁽⁶²⁾.

Сложеніе съ оклада московской губерніи 85878 рублей, составлявшихъ ²/₅ всего бюджета приказа артиллеріи, должно было до крайности стѣснить дѣйствія его по заготовленію припасовъ и матеріаловъ, «ионеже достальныхъ 44806 р. (по табели, какъ уже говорено, на эту потребность исчислялось 130684 р.) не будетъ на одинъ порохъ» ⁽⁶³⁾. Сенатское распоряженіе послѣдовавшее 22 Декабря 1714 г., о дѣланіи пороха въ гарнизоны казанской губерніи насчетъ неокладныхъ ея доходовъ, не въ зачетъ опредѣленныхъ къ отсылкѣ въ приказъ артиллеріи денегъ ⁽⁶⁴⁾, представляло

денегъ на припасы и всякую аммуницію. Упомянутая ошибка можетъ объясняться тѣмъ, что самый документъ относится ко времени нѣсколько позднѣйшему (1724—1725 г.). Изъ 63892 р. 12 к. положенныхъ на полевую артиллерію, отнесено «на инженерство и минерство 4699 р., противъ табели 1710 г. прибыло 575 р. 50 к.» (Тамъ же). Измѣненія, произведенныя въ 1712 г. въ штатныхъ суммахъ на содержание полевой артиллеріи и прочихъ служителей, были на столько незначительны, что въ современныхъ дѣлахъ постоянно приводятся цифры 1710 года.

⁽⁶¹⁾ Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музей (Дѣло арс. от. 1746 г., № 133). П. С. З. т. V, № 2666. Здѣсь впрочемъ доходы съ слободъ опредѣлены въ 8884 р. 32 ал. 3¹/₂ д. (8884 р. 97³/₄ к.).

⁽⁶²⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей (Дѣло арс. отд. 1717 г., № 133)

⁽⁶³⁾ На послѣдній полагалось 49300 р.

⁽⁶⁴⁾ П. С. З. т. V, № 2870.

слабое и едва-ли, не единственное облегчение могшее возмѣщать выложенную сумму. Приходилось по необходимости истощать имѣвшіеся запасы—«исправлять больше (расходъ припасовъ) изъ запасныхъ, приготовленныхъ въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, прошлыхъ лѣтъ» (65). Но ихъ не могло хватить на долго, въ виду чего приказъ артиллеріи посылалъ въ сенатъ представленіе за представленіемъ: «чтобъ выбылые 85878 р. положить по прежнему въ окладъ, того ради что доходовъ другихъ во артиллеріи нѣтъ, а пороху на Москвѣ и въ иныхъ мѣстахъ малое число, также и въ припасѣхъ артиллерійскихъ въ гарнизонахъ оскудѣніе, а къ настоящей большой артиллеріи къ будущему походу недостатеть и нынѣ весьма надлежитъ ради всякаго случая новозавоеванныхъ городовъ гарнизоны порохомъ и артиллерійскими заводами наполнить и управить того печѣмъ и артиллерійскимъ служителямъ жалованье дать не изъ чего» (66).

Въ 1717 году ходатайство приказа наконецъ увѣнчалось успѣхомъ: «23-го Января 1717 г. по его великаго Государа указу, сенатъ приказалъ: Въ приказъ артиллеріи въ окладъ 110356 р. вмѣсто выбылыхъ въ 85878 р., которые выложены въ 1710 году (67), въ ближней канцеляріи изъ московской губерніи приложить въ тотъ артиллерійскій окладъ по прежнему изъ убылыхъ расходовъ, а именно: по смерти царицы Марѣи Матвѣевны 4500 р., великой княжны Наталіи Алексѣевны 10000 р., которые отпускались и цыпѣ въ тотъ приказъ отпускать изъ приказа большія казны; изъ С.-Петербургской губерніи изъ убавочныхъ расходовъ, которые расходы въ 1714 году убавлены, также и вовсе оставлены, изъ остаточныхъ за дачею кронпринцессы, также великаго князя Алексѣя Петровича дѣтямъ и на содержаніе

(65) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей (Дѣла ген. пов., св. 2, л. 300).

(66) Тамъ же (Дѣла ген. пов., св. 2, л. 41).

(67) Не въ 1710-мъ а въ 1711 году, какъ уже было замѣчено.

дому и на всякіе расходы и на дачу служителямъ жалованья, на дачу-жь мастеровымъ людямъ, которые обретаются при домѣ царскаго величества, жалованья-жь, остаточные 11572 р. 25 ал.; за отсылкою на тульскіе оружейные заводы на дѣло ружья остаточные, которые изъ губерній присланы въ канцелярію сената 14546 р. 13 ал. 2 д., а порознь съ С.-Петербургской—2776 р. 26 ал. 4 д., съ Рижской ⁽⁶⁸⁾—2112 р., съ Нижегородской—5352 р., съ Сибирской—4305 р. 20 ал.; да съ однодворцевъ положенные съ Кіевской—10000 р., съ Азовской—17749 р. 24 ал. 1½ д. Всего тѣхъ денегъ по 68368 р. 29 ал. 1½ д. (68368 р. 87¾ к.) на годъ, и тѣ деньги въ тотъ приказъ изъ тѣхъ мѣстъ отпускать, какъ Его Государя указы повелѣваютъ, по третямъ года немедленно, и о томъ на денежные дворы и въ губерніи указы посланы» ⁽⁶⁹⁾.

Должно впрочемъ замѣтить, что упомянутыя «остаточныя за отсылкою на тульскіе оружейные заводы» и «опредѣленные съ однодворцевъ» кіевской и азовской губерній, деньги, всего 42296 р. 4 ал. 1½ д. велѣно было присылать оттуда въ артиллерію еще въ 1716 году ⁽⁷⁰⁾, но эта сумма, предназначенная специально на покупку селитры и сѣры ⁽⁷¹⁾, въ упомянутомъ году имѣла видъ только временной субсидіи приказу артиллеріи, не входя въ составъ окладовъ постоянныхъ. Последній характеръ она принимаетъ только съ появленіемъ вышеприведеннаго сенатскаго приговора.

⁽⁶⁸⁾ Прежде смоленская. Указъ 28 Іюля 1713 г., о бытіи рижской губерніи особо и о припискѣ къ оной Смоленска. (Полн. собр. зак. т. V, № 2703).

⁽⁶⁹⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов. св. 2, л. 300; дѣла командн.: списки о роздачѣ жалованья 1713—1719 г., св. 3259, л. 1251).

⁽⁷⁰⁾ Арх. стар. дѣлъ при С.-Петер. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов. св. 2, л. 176).

⁽⁷¹⁾ Тамъ же.

Въ томъ же 1717 году (28 Сент.) опредѣлено: «По требованію изъ артиллеріи въ с.-петербургской, царской, Выборгской, Шлюсенбургской гарнизона, на припасы деньги во артиллерію присылать изъ ратушскихъ доходовъ гарнизоновъ Выборскаго, Нарвскаго, Шлюсельбургскаго, Кексгольмскаго прошлые лѣтъ, а именно съ 1713 по 1718 годъ, итого на 5 лѣтъ по 10000 р. на годъ, итого 50000 р., безъ всякой отговорки, понеже тѣ гарнизоны прѣжь того исправлялись изъ доходовъ тѣхъ городовъ, а съ 1718 года по вся годы на дѣло во оныхъ же гарнизонахъ къ наличнымъ пушкамъ, мортирамъ станковъ, колесъ и батарей, въ приказъ отнискать изъ тѣхъ же доходовъ по 11873 р. въ годъ, дабы отъ неприсылки означенныхъ денегъ какъ въ припасахъ, такъ и въ дѣлѣ становъ, колесъ и батарей, остановки не было» ⁽⁷²⁾. Такимъ образомъ съ 1718 года, къ окладной, положенной на артиллерію суммѣ, прибавлялось еще 11873 р.

Въ 1715 году тульское оружейное производство, какъ извѣстно, было передано въ артиллерійское вѣдомство, а въ 1716-мъ (16 Янв.) состоялось распоряженіе сената: «На тульскіе оружейные заводы на дѣло ружья деньги отсылать изъ губерній изъ положенныхъ по табелю на ружье денегъ по 30000 р. на годъ, а именно: изъ московской по 13118 р. 13 ал. 2 д. (43,73%), изъ кievской по 2736 р. (9,12%),

⁽⁷²⁾ Тамъ же (Дѣла команд: списки о роздачѣ жалованья 1713—1719 г., св. 3259, л. 1253).

«Съ 1716 года по поданнымъ въ сенатъ изъ артиллеріи доношеніямъ, требовано на содержаніе с.-петербургскаго, Нарвскаго, Выборгскаго, Шлютельбургскаго, итого четырехъ гарнизоновъ всякими ко артиллеріи принадлежащими потребностями 59374 р. И по его царскаго величества указу и по опредѣленію въ сенатѣ, на содержаніе оныхъ гарнизоновъ и на дѣло къ пушкамъ, мортирамъ станковъ и колесъ, батарей и прочаго, опредѣлена жъ денежная сумма въ окладъ артиллерійскій противъ онаго требованія токмо $\frac{1}{5}$ доля, 11875 р., которая во артиллерію погодно и присылалась, и изъ оной суммы поминутые гарнизоны всякими ко артиллеріи принадлежностями содержаны». (Тамъ же: дѣла инспект. св. 5875, отд. I, л. 120).

изъ архангелогородской по 6760 р. 26 ал. 4 д. (22,54⁰/₀), изъ казанской по 6559 р. 6 ал. 4 д. (21,86⁰/₀), изъ рижской по 825 р. 20 ал. (2,75⁰/₀) (73).

Такимъ образомъ къ концу втораго десятилѣтїя «въ окладѣ артиллерійскомъ имѣлось въ положенїи денежной суммы 234287 р. 87³/₄ к.» (74), поступавшихъ изъ подлежащихъ мѣстъ въ тогдашнїя центральныя учрежденїя артиллерійской администраціи (75). Но независимо отъ этого «по особенной

(73) Тамъ же (Дѣла ген. пов. св. 2, л. 4). «И на тѣ деньги дѣлать ружья солдатскаго оузей въ полки лейбъ-гвардіи по 2000, въ прочіе полки по 8000, въ драгунскіе по 500, да по 2000 паръ пистолей, по 1209 копей; изъ помянутыхъ же денегъ давать жалованья, которые на тульскихъ заводахъ у присмотру того ружья и у разсылки будутъ. Итого на строеніе ружья и на вышеписанныя дачи по росписки надлежить въ расходѣ быть, окромѣ дачи кирпичникамъ и арестантамъ по 28054 р. 18 ал., затѣмъ въ остаткѣ по 1945 р. 15 ал., и тѣ остаточныя деньги употреблять въ расходѣ на провозъ ружья до арміи и на иные мелочныя расходы И въ тотъ окладѣ на прошлый 1715 годъ къ остаточнымъ въ той оружейной канцеляріи отъ 1714 г. къ 1122 р. 12 ал. 5 д., да къ присланнымъ въ тую канцелярію изъ московской губерніи къ 4024 р. достальныя деньги изъ опредѣленныхъ губерній: изъ московской 9094 р. 13 ал. 2 д., изъ сибирской 3000 р. 2 ал., изъ нижегородской 5352 р., изъ архангелогородской 6760 р. 26 ал. 4 д., изъ рижской 646 р. 11 ал. 5 д. прислать къ оружейному дѣлу. А за тою отсылкою достальныя изъ губерній на прошлый 1715 г. деньги прислать въ канцелярію сената для того, что помянутый окладъ исполнится остаточными отъ 1714 г. А на 1716 г. и впредь изъ губерній присылать деньги къ оружейному дѣлу на тульскіе заводы по вышеписанной роспискѣ по 30000 сполна. А достальныя по 14546 р. 13 ал. 2 д. тавожъ и доимочныя присылать въ канцелярію сената». (Тамъ же).

Слѣдовательно по упомянутой табели полагалось на ружье 44546 р. 13 ал. 2 д.; означенныя «достальныя» въ томъ же году, какъ извѣстно, опредѣлены къ отсылкѣ въ приказъ артиллерїи.

(74) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей. (Дѣла инсп. св. 5875, отд. I, л. 131; дѣла прик. пов., св. 4152, л. 556). Здѣсь впрочемъ, вѣроятно по ошибкѣ, «на содержаніе артиллерїи, арсеналовъ и остзейскихъ 4 гарнизоновъ, на припасы (кромѣ ружья) и на дачу служителямъ жалованья», показано 204284 р. 87³/₄ к.

(75) Въ 1714 году появляется въ С.-Петербургѣ артиллерійская

1712 года табели-жъ, остзейскихъ 9 гарнизоновъ артиллерійскимъ служителямъ на жалованье положена была сумма жъ, которая по 1724 г. чрезъ Кригсъ-Комисариатъ, мимо артиллеріи, происходила, въ годъ по 22309 р. 60 коп. ⁽⁷⁶⁾, которую жъ гарнизонную сумму ежели причесать къ выше-

канцеляріи. Указомъ сената отъ 25 Марта 1716 г. повелѣно: «Положенные по табелю окладныя деньги съ губерній, съ нынѣшняго 1716 г. платить въ С.-Петербургѣ въ приказъ артиллеріи (т. е. въ артил. канцелярію) архангелогородской и рижской губерній, а на Москвѣ въ приказъ артиллеріи—московской, казанской, нижегородской и сибирской (П. С. З. т. V, № 3004). Въ оружейную канцелярію поступали тѣ 30000 р., которые были опредѣлены на дѣло ружья.

⁽⁷⁶⁾ «По табели 1712 г. въ остзейскихъ 9 гарнизонахъ (въ С.-Петербургѣ, Ригѣ и въ Динаминдѣ), въ Ревелѣ, Выборгѣ, Нарвѣ, Перновѣ, Шлютельбургѣ и Кекгольмѣ), артиллерійскимъ штабъ и оберъ-офицерамъ и рядовымъ и мастеровымъ и прочимъ чинамъ на жалованье, окладъ положенъ въ годъ 22309 р. 60 к., которыя деньги между прочими окладными деньгами жъ отсылались въ Кригсъ-Комисариатъ и оныя артиллерійскіе гарнизонные служители жалованьемъ содержались изъ того комисариата по 1724 г., однакожъ комплектованіе и учрежденіе оныхъ и перемѣна чиновъ и командированіе и прочее происходило по опредѣленіямъ во артиллеріи». (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла инсп. св. 5875, отд. I, л. 120).

Въ росписаніи суммъ (29 Янв. 1712 г.), на содержаніе полковъ, положенныхъ на с.-петербургскую губернію, читаемъ: «Да артиллерійскому штабу и артиллерійскимъ служителямъ и инженерамъ, надлежитъ быть въ послѣдующихъ гарнизонахъ полному числу: въ С.-Петербургѣ—3811 (!), въ Ригѣ съ Динаментомъ—381, въ Выборгѣ—381, въ Ревелѣ—264, въ Нарвѣ—140, въ Перновѣ—140, въ Шлисельбургѣ—76, въ Кекгольмѣ—76; итого 1915 (!). Денежнаго жалованья имъ на годъ 45659 р. Всего на вышеписанные на С.-Петербургскую губернію положенные конные и пѣхотные полки (386345 р.) и на артиллерійской штабъ со служители надлежало быть въ дачѣ на годъ 432984. И въ то число не достанетъ доходовъ (408627 р.) С.-Петербургской губерніи 23357 р. И для того недостатка, по самой крайней нуждѣ вышеписанные артиллерійской штабъ со служители и инженеры уменьшены и опредѣлено быть въ вышепомянутыхъ гарнизонахъ по послѣдующему числу: въ С.-Петербургѣ и въ Ригѣ по 221 итого 442, въ Ревелѣ и въ Выборгѣ по 150 итого 300, въ Нарвѣ и въ Перновѣ по 52 итого 104, въ Шлисельбургѣ и въ Кекгольмѣ по 40 итого 80. Итого 926. Всего на дачу положеннымъ на С.-Пе-

писанной суммѣ жъ (приходившей въ артиллерію) имѣеть
быть въ годъ 256597 р. 47³/₄ коп.» (77).

Этой цифрой опредѣляется бюджетъ всего артиллерійска
вѣдомства того времени. Упомянутая сумма представляетъ
слѣдующій составъ:

На окладное содержаніе полевой артил-
леріи, артиллерійскихъ гарнизоновъ и
всего остальнаго служебнаго персонала,
также на прогоны . 100578 р. 31¹/₄ к.

На заготовленіе припасовъ и прочіе
расходы . 156019 р. 16¹/₂ к.

Слѣдовательно на первую статью приходилось 39,20⁰/₀, а
на вторую остальные 60,80⁰/₀.

Участіе губерній и другихъ мѣстъ, въ раскладкѣ самого
бюджета, выражалось слѣдующими цифрами:

	Сумма оклада.	Въ проц.
Съ московской .	46481 р. 33	к. 18,11
— архангелогородской	42866 — 80	— 16,71
— нижегородской	26752 — 58 ¹ / ₄	— 10,43
— сибирской .	21475 — 60	— 8,37
— казанской .	19757 — 68 ³ / ₄	— 7,70
— азовской	17749 — 72 ³ / ₄	— 6,92
— с.-петербургской .	14349 — 55	— 5,59
— вѣвской .	12736 —	4,96
— рижской (бывш. смоленской).	5745 — 60	— 2,24
Изъ ратушскихъ доходовъ гг. Выборга, Нарвы, Шлиссельбурга и Кексгольма .	11873 —	4,63

тербургскую губернію полкамъ и на артиллерійской штабъ и служи-
телей 408613». (На послѣднихъ слѣдов. выходитъ 22268 р.) (П. С. З.
т. IV, № 2475).

(77) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла инсп. св. 5875,
отд. I, л. 131).

Изъ приказа Большія казны .	14500 —	5,65
— кригсъ - комисаріата (мимо артиллеріи)	22309 — 60 —	8,69

Итого. 256597 р. 47³/₄ к. 100

Деньги велѣно было присылать, изъ губерній и другихъ мѣстъ, въ артиллерію «въ первыхъ мѣсяцахъ каждой трети» (78), притомъ серебромъ $\frac{2}{3}$ и $\frac{1}{3}$ мѣдью (79). Впрочемъ нѣкоторыя губерніи выплачивали свои оклады не только деньгами, но и натурою—артиллерійскими припасами, въ видѣ продукта мѣстнаго производства. Такъ губерніи казанская и кіевская зачитали въ свои оклады, доставлявшуюся ими селитру (80), а сибирская—желѣзо (81).

Выше мы уже замѣтили, что при учрежденіи губерній главнѣйшимъ образомъ имѣлись въ виду финансовыя соображенія. Приказы, съ точки ихъ значенія въ финансовомъ отношеніи, теряютъ съ этого времени значительную долю своего прежняго значенія, такъ какъ почти вся дѣятельность въ этомъ направленіи сосредоточивается въ органахъ губернскаго управленія. При новыхъ порядкахъ губерніи замѣнили собою приказы, въ роли органовъ посредствовавшихъ между платившимъ сборы контингентомъ и государственными учрежденіями расходовавшими денежныя поступленія. Что выиграло отъ этого самые источники сборовъ,—не подлежитъ нашему разсмотрѣнію, но потребители, судя по примѣру представляемому приказомъ артиллеріи, не приобрѣли въ губерніяхъ болѣе надежныхъ посредниковъ, чѣмъ то было при

(78) П. С. З. т. IV, № 2250; т. №№ 2777, 3084, 3353.

(79) Тамъ же, т. V, № 2765. Постановленія эти были общія.

(80) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1717 г. № 133).

(81) Тамъ-же.

прежнихъ порядкахъ. Иначе впрочемъ и быть не могло. Исчисленіе государственнаго бюджета и распредѣленіе окладовъ на губерніи, соразмѣрно доходамъ послѣднихъ, были только улучшенія лишь внѣшнія, являвшіяся безсильными противъ финансовой неурядицы, корень которой скрывался въ самой податной системѣ, въ несоразмѣрности сборовъ съ платежными силами народа. При подобномъ положеніи ни какія угрозы и штрафы, не могли конечно заставить губернаторовъ и прочія власти быть исполнительными тамъ, гдѣ это рѣшительно было невозможно, именно въ присылкѣ изъ губерній полнаго размѣра окладовъ! Это вопліѣ отражалось и на финансахъ приказа артиллеріи. Печальное положеніе его, являвшееся результатомъ задержекъ и недосылокъ окладныхъ суммъ изъ губерній, ярко рисуется въ письмахъ изъ приказа ⁽⁸²⁾ къ Брюсу, находившемуся тогда въ С.-Петербургѣ: «Дачи ему Филимоу (Аникиеву, за поставленный провіантъ) изъ приказу артиллеріи, по оному вашего высокопревосходительства письму, ничего не было», — писалъ стольникъ Тарбѣевъ въ Январѣ 1715 года, — «ибо онъ до того письма уѣхалъ съ Москвы въ С.-Петербургъ, да и выдать было ему нечего, понеже въ приказѣ артиллеріи денежной казны ничего нѣтъ, а изъ губерній и по сіе число (5-ое Янв.) ни откуда не присылають, отчего въ артиллеріи всякія дѣла остановились, и о томъ я напередъ сего до вашего высокопревосходительства писалъ» ⁽⁸³⁾. 12-го Января въ донесеніи Брюсу положеніе дѣлъ описывалось еще болѣе мрачными красками; — писали: «Въ приказѣ артиллеріи по отъѣздѣ г. Оберъ-комисара въ остаткѣ было денегъ рублевъ съ 500, и тѣ по письму вашего превосходительства отданы въ платежъ за взятую мѣдь у Василя Димитріевича Корчмина; а нынѣ

⁽⁸²⁾ Стольника Тарбѣева, завѣдывавшаго приказомъ артиллеріи въ отсутствіе оберъ-комисара Ефима Зыбина.

⁽⁸³⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдм. св. 24, л. 5).

въ приказѣ артиллеріи въ остаткѣ денегъ ничего нѣтъ, а изъ губерній денегъ ни откуда не даютъ и затѣмъ на послѣднюю треть 714 г. артиллерійскимъ служителямъ и мастеровымъ людямъ по окладамъ ихъ, такожь мастеровымъ и работнымъ людямъ, которые работаютъ изъ кормовыхъ дачъ, за работные дни уже за два мѣсяца не дано; отъ которыхъ непрестанная добука, что безъ жалованья умирають голодомъ. Такожь и другія дѣла остановились а паче мундирное дѣло; и въ томъ я опасенъ, чтобы неприячь мнѣ какова бѣдства, и о томъ ваше превосходительство что укажете» (84).

Но что оставалось указывать Брюсу, на подобнаго рода заявленія? Въ видѣ утѣшенія онъ могъ только сообщать про свои заявленія о томъ-же сенату! «Пишете вы комиѣ, что въ приказѣ артиллеріи денегъ нынѣ ничего нѣтъ»,—отвѣчалъ генераль-фельдцейхмейстеръ въ концѣ Января,—«и я о томъ извѣстенъ и въ сенатъ уже не одно доношеніе подано, и что по оному сдѣлается, буду вамъ писать впредь» (85).

Въ виду малоуспѣшности сенатскихъ побужденій о платежѣ денегъ изъ губерній, приказъ артиллеріи предлагалъ даже самъ мѣры, которыя, по его мнѣнію, должны были дать болѣе удѣлительные результаты. Въ 1716 году, напр., на нѣкоторыя губерніи положенъ былъ окладъ въ размѣрѣ около 42500 р., на покупку селитры и сѣры; по обыкновенію денегъ этихъ губерній не присылали и приказъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ сдѣлалъ въ сенатѣ представленіе: «Которыя-де деньги прежде сего опредѣлены были съ губерній присылать въ канцелярію сената,—неприсланы, а въ артиллерію присылкою и платежемъ ихъ наиначе задлится, а затѣмъ въ приготовленіи селитры и сѣры къ пороховому дѣлу будетъ остановка. И дабы повѣлено было тѣ деньги доправить на комисарахъ оныхъ

(84) Тамъ же, (Дѣла штаба ген.-фельди, св. 24, л. 6).

(85) Тамъ же (Дѣла штаба ген.-фельди, св. 24, л. 8).

губерній въ Москвѣ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка майору Ушакову, а доправя ему отдать ихъ въ приказъ артиллеріи» ⁽⁸⁶⁾.

Но отказался и Ушаковъ отъ этого порученія, ссылаясь, что «за положенными на него имяннымъ указомъ дѣлами, помянутое исправить никакимъ образомъ ему невозможно»; между тѣмъ Меншиковъ прислалъ требованіе, о заготовленіи въ «морской флотъ» къ предбудущей компаніи 1717 года 19122 пудовъ пороха, вслѣдствіи чего приказъ артиллеріи, единственнымъ средствомъ выдти изъ своего критическаго положенія, нашель только то, чтобъ ему выдали на «правежъ» самихъ губернскихъ комисаровъ!—«И ежели-де ради правежу вышеупомянутыхъ опредѣленныхъ денегъ къ порохову дѣлу тѣхъ губерній комисары на Москвѣ въ приказъ артиллеріи отданы не будутъ»,—писалъ онъ въ Декабрѣ 1716 года,—«то кощечно присылка тѣхъ денегъ продолжится и затѣмъ пороха въ готовности не будетъ, а въ морской флотъ предложеннаго числа и впредь отпускать будетъ нечего» ⁽⁸⁷⁾. Сенатъ однако отклонилъ подобную крутую мѣру и ограничился грознымъ указомъ (11 Янв. 1717 г.): «Опредѣленные въ приказъ артиллеріи на покупку сѣры и селитры съ губерній деньги, которыя опредѣлены приговорами Іюня 11, Сентября 18-го 1716 г. присылать въ артиллерію, доправитъ тѣхъ губерній ландрихтерамъ безо всякаго мотчанія, а именно, по полученіи указовъ въ мѣсяцъ, Рижской, Азовской, Нижегородской губерній вице-губернаторскихъ на людяхъ, а на ландратахъ которые опредѣленные мѣсяцы сидятъ при нихъ вице-губернаторахъ, на самихъ; а доправя прислать тѣ деньги во артиллерію; а буде они ландрихтеры тѣхъ денегъ по полученіи указовъ въ мѣсяцъ не доправятъ, и имъ ландри-

⁽⁸⁶⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб арт. музей (Дѣла ген. пов., св. 2, л. 176).

⁽⁸⁷⁾ Тамъ же. (Дѣла ген. пов., св. 2, л. 292).

терамъ для подлиннаго въ томъ отвѣту въ С.-Петербургѣ въ канцелярію сената быть самимъ, въ чемъ истязаны будутъ жестоко!.....» (88). Впрочемъ въ слѣдующемъ году (Окт. 16), сенатъ уступая представленіямъ приказа, согласился на непосредственное участіе послѣдняго (въ лицѣ оберъ-коммисара Зыбина) во взысканіи съ губерній недосланныхъ денегъ: «А на нынѣшній годъ по окладу въ приказъ деньги, которыя довелось дослать, по прежде посланнымъ и по сему его великаго государя указамъ, править стольнику Юрью Шпшкину, да съ нимъ оберъ-комисару Зыбину общему приказу большія казны и московской губерніи на дьякахъ и на подъячихъ, которые оное отправление имѣютъ, а сибирской губерніи на ландрихтерѣ а прочихъ губерній на комисарахъ» (89).

Весьма характеристиченъ и слѣдующій фактъ: въ Іюль 1717 г. изъ приказа въ сенатъ писали. «По многимъ де изъ артиллеріи доношеніямъ и по указамъ изъ канцеляріи сената изъ С.-Петербургской губерніи денегъ въ артиллерійскую канцелярію въ присылкѣ ничего нѣтъ. А нынѣ въ канцелярію сената изъ С.-Петербургской губернской канцеляріи въ доношеніи написано, что по указамъ въ Ярославлѣ Козьмѣ Микулину, который у покупки нефти, по требованію его ярославскіе земскіе бурмистры денегъ 10000 р. выдаютъ, которые надлежали отослать въ С.-Петербургскую губернскую канцелярію, въ положенной окладъ той губерніи прислать въ артиллерійскую канцелярію, а о достальныхъ въ тотъ же положенной окладъ о 4349 р. 18 ал. 2 д. въ С.-Петербургскую канцелярію опредѣлить указомъ» (90)!

Подобное стараніе артиллерійскаго управленія, силившагося заблаговременнымъ донесеніемъ сенату предупредить воз-

(88) Тамъ же.

(89) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 2, л. 436).

(90) Тамъ же, л. 402.

возможность отговорки въ немѣнии денегъ, со стороны с.-петербургской губернской канцеляріи, и гарантировать для себя имѣвшую поступить въ послѣднюю денежную сумму, можно просто назвать борьбою за существованіе! Надо замѣтить, что въ распоряженіяхъ сената, относительно С.-Петербургской губерніи, проглядывала не только нѣкоторая снисходительность, но даже до извѣстной степени самое бездѣйствіе власти! Напр. на энергическое представленіе Брюса отъ 16 Мая 1717 года, что: «Въ прошломъ 1716 и въ нынѣшнемъ 1717 году, изъ С.-Петербургской канцеляріи въ артиллерію ничего денегъ не прислано и для тѣхъ денегъ оной губерніи къ вице-губернатору Клокачеву изъ артиллеріи ходилъ не по одно время дьякъ Родіонъ Федоровъ, и онъ де вице-губернаторъ въ тѣхъ деньгахъ оному дьяку отказалъ и присылать не хочетъ, а въ артиллеріи въ денежной казніи и на жалованье артиллерійскимъ служителямъ и на отправленіе припасовъ въ военные походы, въ гарнизоны, есть немалая нужда» ⁽⁹¹⁾,—сенатъ ограничился новымъ подтвержденіемъ, чтобы «изъ С.-Петербургской губерніи въ приказъ артиллеріи 14349 р. 18 ал. 2 д. на нынѣшней 717 г. и впредь погодно отпускать по третямъ года неотмѣнно, какъ о томъ его великаго государя указы повелѣваютъ» ⁽⁹²⁾. Въ такомъ же родѣ послѣдовалъ отвѣтъ и на вышеупомянутую попытку артиллерійскаго вѣдомства, перехватить предстоявшіе къ поступленію 10000 р. въ С.-Петербургскую губернскую канцелярію!.... ⁽⁹³⁾.

Въ критическія минуты безденежья, приказъ артиллеріи обращался иногда въ сенатъ, за распоряженіемъ о заимобразной ссудѣ изъ какого либо учрежденія. Такъ въ 1714 году напр., сенатъ велѣлъ выдать изъ своей собственной канцеляріи 10000 р. «на дачу жалованья служителямъ полевой

⁽⁹¹⁾ Тамъ же, л. 346.

⁽⁹²⁾ Тамъ же.

⁽⁹³⁾ Тамъ же, л. 402.

артиллеріи», приче́мъ ссуда должна была бытъ возвращена черезъ мѣсяцъ, «а буде тѣ деньги Ноября 2 дня внесены не будутъ и тѣ деньги изъ положеннаго оклада на приказъ артиллеріи доправлены будутъ въ канцелярію сената мимо приказа артиллеріи на губерніяхъ, а за неприсылку тѣхъ денегъ на оберъ-комисарѣ Зыбинѣ взять будетъ штрафъ!»⁽⁹⁴⁾. Въ 1716 году, по требованію артиллерійскаго вѣдомства, на покупку 9500 п. сѣры и 30000 п. селитры, было опредѣлено отпустить 70000 р. и «въ то число нынѣ взять изъ С.-Петербургской губерніи изъ 20000 р., которые надлежали отдать изъ той губерніи за московскую губернію, 12000 р., а достальныя 58000 р. занять изъ С.-Петербургской ратуши»⁽⁹⁵⁾; за тѣмъ въ число этихъ денегъ, а можетъ бытъ и сверхъ того, велѣно дать «отъ солянаго сбору»—20000 р.⁽⁹⁶⁾.

Одною изъ неослѣднихъ причинъ неудовлетворительности въ присылкѣ денегъ изъ губерній въ приказъ, было хаотическое состояніе самихъ счетовъ между ними. Здѣсь главнымъ зломъ являлась система зачетовъ, т. е. что по сенатскимъ указамъ губерніи производили помимо приказа артиллеріи выдачи, которыя въ послѣдствіи засчитывались въ суммы артиллерійскаго оклада. Къ какимъ понудительнымъ мѣрамъ на примѣръ, вынужденъ былъ прибѣгать сенатъ, чтобы добиться сведенія счетовъ, можетъ дать понятіе слѣдующее распоряженіе: 1716 г. сенатъ приказали: «Московской губерніи съ приказомъ артиллеріи, какъ въ деньгахъ такъ и въ пріемѣ въ гарнизонъ пороху и въ заплатѣ за него денегъ и въ другихъ припасѣхъ, возымѣть счетъ въ Москвѣ въ канцеляріи сенатскаго правленія, и для того изъ московской

⁽⁹⁴⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 1, л. 231).

⁽⁹⁵⁾ Тамъ же, св. 2, л. 41. Сумма эта, вѣроятно, была отпущена авансомъ, насчетъ оклада съ губерній спеціально опредѣленнаго на покупку селитры и сѣры.

⁽⁹⁶⁾ Тамъ же, л. 96.

губерніи и изъ приказа артиллеріи взять по дьяку и до окончанія того счету держать ихъ въ той канцеляріи за карауломъ» ⁽⁹⁷⁾.

И такъ всего вышеизложеннаго достаточно, чтобы убѣдиться насколько учрежденіе губерній обезпечивало приказъ артиллеріи въ его денежныхъ средствахъ, сравнительно съ существовавшими до того порядками. Приведемъ въ заключеніе таблицу, показывающую сколько съ 1710 по 1717 г. включительно было доставлено въ приказъ артиллеріи деньгами и припасами (включая сюда и зачеты), а также сколько и недослано изъ губерній противъ оклада.

⁽⁹⁷⁾ Тамъ же, (Дѣла ген. пов., св. 1, л. 452).

Табель денежнымъ суммамъ, поступившимъ и недосланнымъ

Г У Б Е Р Н И И.		1710 г.	1711 г.	1712 г.
Московская	окладъ (*).	110218 р.	110218 р.	24340 р.
	прислано.	42962 р. 50 к.	57687 р.	12834 р. 44 1/2
	недослано.	67255 р. 50 к.	52531 р.	11505 р. 56 1/2
Казанская.	окладъ.	43484 р.	43484 р.	43484 р.
	прислано.	43711 р.	33258 р.	53310 р. 22 1/2
	недослано.	—227 р.	10226 р.	—9826 р. 22 1/2
Нижегородская.	окладъ.	—	—	—
	прислано.	—	—	—
	недослано.	—	—	—
Рижская.	окладъ.	2808 р.	2808 р.	2808 р.
	прислано.	2808 р.	2808 р.	2808 р.
	недослано.	—	—	—
Архангелогородская.	окладъ.	36106 р.	36106 р.	36106 р.
	прислано.	36106 р. 60 ¹ / ₂ к.	45400 р.	19127 р. 32 ¹ / ₂ 1/2
	недослано.	— 60 ¹ / ₂ к.	—9294 р.	16978 р. 67 ¹ / ₂ 1/2
Сибирская.	окладъ.	17170 р.	17170 р.	17170 р.
	прислано.	—	—	9552
	недослано.	—	—	2466
Кіевская.	окладъ.	—	—	—
	прислано.	—	—	—
	недослано.	—	—	—
С.-Петербургская.	окладъ.	—	—	—
	прислано.	—	—	—
	недослано.	—	—	—
Воронежская (азовская).	окладъ.	—	—	—
	прислано.	—	—	—
	недослано.	—	—	—
Приказъ большія казны.	окладъ.	—	—	—
	прислано.	—	—	—
	недослано.	—	—	—
ИТОГО.	окладъ.	209786 р.	209786 р.	123908 р.
	прислано.	125588 р. 10 ¹ / _ж .	139153 р.	88079 р. 98 ¹ / _ж
	недослано.	67027 р. 89 ¹ / _ж .	65343 р.	18658 р. 1 ¹ / _ж
			+ 955 27 р у б	
			+ 246 62 р у б	

(⁸⁸) Табель эта представляетъ сводъ данныхъ изъ современнаго документа: «Долженный окладъ и по присланнымъ счетамъ съ Москвы изъ приказа артиллеріи, учено что съ которой губерніи съ 710 г. въ платежъ было деньгами и зачетами и затѣмъ подъ всякою губерніею въ сей же тетради для вѣдома и счета.» (Арх. стар. дѣлъ однако свѣдѣній о поступленіи изъ губерній окладовъ на оружейное дѣло. Также не въ 1716 г. на покупку сѣры и селитры, за исключеніемъ впрочемъ кіевской

(*) Окладъ съ московской губ. вездѣ показанъ безъ 138 р. такъ называемаго артил. сноваго угля.

(**) Въ документѣ значится, что окладъ Спб. губ. въ 1717 г. былъ 2776 р. 26 ал. 4 д. и что влялъ 14349 р. 55 к. и по свѣдѣніямъ, которыя мы имѣемъ (Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. му

въ приказъ артиллеріи, за періодъ 1710—1717 гг (98).

1713 г.	1714 г.	1715 г.	1716 г.	1717 г.	В С Е Г О.
3224 р. 93 к.	33224 р. 93 к.	33224 р. 93 к.	33224 р. 93 к.	33224 р. 93 к.	410900 р. 65 к.
431 р. 17 ¹ / ₂ к.	33266 р. 1 ¹ / ₂ к.	14789 р. 31 ¹ / ₂ к.	22836 р. 97 ¹ / ₂ к.	30893 р. 96 к.	226701 р. 38 к.
793 р. 75 ¹ / ₂ к.	—41 р. 8 ¹ / ₂ к.	18435 р. 61 ¹ / ₂ к.	10387 р. 95 ¹ / ₂ к.	2330 р. 97 к.	184199 р. 27 к.
1599 р. 7 к.	13198 р. 48 ³ / ₄ к.	13198 р. 48 ³ / ₄ к.	13198 р. 48 ³ / ₄ к.	13198 р. 48 ³ / ₄ к.	217845 р. 2 к.
618 р. 24 ¹ / ₂ к.	29868 р. 24 к.	12303 р. 23 ¹ / ₂ к.	14820 р. 29 к.	687 р. 77 ¹ / ₂ к.	224577 р. ¹ / ₂ к.
3019 р. 17 ¹ / ₂ к.	—16669 р. 75 ¹ / ₄ к.	895 р. 25 ¹ / ₄ к.	—1621 р. 80 ¹ / ₄ к.	12510 р. 71 ¹ / ₄ к.	—6731 р. 98 ¹ / ₂ к.
—	21400 р. 58 ¹ / ₄ к.	21400 р. 58 ¹ / ₄ к.	21400 р. 58 ¹ / ₄ к.	26752 р. 58 ¹ / ₄ к.	90954 р. 33 к.
—	21400 р. 58 ¹ / ₄ к.	21400 р. 58 ¹ / ₄ к.	21400 р. 58 ¹ / ₄ к.	20033 р. 88 к.	84235 р. 62 ³ / ₄ к.
—	—	—	—	6718 р. 70 ¹ / ₄ к.	6718 р. 70 ¹ / ₄ к.
2808 р.	2808 р.	2808 р.	— 2808 р.	4920 р.	24576 п.
17 р. 6 к.	1872 р.	1720 р. 78 к.	189 р. 43 ¹ / ₂ к.	2113 р. 99 ¹ / ₂ к.	17067 р. 27 к.
60 р. 94 к.	936 р.	1087 р. 22 к.	2618 р. 56 ¹ / ₂ к.	2806 р. ¹ / ₂ к.	7508 р. 73 к.
36106 р.	36106 р.	36106 р.	36106 р.	36106 р.	288848 р.
645 р. 15 ¹ / ₂ к.	30128 р. 81 ³ / ₄ к.	31486 р. 73 ¹ / ₄ к.	35630 р. 61 к.	36970 р. 87 ³ / ₄ к.	281496 р. 12 ¹ / ₄ к.
—10539 р. 15 ¹ / ₂ к.	5977 р. 18 ¹ / ₄ к.	4619 р. 26 ³ / ₄ к.	475 р. 39 к.	—864 р. 87 ³ / ₄ к.	7351 р. 87 ³ / ₄ к.
—17170 р.	17170 р.	17170 р.	17170 р.	21475 р. 60 к.	141665 р. 60 к.
1 р. 60 к.	—	—	—	17169 р. 99 ¹ / ₂ к.	112697 р. 59 ¹ / ₂ к.
2 р. 40 к.	—	—	—	4305 р. 60 ¹ / ₂ к.	28968 р. ¹ / ₂ к.
—	—	—	10000 р.	10000 р.	20000 р.
—	—	—	5751 р. 25 к.	3333 р. 33 к.	9084 р. 58 к.
—	—	—	4248 р. 75 к.	6666 р. 67 к.	10915 р. 42 к.
—	—	—	—	14349 р. 55 к.	14349 р. 55 к.
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	14349 р. 55 к. (* *)	14349 р. 55 к.
—	—	—	—	17749 р. 72 ³ / ₄ к.	17749 р. 72 ³ / ₄ к.
—	—	—	—	17749 р. 72 ³ / ₄ к.	17749 р. 72 ³ / ₄ к.
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	14500 р.	14500 р.
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	14500 р.	14500 р.
123908 р.	123908 р.	123908 р.	133908 р.	192276 р. 87 ³ / ₄ к.	1241388 р. 87 ³ / ₄ к.
7441 р. 63 ¹ / ₂ к.	116535 р. 65 ¹ / ₂ к.	81700 р. 64 ¹ / ₂ к.	100629 р. 14 ¹ / ₄ к.	128953 р. 54 к.	973609 р. 30 ³ / ₄ к.
л е й 60	к о п ъ е к њ.	+	—	—	—
196 р. 36 ¹ / ₂ к.	—9797 р. 65 ¹ / ₂ к.	25037 р. 35 ¹ / ₂ к.	16108 р. 85 ³ / ₄ к.	—	—
л я 40	к о п ъ е к њ.	+	—	63323 р. 33 ¹ / ₄ к.	267779 р. 57 к.

мочная тетрадь. О губерніяхъ съ которыхъ опредѣлено платить въ артиллерію по-
военнымъ съ тѣми губерніями о платежѣ денегъ и о зачетахъ прошлаго 716 и 717 г.;
что въ доимкѣ писано ниже сего, а на 717 г., что въ платежѣ будетъ подписывать
при Спб. арт. музѣ; Дѣла арс. отд. 1717 г. № 133). Въ этомъ документѣ имѣтъ
имѣется данныхъ о присылкѣ суммъ изъ губерній въ счетъ окладовъ опредѣленныхъ
губерніи.

дохода, т. е. денежнаго сбора съ нѣкоторыхъ монастырскихъ вотчинъ вмѣсто со-

въсчетъ этого оклада платежа имѣтъ. Но изъ текста извѣстно, что упомянутый окладъ соста-
вилъ: Дѣла ген. пов. Св. 2 л. 402), денегъ изъ Спб. губ. въ 1717 г. вовсе не присылалось.

Г л а в а IV.

Органы технических производствъ.

Во второй главѣ настоящаго труда мы рассмотрѣли дѣятельность приказа артиллеріи по главнѣйшимъ видамъ зависѣвшихъ отъ послѣдняго снабженій, именно въ отношеніи: заготовленія пороха, матеріальной части артиллеріи и оружія; здѣсь мы сдѣлаемъ въ томъ же порядкѣ обзорнѣе самихъ источниковъ таковыхъ снабженій, въ смыслѣ конспекта свѣденій, сохранившихся до насъ по исторіи этихъ органовъ техническихъ производствъ приказа, свѣденій, которыя въ совокупности своей составляя необходимое дополненіе исторіи послѣдняго, могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать къ уясненію различныхъ сторонъ дѣятельности центрального артиллерійскаго управленія описываемой эпохи.

I. Органы по пороховому производству.

Пороховое дѣло какъ мы видѣли слагалось изъ двухъ главныхъ частей: а) по заготовленію необходимыхъ матеріаловъ, входившихъ въ составъ пороховой смѣси и б) по администраціи самаго производства въ тѣсномъ смыслѣ послѣдняго. Сообразно съ этимъ мы раздѣлимъ и настоящее обзорнѣе источниковъ пороховыхъ снабженій на двѣ части, обнимающія собою указанныя отдѣлы:

А) Органы по заготовленію матеріаловъ для пороховаго дѣла:

а) *Учрежденія правительственныя:*

1) Селитряные заводы кievской губерніи.

Однимъ изъ старѣйшихъ казенныхъ заводовъ въ этой мѣстности, можетъ считаться заводъ въ Путивлѣ, который принадлежа артиллерійскому вѣдомству былъ отданъ во владѣніе путивльскимъ жителямъ Терентію Непицыну и Григо-

рію Кунакову, а въ 1704 г. былъ отчужденъ совсѣмъ изъ артиллеріи новому владѣльцу Пахому Рожнову; послѣдній въ свою очередь передалъ въ 1707 году свой заводъ кашашевцамъ Андрею и Ивану Евстратовымъ да пунтвльцу Василю Рожнову, срокомъ впередъ на 20 лѣтъ, но въ 1711 г. неизвѣстно почему заводъ былъ у Евстратова описанъ и снова взятъ въ казну ⁽¹⁾; селитра варилась на немъ до 1713 г. включительно, причемъ всего въ три года было добыто около 2000 пудъ. Затѣмъ въ томъ же году, по истощеніи здѣсь селитроносныхъ земель и прекращенной поэтому вываркѣ, подобный же заводъ былъ открытъ въ карповскомъ уѣздѣ подъ надзоромъ сотника Ахтырскаго полка Гадицкаго, причемъ устройство его обошлось около 950 руб. и въ 1713 же году было выварено съ небольшимъ 648 пудъ селитры. По мѣрѣ того какъ истощался матеріалъ для селитроваренія, заводы были переводимы на другіе пункты: въ 1714 году селитра вываривалась въ грайвороновскихъ дачахъ и въ яблоновскомъ уѣздѣ, гдѣ было добыто 1630 пудовъ; въ 1715 г.—въ яблоновскомъ же и нижегольскомъ уѣздахъ, селитры выварено 1693¹/₂ пуда; въ 1716 г.—въ бѣлгородскомъ и салтовскомъ, добыча селитры 1226 пудъ; въ 1717 г.—въ въ Карповѣ и Яблновѣ, выварено 1567¹/₂ пудовъ и наконецъ въ 1718 г. въ Карповѣ и Старомъ Осколѣ получено селитры 1443 пуда ⁽²⁾.

2) Селитряные заводы въ казанской губерніи.

Сохранившіяся свѣденія по этому предмету опредѣляютъ мѣстоположеніе перваго изъ подобныхъ заводовъ въ 7 верстахъ отъ Астрахани, на берегу Волги, причемъ онъ уже существовалъ до 1709 года, такъ какъ вѣдался въ Казани съ самаго начала учрежденія губерній, находясь подъ управленіемъ столыника Вердеревскаго. Въ 1715 г. вслѣдствіи ука-

⁽¹⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: Дѣло арс. от. 1746 г., № 384, л. 77.

⁽²⁾ Тамъ-же: (Дѣло арс. от. 1728 г. № 570, л. 350—352).

за о развитіи селитрянаго дѣла въ казанской губерніи, для устройства завода было приискано новое мѣсто подъ городкомъ Краснымъ Яромъ, куда по распоряженію тогдашняго казанскаго губернатора Салтыкова, велѣно было перевести съ прежняго завода мастеровъ, припасы и мѣстную заводскую администрацію, а на старомъ продолжать дѣло въ уменьшенномъ размѣрѣ, оставленными тамъ нѣсколькими мастерами, впредь до окончательнаго истощенія селитроносныхъ земель ⁽³⁾. Обоиими заводами старымъ и новымъ управлялъ по 1717 годъ тотъ же стольникъ Вердеревскій, послѣ котораго назначенъ былъ комисаръ Пилюгинъ; общій личный составъ заводовъ и ихъ администраціи показанъ въ документахъ того времени слѣдующій ⁽⁴⁾:

1 комисаръ, въ годъ жалованья 60 р., да ржи и овса 60 четвертей.

1 человекъ изъ астраханскихъ подъячихъ, у приѣма денежной казны, покупки и подряда дровъ зимою и всякихъ припасовъ.

1 подъячій, въ годъ жалованья 5 руб. муки и овса по 5 четвертей.

2 мастера черкасы, одному въ день 12 к., другому 8 к.

2 мастера русскихъ по 10 к., въ день. Въ зимнее время мастерамъ какъ черкасамъ такъ и русскимъ, содержаніе отпускалось только по 3 коп. въ день.

1 кузнецъ, жалованья въ годъ 7 руб. 25 коп.

⁽³⁾ Сохранилось извѣстіе что на мѣстѣ красноярскаго завода существовало древнее «басурманское городище». Богатство содержанія здѣсь селитры едва-ли могло быть значительнымъ, такъ какъ по современному разсчету селитряныхъ земель должно было хватить на 3 года, при вываркѣ въ 4-хъ котлахъ, поэтому сравнительно съ покинутыми землями стараго завода разница не слишкомъ ощутительна, такъ какъ на послѣднемъ потому же разсчету селитра могла еще вариться въ 2-хъ котлахъ въ теченіи четырехъ лѣтъ. (Тамъ же: дѣло арс. от. 1732 г., № 206).

⁽⁴⁾ Тамъ же: Дѣло арс. отд. 1732 г. № 206.

1 чигирникъ, въ мѣсяць 90 коп.

2 плотника, жалованья въ годъ по 2 р., да ржи и овса по 3 четверти каждому.

1 мѣдный плавильщикъ и 3 котельника.

141 человекъ плѣнныхъ шведовъ, каждому по 30 к. въ мѣсяць и по полуосминѣ ржапой муки.

25 человекъ ссыльныхъ за разныя вины, каждому по 25 коп. въ мѣсяць и по полуосьминѣ муки.

Кромѣ того на астраханскій заводъ ежегодно присылались по 4 цѣловальника, выбиравшіеся изъ среды астраханскихъ посадскихъ людей самими же послѣдними, а на красноярскій— по 6 цѣловальниковъ изъ красноярскихъ жителей; къ содержанію карауловъ и производству разѣздовъ для охраны отъ воровскихъ людей, наряжались астраханскіе и красноярскіе солдаты, въ числѣ 17 человекъ съ канрадомъ, да 15 конныхъ юртовскихъ татаръ ⁽⁵⁾.

Красноярскій заводъ открылъ свои дѣйствія уже въ 1715 году, хотя еще и не былъ оконченъ, такъ что селитровареніе началось въ немъ только на одномъ котлѣ, причемъ однако, по заявленію техниковъ, добытая селитра оказалась хорошихъ качествъ. Тѣмъ не менѣе новый заводъ даже черезъ два года еще не могъ дать далеко такихъ же результатовъ, какіе продолжали получаться со стараго астраханскаго, такъ какъ напр. въ 1717 г. на послѣднемъ было выварено 2431 пудъ селитры, а на первомъ только 1341; за то съ слѣдующаго 1718 года новый заводъ остался почти единственнымъ источникомъ этого мѣстнаго казеннаго производства селитры, такъ какъ на астраханскомъ ея выварено было въ этомъ году всего 573 пуда, а въ

⁽⁵⁾ Приведенный составъ впрочемъ измѣнялся: напр. въ 1718 г. у варенія селитры на обоихъ заводахъ было: селитряныхъ мастеровъ 5, чигирникъ 1, кузнецъ 1, плотниковъ 4, шведскихъ плѣнныхъ у работы 149, котельниковъ 6, ссыльныхъ 20. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г., № 570, л. 356—366).

1719 г., по окончательному истощению земли, прекратилась на немъ и самая выварка. Съ закрытіемъ этого завода, результаты казеннаго производства селитры сократились значительно, такъ какъ цифра добычи ея въ Красноярскѣ не могла, въ теченіи 1718 и 1719 г., достигнуть даже 3000 пудовъ, а именно было выварено: въ 1718 г.—2862 и въ 1719 г.—2974 п., между тѣмъ какъ въ 1716-мъ съ обоихъ заводовъ добыча ея составляла около 5433 пуд. Такимъ образомъ новый заводъ не оправдывалъ возлагавшихся на него надеждъ; еще болѣе неблагоприятнымъ обстоятельствомъ явилось возвышеніе самой цѣны добывавшейся здѣсь селитры: въ послѣдніе годы существованія астраханскаго завода, она обходилась на мѣстѣ въ 65 к. пудъ, что признавалось невыгоднымъ, тѣмъ болѣе что краснопярская въ 1717 г. напр. обошлась въ 54¹/₂ коп., съ закрытіемъ же перваго цѣна послѣдней быстро возрасла, такъ что въ 1718 году она поднялась на 76¹/₂ коп., а въ 1719 г. достигла уже 87¹/₂ коп., такъ что далеко превзошла цѣну селитры астраханскаго завода, считавшуюся невыгодной при закрытіи послѣдняго.

Всѣ эти обстоятельства привели къ тому, что красноярскій заводъ въ теченіи 1720—1725 г. пришелъ въ совершенный упадокъ и къ 1727 году селитровареніе на немъ остановилось; въ томъ же году онъ былъ переданъ въ частныя руки посадскому человѣку Духову и такимъ образомъ оба казенныхъ завода въ казанской губерніи прекратили свое существованіе ⁶).

Независимо отъ упомянутыхъ учреждений, еще нѣсколько неясныхъ впрочемъ извѣстій сохранилось объ организациі казеннаго селитрянаго производства въ казанскомъ и симбирскомъ уѣздахъ, существовавшаго тамъ еще въ XVII столѣтіи. Такъ селитру варили въ старыхъ городищахъ казанска-

⁶) Тамъ же: дѣло ген. пов. 1731 г., № 15, л. 260; арс. отд. 1732 г. № 206; 1728 г. № 570, л. 356—366.

го уѣзда въ 1673 г. въ бытность тамъ воеводою Голицына, равнымъ образомъ заботы о томъ же возлагались и на окольничего Львова, при назначеніи его въ 1697 году (7); дошедшія до насъ свѣденія опредѣляютъ существованіе завода въ казанскомъ уѣздѣ по иогайской дорогѣ, на старомъ болгарскомъ городищѣ, подъ завѣдываніемъ дворянина Луговскаго (8). Относительно же заводовъ въ симбирскомъ уѣздѣ подробностей никакихъ не имѣется. Въ обоихъ упомянутыхъ пунктахъ селитровареніе уже прекратилось въ первыхъ годахъ XVIII столѣтія и заводская дѣятельность перешла отсюда въ Астрахань, гдѣ, какъ мы уже говорили выше, былъ устроенъ около 1709 года казенный селитряный промыселъ.

3) Сѣрные заводы.

Старѣйшимъ по времени, изъ таковыхъ, можетъ считаться заводъ около Сергіевска, гдѣ разработка сѣры производилась еще около 1700 года (9). Онъ находился на рѣкѣ Соку и состоялъ подъ управленіемъ одного изъ сергіевскихъ приказныхъ; сѣра добывалась здѣсь самородная изъ сѣрныхъ ключей (10) и затѣмъ переплавливалась, для чего на заводѣ состоялъ одинъ сѣрный мастеръ и 11 человекъ плавильщиковъ. По свидѣтельству современныхъ документовъ (11), добываніе сѣры здѣсь обходилось правительству безденежно, такъ какъ мастеру и плавильщикамъ содержанія никакого не полагалось — «у сбиранія той сѣры и у плавки денежныхъ расходовъ никакихъ не бываетъ». Размѣры дѣятельности завода, судя по сохранившимся цифрамъ, были незначительны; въ 1717 г. напр. ее было доставлено въ Казань всего 44 пу-

(7) П. С. З т. III, № 1579, § 35, 36.

(8) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1746 г. № 384, л. 81.

(9) Тамъ же: дѣло ген. пов. 1735 г. св. 21, № 396.

(10) См. прилож. XXIV.

(11) Арх. стар. дѣлъ при С.-Петербур. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 366.

да 25 фунтовъ, а въ 1718 г. и того менше—41¹/₂ пудъ; относительно предыдущихъ лѣтъ результаты отличались немногимъ и по тогдашнимъ свѣденіямъ «въ прошлыхъ годахъ до 1717 г. въ присылкѣ изъ Сергіева въ Казань сѣры было неравно, больши и меньши» (12).

Другой заводъ находился близъ г. Самары и завѣдывался комендантомъ послѣдняго. Назначеніемъ завода была разработка прісковъ самородной сѣры въ Дѣвичьихъ горахъ и дѣятельность его началась съ 1710 года, причемъ главный контингентъ рабочихъ состоялъ изъ плѣнныхъ шведовъ, которыхъ на заводѣ было 313 человекъ; кромѣ того при работѣ находилось 9 мастеровыхъ людей, 40 человекъ изъ самарскихъ ясашныхъ людей и 20 человекъ самарскихъ же дворцовыхъ крестьянъ. Изъ нихъ только шведскіе плѣнники получали небольшое содержаніе, всѣ же остальные работали даромъ, даже безъ кормовыхъ денегъ, отчего имъ была «многая тягость». Содержаніе завода обходилось правительству весьма дешево—«въ расходъ происходило на покупку желѣза и стали, на дѣло трубокъ и ремонтъ снастей, рублевъ по 5 и больши въ годъ» (13). Количество сѣры добывавшейся на заводѣ составляло около 700 пудовъ въ годъ; напр. въ 1713 г. въ теченіи шести мѣсяцевъ (съ Мая по Ноябрь) добыто было чистой кусковой сѣры 494 пуда, да мелкой (мушной) 1000 пудъ, причемъ изъ послѣдней по переплавкѣ получилось всего 201 п. 10 фунтовъ, и того слѣдовательно 695 п. 10 ф.; до 1713 года, по отзыву современныхъ документовъ,—«сѣры было неравно, больши и меньши»; въ разработкѣ она становилась казнь отъ 28—31 алтына за пудъ.

(12) Тамъ же.

(13) Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей: дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 366—368.

Въ 1714 году шведскіе плѣнники были съ завода отправлены въ С.-Петербургъ, черезъ что первый лишился главной массы рабочихъ рукъ и самая лямка сѣры должна была прекратиться. Въ 1719 году послѣдовало распоряженіе о передачѣ обонхъ заводовъ сергіевскаго и самарскаго въ артиллерійское вѣдомство и въ 1720 завѣдываніе ими перешло въ руки одного изъ сосѣднихъ антрепренеровъ астраханскихъ селитрянныхъ промысловъ—маіора Молостова (14).

б) *Учрежденія частныя.*

✓ Селитрянный заводъ Молостова.

Въ 1715 году маіоръ Ивацъ Молостовъ подалъ челобитную, въ которой объяснялъ, что въ прошломъ 1709 году по своему усердію занялся онъ вываркой селитры изъ земель оставшихся отъ бывшихъ въ казанской губерніи заводовъ, именно въ казанскомъ и симбирскомъ уѣздахъ, т. е. тѣхъ, о которыхъ мы уже говорили выше и которые были переведены въ Астрахань, причемъ на покинутыхъ земляхъ онъ выварилъ до 6000 пудовъ селитры. Затѣмъ по неизвѣстной причинѣ заводъ его былъ закрытъ, но съ назначеніемъ въ Казань губернаторомъ Апраксина, Молостовъ получилъ снова разрѣшеніе продолжать прекращенное селитровареніе и велъ это дѣло до 1715 года, пока занятія имъ земли не истощились окончательно (15).

Таково было начало дѣятельности упомянутаго заводчика, долгое время затѣмъ оставшагося однимъ изъ крупныхъ поставщиковъ селитры правительству, со своего ахтубецкаго завода.

Заводъ этотъ былъ устроенъ Молостовымъ по окончаніи прекращенія его селитроваренія въ казанскомъ уѣздѣ. Въ 1715 г. онъ вошелъ съ представленіемъ, что найдено имъ въ степи близъ Царицына, на луговой сторонѣ по рѣкѣ Ахту-

(14) Тамъ же, л. 363—368, 691

(15) Тамъ же, л. 1.

бѣ до Краснаго Яра, много селитроносныхъ земель, которыя и просилъ отдать себѣ для заведенія селитрянаго дѣла ⁽¹⁶⁾, причемъ предполагалъ послѣднее начать въ большихъ размѣрахъ, доводя годовую поставку до 20000 пудъ и даже болѣе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Молоствовъ испрашивалъ субсидію въ 7000 руб. и 100 пудовъ мѣди на котлы.

Въ Маѣ 1715 г. послѣдовалъ указъ, разрѣшавшій постройку новаго завода ⁽¹⁷⁾, съ выдачей заимообразно ссуды въ 5000 рублей, и съ 1716 г. началась уже самая поставка селитры, но вмѣстѣ съ тѣмъ начали обнаруживаться и разныя невзгоды, явившіяся спутниками предпріятія Молостова. Новый заводъ, находясь въ глухомъ мѣстѣ, подвергался набѣгамъ калмыковъ и каракалпаговъ, почему для защиты его пришлось возводить городокъ и вооружать его пушками; въ 1718 г. Молоствовъ писалъ, что «построплъ оиъ городъ полисадами и шесть башень, въ которыхъ 10 пушекъ, кругомъ ровъ и на валу рогатки и надолбы; въ томъ строеніи четыре казармы работнымъ людямъ и жилища разнымъ мастерамъ» ⁽¹⁸⁾. Въ устроенный городокъ стали являться русскіе плѣнники, которымъ удавалось бѣжать отъ погайцевъ, едсапцевъ и другихъ кочевниковъ, что побуждало еще болѣе послѣднихъ дѣлать на заводъ внезапныя набѣги и штурмовать открытою силою, такъ что жители городка едва могли отбиваться пушками; одинъ разъ, напр., 60 человекъ были уведены даже кочевниками къ неволю.

Кромѣ подобныхъ обстоятельствъ, большія затрудненія возникали еще по поводу добыванія необходимыхъ для селитроваренія матеріаловъ, которые приходилось подвозить за 2000

⁽¹⁶⁾ Тамъ же. Въ своемъ донесеніи Брюсу, Молоствовъ опредѣляетъ мѣстоположеніе предполагаемаго завода: на луговой сторонѣ въ Золотоординскомъ городищѣ, между Чернымъ Яромъ и Астраханью, (л 56).

⁽¹⁷⁾ П. С. З. т. XIII, № 9760.

⁽¹⁸⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей: дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 239.

верстѣ по Камѣ и Вяткѣ, что причиняло остановки въ работахъ, такъ какъ транспорты подвергались нападѣніямъ разбойниковъ ⁽¹⁹⁾ и гибли отъ крушенія. Припасы со слѣдующаго же года возвысились въ цѣнѣ вдвое, а рабочія руки и перевозочныя средства — втрое, да кромѣ того, по заявленію Молостова — «въ подрядѣ самыхъ припасовъ его заводу чинится помѣшательство отъ старыхъ астраханскихъ заводовъ и оскудѣніе рабочихъ», почему онъ въ 1717 г. даже просилъ о присоединеніи упомянутыхъ заводовъ къ его ахтубенскому, такъ какъ на первыхъ селитру дѣлаютъ самую плохую, теряющую при литровкѣ до 50% ⁽²⁰⁾.

Все это привело къ тому, что дѣла Молостова весьма запутались и онъ вошелъ въ долги, вслѣдствіи чего вынужденъ былъ обратиться къ правительству съ просьбою о по-

⁽¹⁹⁾ Молоствовъ высчитывалъ напр., что отъ разбойниковъ онъ понесъ убытка и утратилъ припасовъ, въ четыре года, на 2330 рублей.

⁽²⁰⁾ Предложеніе Молостова было отклонено до того времени, пока новые его заводы совершенно устроятся. Тѣмъ не менѣе этотъ заводчикъ видимо пользовался возможными поддержками со стороны приказа артиллеріи, снабжавшаго напр. его, какъ уже сказано, денежными средствами. Самому предпріятію придавалось какъ видно на столько значенія, что Молостова находили неудобнымъ отрывать отъ дѣла даже для личныхъ показаній, по взведеннымъ на него уголовнымъ обвиненіямъ. Подобный случай былъ въ 1716 году: Молоствовъ пріѣхавъ въ Нижній Новгородъ къ своей тещѣ, не имѣвшей «за старостію и безродствомъ о себѣ гласа», силою отнял у нее духовное завѣщаніе своего тестя, переписалъ его по своей волѣ, сдѣлалъ подлогомъ купчую на половину двора тестя съ каменными полатями и по сочиненной духовной забравъ насильно многія пожитки, увезъ ночью на подводахъ въ казань. По поводу этого оберъ-фискаль обратился въ артиллерійское вѣдомство, и представляя что Молоствовъ къ допросу не идетъ, отговариваясь что отвѣчать безъ указа изъ артиллеріи не можетъ, — просилъ распоряженія о присылкѣ обвиняемаго въ Казань. На это артиллерійское вѣдомство отписало, что послѣднему велѣно явиться туда, но чтобъ его долго не задерживали, а если за селитрянымъ дѣломъ Молостову лично прибыть нельзя, то велѣно ему послать за себя къ отвѣту кого либо. (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 290.)

вышеніи ему цѣны за поставляемую селитру; онъ представлялъ, что, въ виду изложенныхъ выше обстоятельствъ, иначе продолжать дѣла невозможно и, въ противномъ случаѣ, ему придется совсѣмъ отказаться отъ заводовъ, которыхъ на прежнихъ условіяхъ содержать нельзя. По первому договору литровая селитра должна была приниматься отъ Молостова по 1 р. 50 к. за пудъ, нелитровая — 1 р. 20 к., съ доставкой въ Москву, что по первоначальнымъ соображеніямъ заводчика было не только возможно, но ба- дѣлся онъ даже еще болѣе сбавить цѣну, теперь же по измѣнившимся обстоятельствамъ оказывается невозможнымъ ставить селитру дешевле 2 р. за пудъ.

Доводы Молостова имѣли дѣйствительно достаточное основаніе, почему въ виду необходимости поддержки его предпріятія, въ 1720 году было рѣшено возвысить плату за ахтубенскую селитру до 1 р. 80 к. за пудъ, причемъ съ заводчика въ видѣ поощренія былъ сложенъ еще денежный штрафъ въ 588 р., наложенный на него за продажу селитры мимо артиллерійскаго вѣдомства.

Недостатки ли денежныхъ средствъ, или другія обстоятельства, но селитряное дѣло на ахтубенскомъ заводѣ далеко не приняло такого развитія, какое предполагалъ дать ему Молостовъ въ самомъ началѣ, т. е. когда думалъ ставить по 20000 пудовъ ежегодно. Невыгодныя экономическія условія завода, по причинѣ которыхъ расширеніе его оборотовъ не имѣло побудительныхъ для того причинъ, должно было также имѣть существенное вліяніе въ упомянутомъ отношеніи, почему вся дѣятельность завода по 1720 годъ ограничилась поставкою Молостовымъ селитры всего 7600 пудъ, по его собственному заявленію, причемъ она вся обошлась ему дороже назначенной цѣны. Такимъ образомъ, средняя цифра его годовой поставки составляла всего около 2000 пудъ, и слѣдовательно была ниже цифры производительности казеннаго красноярскаго завода.

Кромѣ упомянутаго заводчика, съ его, такъ сказать, оффиціальнымъ характеромъ дѣятельности, существовало множество мелкихъ производителей селитры, которые однакожь въ своей совокупности представляли важный источникъ для удовлетворенія потребностей государства въ томъ-же отношеніи. По незначительности ихъ единичной дѣятельности порознь, до насъ не дошло въ документахъ того времени извѣстій о каждомъ изъ нихъ въ частности; отрывочныя свѣденія имѣемъ только о слѣдующихъ:

Въ 1718 году елатомцы Гусевъ и Суботинъ вошли съ представленіемъ, что «вѣдаютъ они удобныя къ селитроваренію мѣста въ тамбовскомъ, шацкомъ, темниковскомъ и кадомскомъ уѣздахъ, тамъ гдѣ были въ древности мордовскія жилища и кладбища, мѣста которыя нынѣ за мордовою-же и за дворцовыми волостными крестьянами». Упомянутыя лица испрашивали разрѣшеніе завести въ этихъ мѣстахъ селитряные заводы на свои средства, съ тѣмъ, чтобы имъ ставить селитру въ Москву по 1 р. 50 к за пудъ. Влѣдствіи этого представленія велѣно было имъ отводить пусто-порожнія земли, а занятія крестьянами нанимать по добровольному соглашенію ⁽²¹⁾.

Въ 1714 г. нѣкоему Боровитинову, изъ гостиной сотни, разрѣшено было также пріискивать удобныя къ селитроваренію мѣста въ кіевской губерніи и строить заводы, съ которыхъ селитру ставить въ С.-Петербургу, съ условіемъ отнюдь не продавать постороннимъ лицамъ ⁽²²⁾.

О размѣрахъ совокупной дѣятельности мелкихъ селитроваровъ въ разныхъ губерніяхъ, мы уже говорили во второй главѣ настоящаго труда, почему перейдемъ къ нѣсколькимъ свѣденіямъ сохранившимся до насъ о частныхъ сѣрныхъ промыслахъ.

⁽²¹⁾ Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музей (Дѣла шт. ген -фельдц. св 2, л. 572).

⁽²²⁾ Полн. собр. зак т. V, № 2829.

Дошедші до насъ извѣстія о частныхъ сѣрныхъ заводчикахъ также весьма необильны; изъ нихъ одного можно заключить, что частная предпримчивость въ разработкѣ сѣрныхъ рудъ не нашла себѣ никакого практическаго при-мѣненія, такъ какъ она остановилась въ самомъ своемъ за-родышѣ. Къ устройству частныхъ сѣрныхъ заводовъ было сдѣлано двѣ попытки, явившіяся результатомъ указала 1700 года объ отдачѣ на откупъ находимыхъ сѣрныхъ рудъ, а именно: одна была открыта въ московской губерніи въ де-ревнѣ Бахтѣевѣ дворцовой Гжелской волости и отдана го-стиной сотни какому-то Ивану Щученкову, который одна-кожъ завода не построилъ, такъ какъ не могъ получить «послушнаго» указа изъ ижерской канцеляріи дворцовыхъ дѣлъ, другая — въ г. Касимовѣ казанской губерніи попала въ руки промышленника Воронова, который хотя и построилъ заводъ въ касимовскомъ посадѣ, но дѣло у него не пошло, такъ какъ перегоночныя трубы оказались непрочными и ма-стеровъ, для приготовленія снарядовъ болѣе огнеупорныхъ, найти не могли (23).

Б) Органы по непосредственному изготовленію самаго по-роха. (Казенные и частные пороховые заводы).

а) *Учрежденія правительственныя:*

1) Московскій пороховой заводъ. Основаніе этого завода, находившагося на рѣкѣ Яузѣ, относится къ царствованію Алексѣя Михайловича, по повелѣнію котораго въ 1655 году была построена на казенный счетъ пороховая мельница (24)

(23) Арх. ст. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1717 г. № 29).

(24) Ихъ было на Яузѣ двѣ: верхняя и нижняя; обѣ построены одновременно и лежали выше яузскаго моста. Верхняя еще въ 1683 г. была передана въ частныя руки, почему о ней мы будемъ гово-рить при обзорѣнн частныхъ пороховыхъ заводовъ. Про обѣ мель-ницы извѣстно между прочимъ, что порохъ на нихъ выдѣлывался толчеями, по 2440 пудъ ежегодно, цѣною на 4640 р. слѣд. по 1 р. 30 ал. $\frac{1}{2}$ деньги (около 1 р 90 к.) пудъ; съ жалованьемъ же масте-

и дѣланъ на ней порохъ изъ казенныхъ матеріаловъ наемными мастерами ⁽²⁵⁾. О ней извѣстно только, что порохъ ея обходился въ 1700 и 1701 г. по 4 р. 3 ал. 2 д. (4 р. 10 к.) и по 3 р. 26 ал. 4 д. (3 р. 80 к.) пудъ. Въ казенномъ вѣдомствѣ она состояла до 1704 года, когда была передана въ оброчное содержаніе въ частныя руки, о чемъ мы будемъ имѣть случай говорить ниже ⁽²⁶⁾.

✓ 2) С.-Петербургскій пороховой заводъ. Указъ о построеніи порохового завода на с.-петербургскомъ островѣ ⁽²⁷⁾, послѣдовалъ въ 1712 г. ⁽²⁸⁾ и самое сооруженіе его производилось на средства изъ доходовъ с.-петербургской же губерніи; въ 1714 г. онъ былъ переданъ въ вѣденіе приказа артиллеріи ⁽²⁹⁾, со всѣми мастеровыми и рабочими людьми. Свѣдѣній, которыхъ ни обихъ мельницахъ было 55 человекъ, порохъ становился по 2 р. 6 ал. (2 р. 18 к.) пудъ. (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт.музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 112—113).

⁽²⁵⁾ Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 220/118); въ другихъ свѣденіяхъ мастера эти названы «казенными мастерами артиллерійскаго приказа» (Тамъ же: дѣло прик. пов. № 4149, л. 34).

⁽²⁶⁾ См. также гл. II, стр. 100.

⁽²⁷⁾ Позже аптекарскій.

⁽²⁸⁾ Арх. стар. дѣлъ при Спб. артил. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1746 г. № 384, л. 92). Въ другихъ дѣлахъ встрѣчается не совсѣмъ ясное извѣстіе, наводящее на мысль, что быть можетъ подъ этотъ заводъ первоначально было выбрано мѣсто на адмиралтейской сторонѣ, по соседству съ пушечнымъ дворомъ, основаннымъ тогда-же: «Въ 1712 г. Іюня 10 и Іюня 12 по государеву указу велѣно при С.-Петербургѣ на адмиралтейской сторонѣ построить пушечный литейный дворъ и пороховую мельницу» (Тамъ же: дѣло ген. пов. св. 1, л. 263); однако возможно, что упомянутое топографическое указаніе относится только къ одному пушечному двору, тѣмъ болѣе что другихъ извѣстій, подтверждающихъ сдѣланное предположеніе, болѣе не встрѣчается.

⁽²⁹⁾ По другимъ свѣденіямъ заводъ поступилъ подъ артил. управленіе въ 1717 году (Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла инспект. св. 5875, № 1, л. 68,69). Авторъ статьи: «Историч. свѣд. о нашихъ пороховыхъ заводахъ» (см. арт. журн. 1842 г. № 1) неизвѣстно на основаніи какихъ источниковъ относитъ основаніе завода къ 1715 году!

деній о дѣятельности с.-петербургскаго пороховаго завода не сохранилось, извѣстно только, что въ 1719 г. въ немъ производилось возведеніе каменныхъ построекъ, именно новой пороховой мельницы и погреба, по проекту выписаннаго изъ Голландіи мастера Шмита⁽³⁰⁾; перестройка эта шла подъ руководствомъ артиллеріи подполковника Витвера.

3) Охтенскій пороховой заводъ. По указу 19 Іюля 1715 г. в наказу изъ с.-петербургской губернской канцеляріи, столынику Ивану Лянунову было поручено отпавиться по рѣчкамъ Большой и Малой Охтамъ, для описи мѣста избраннаго подъ постройку пороховаго завода. Лянунову предписывалось, при содѣйствіи командированнаго отъ артиллеріи поручика Гусева, взять недоѣзжая выбраннаго пункта понятыхъ и осмотрѣвъ предназначенныя земли, сдѣлать опись: пустопорожня ли онѣ или находятся въ чьихъ дачахъ, а также въ какомъ разстояніи лежатъ отъ С.-Петербурга и сколько мѣрою десятиць, о чемъ и подать вѣденіе за общею подписью въ с.-петербургскую губернскую канцелярію.

Вслѣдствіи этого, по указанію упомянутаго поручика Гусева, были отведены подъ строеніе двухъ пороховыхъ мельницъ слѣдующія земли: подъ первую—на Большой Охтѣ, «гдѣ до того бывали старыя шведскіе кирпичныя заводы, на правой сторонѣ порожняя земля вверхъ по рѣкѣ и въ гору по 200 сажень отъ избраннаго пункта, и такое же количество внизъ по рѣкѣ и въ гору изъ земли принадлежавшей князю М. М. Оболенскому»; столько-же мѣста было отмежевано и по другому берегу Большой Охты, изъ владѣній генералъ-лейтенанта Якова Вилимовича Брюса.

Кромѣ того къ той же мельницѣ былъ отведенъ для дворовъ мастеровыхъ людей, ихъ огородовъ, выгона скотины, пашень и покосовъ, еще участокъ въ 600 сажень длиною и

⁽³⁰⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 3, л. 413).

200 шириною, по правому берегу Большой Охты, изъ земель того-же князя Оболенскаго.

Подъ вторую мельницу были отмежеваны участки по объ-имъ сторонамъ Малой Охты или Луппы; на правой внизъ до устья 50, а вверхъ и въ гору по 200 сажень, изъ земли генераль-лейтенанта Романа Брюса; на лѣвой—внизъ по берегу Малой и Большой Охтъ, изъ земли стольника Ѳ. Бутурлина, участокъ въ 200 сажень длиною и шириною; кромѣ того также подъ дворы, выгоны и огороды мастеровыхъ людей, было отведено по лѣвой сторонѣ Большой Охты, еще ниже 600 и въ гору отъ рѣки 200 сажень пашенной земли и покосовъ, изъ владѣній того же Бутурлина.

Объ мельницы на Большой и Малой Охтахъ, находились въ 7 верстахъ отъ С.-Петербурга ⁽³¹⁾.

Изъ какихъ построекъ состоялъ первоначально охтенскій пороховой заводъ, свѣденій въ дѣлахъ не встрѣчается; имѣются лишь указанія, что въ 1715 г. близь завода въ 200 саженьяхъ были построены дворы на 60 человекъ мастеровыхъ и сооружена каменная плотина ⁽³²⁾, а въ 1719 г. по государеву указу построенъ пороховой толчельной анбаръ «гдѣ быть жерновамъ», припасный анбаръ для измелченія селитры, изба для сушки пороха и селитры, кладовой погребъ и селитряная варница ⁽³³⁾; въ 1720 г. на заводѣ построена деревянная церковь во имя Св. Иліи. Закономъ съ 1715 по 1725 годъ начальствовалъ комисаръ Рыцъ, по опредѣленнаго штата до 1726 года не было, впрочемъ нижніе чины завода уже съ 1714 года имѣли даже особую присвоенную имъ форму ⁽³⁴⁾, что можетъ указывать на существованіе нѣкоторыхъ извѣстныхъ положеній.

⁽³¹⁾ Тамъ же (Дѣла охтенскаго пороховаго завода № 1, л. 1, 2).

⁽³²⁾ Она возобновлена лишь въ 1778 г.

⁽³³⁾ Архивъ стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла охтен. порох. завода, № 1, л. 98).

⁽³⁴⁾ Синіе мундиры съ бѣлымъ воротникомъ и обшлагами, и зеленые—съ краснымъ воротникомъ и таковыми же обшлагами.

Относительно технической производительности завода известно, что на немъ выдѣлывалось въ годъ по 8410 пудъ пороха (кромѣ 1716 г. въ который изготовлено всего 800), приче́мъ селитра, сѣра и дрова приобрѣтались покупкою⁽³⁵⁾; пудъ пороха обходился въ 15 рублей; утрата матеріаловъ при выдѣлкѣ была около 4 фунтовъ на пудъ, т. е. почти 10%.

Что касается до технического благоустройства завода, то изъ факта ходатайства о построеніи при послѣднемъ церкви, факта мотивированнаго необходимостью имѣть по близости священника съ причтомъ, для отправленія требъ по случаю гибели рабочихъ отъ взрывовъ, видно, что техника казеннаго пороховаго производства далеко не стояла на высокой степени и нуждалась въ коренныхъ улучшеніяхъ.

б) *Пороховые заводы частные.*

1) Заводъ Меэра. Одинъ изъ древнѣйшихъ частныхъ пороховыхъ заводовъ, дѣйствовавшихъ въ описываемое время, принадлежалъ иноземцу Родольфу Меэру и находился въ окрестностяхъ Москвы на рѣкѣ Яузѣ. Заводъ этотъ будучи построенъ еще въ 1655 году, былъ сначала казеннымъ и назывался верхней пороховой мельницей на Яузѣ, въ отличіе отъ «нижней», лежавшей на той же рѣкѣ съ нимъ по соседству и остававшейся въ казенномъ управленіи до 1704 г., какъ мы уже говорили выше. Спустя 20 лѣтъ по основаніи верхней пороховой мельницы, она была обращена въ бумажную фабрику и отдана въ оброчное содержаніе иноземцу Еремѣю Левкину, за 150 руб. съ полтиною въ годъ; строеній въ это время было на ней по оцѣнкѣ на 395 руб. Въ 1682 г. она была опять возвращена въ казну и снова пере-

⁽³⁵⁾ Литрованіе селитры на заводѣ началось съ 1732 г., а сублимированіе сѣры лишь съ 1780-го.

дѣлана для выдѣлки пороха, но въ слѣдующемъ же году окончательно перешла въ частныя руки. Желаящими арендовать ее явились тотъ же Левкицъ и вдова другаго иноземца Бахерахта (³⁷), предлагавшіе взять заводъ въ оброчное содержаніе на 10 лѣтъ, съ обязательствомъ выдѣлывать ежегодно по 9000 пудовъ пороха. Мельница осталась за Левкинымъ, такъ какъ онъ предложилъ болѣе выгодныя условія, съ арендною платою по 60 руб. въ годъ (³⁸). Черезъ два года, т. е. въ 1685 г., владѣлецъ завода умеръ и порохъ вѣдно было продолжать дѣлать вдовѣ Левкиной, на дочери которой былъ женатъ вышеупомянутый Родольфъ Меэръ. По истеченіи аренднаго срока, въ 1693 г., вдова Левкина съ зятемъ подали челобитную, въ которой просили о продолженіи аренды еще на 5 лѣтъ, причемъ приводились разные мотивы, обрисовывающіе частью экономическія условія дѣятельности этого завода (³⁹); такъ челобитчики представляли, что имъ никогда не додавалось полнаго количества селитры, а въ иные годы они и совсѣмъ ея не получали; далѣе, что дѣлали они зелье мушкетное и ручное, чего по условію положено не было, а между тѣмъ оно имъ обходилось дороже, такъ какъ приходилось платить лишнее мастеровымъ; что заводъ по долго оставался безъ дѣла, почему вошелъ въ долги; наконецъ что по договорной записи десять лѣтъ уже прошло, а имъ и по нынѣ даютъ дѣлать зелье а селитры даютъ по малу, и нынѣ она Левкина то зелейное дѣло держитъ съ зятемъ своимъ и отвѣтствуетъ за долги; заводъ приходитъ въ упадокъ а починить нечѣмъ! Поэтому просили чтобы продлить имъ аренду еще на 5 лѣтъ, а съ своей стороны гаран-

(³⁷) Давыдъ Бахерахтъ имѣлъ свой собственный заводъ отъ 25 верс. отъ Москвы на рѣкѣ Учѣ, существовавшій еще въ 1654 году; въ первой четверти XVIII столѣтія извѣстій о немъ не встрѣчается, изъ чего можно заключить, что къ этому времени онъ уже прекратилъ свою дѣятельность.

(³⁸) См. прил. XXV.

(³⁹) См. прил. V.

тировали исправность подряда неустойкой въ 1000 рублей, въ томъ случаѣ однако, если въ селитрѣ и въ уплатѣ денегъ имъ остановки не будетъ.

Вслѣдствіи этой челобитной состоялся указъ, по которому пороховая мельница была отдана челобитчикамъ еще на 5 лѣтъ, на прежнихъ условіяхъ аренды, но въ 1696 г. послѣдовало новое распоряженіе, по которому заводъ перешелъ во владѣніе непосредственно уже Меэра, на 10 лѣтній срокъ, съ обязательствомъ уплаты оброка по 60 р. въ годъ и ежегодной выдѣлки 9000 пудъ пороха ⁽⁴⁰⁾. Въ 1701 году у Меэра, неизвѣстно почему, мельница была остановлена и бездѣйствовала въ теченіи двухъ лѣтъ ⁽⁴¹⁾, по прошествіи которыхъ, т. е. въ 1703 г., была передана даже новому владѣльцу иноземцу Елизарію Избранту, имѣвшему свой собственный пороховой заводъ въ московскомъ уѣздѣ, причемъ новый владѣлецъ обязался ставить порохъ съ провозомъ и изъ своихъ матеріаловъ и черенковой селитры, по 2 р. 90 к. за пудъ. Впрочемъ уже въ слѣдующемъ 1704 году мельница была снова возвращена Меэру, съ обязательствомъ выдѣлки пороха на тѣхъ же условіяхъ, что и Избрантъ ⁽⁴²⁾.

2) Заводъ Анкіева. Выше мы уже упоминали, говоря о казенныхъ пороховыхъ заводахъ, что «нижняя» пороховая мельница на Яузѣ, построенная въ 1655 году и бывшая до 1704 года въ рукахъ правительства, поступила въ это время въ частное владѣніе. Къ этому году она какъ видно пришла уже въ сильный упадокъ, послѣ бывшаго на ней пожара,

⁽⁴⁰⁾ См. прил. XXVI.

⁽⁴¹⁾ Быть можетъ эта остановка находится въ связи съ распоряженіемъ, послѣдовавшимъ въ томъ-же 1701 году: «пороховъ изъ смазкой селитры дѣлать не велѣно, а дѣлать изъ лптрованной цѣлой черенковой селитры несмазкой». (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 117).

⁽⁴²⁾ Опись завода Меэра см. прил. XXVII.

по крайней мѣрѣ подобное обстоятельство даже выставлялось на видъ нѣкоторыми изъ лицъ, заявившихъ желаніе на ея арендованіе ⁽⁴³⁾. Сохранились любопытныя подробности упомянутой передачи этого казеннаго завода въ частныя руки ⁽⁴⁴⁾:

«1704 года 2 Февраля по государеву указу велѣно пороховую нижнюю мельницу что на Яузѣ рѣкѣ, гдѣ напередъ сего дѣлали порохъ казенные пороховые мастера, отдать пороховымъ уговорщикамъ или постороннимъ людямъ съ торгу на оброкъ и дѣлать порохъ въ казну на отдачу, и призвавъ тѣхъ уговорщиковъ всѣхъ, также и постороннихъ кто похочетъ, о томъ указъ сказать. И Февраля въ 3 день въ приказѣ артиллеріи пороховые уговорщики Левъ Нарыковъ, басманной слободы Иванъ Ивановъ, гостиной сотни Василій Селиверстовъ, мѣщанской слободы Михаилъ Марыкаевъ, сказали: пороховая де нижняя мельница не изъ какого оброка имъ ненадобна, для того за невыдачею пороховыхъ припасовъ селитры, сѣры и за недачею за поставленный порохъ денегъ, чинится имъ остановка, также и въ пріемѣ пороховъ задержаніе, и торговать они о той мельницѣ ни съ кѣмъ не будутъ». Подобные же отзывы съ отказомъ, дали еще приглашенные: иноземець Давыдъ Рыцъ и промышленники дѣлавшіе порохъ на продажу—устюжской полусотни Климъ Тихановъ и Григорій Ивановъ.

Охотникомъ взять мельницу въ арендное содержаніе, вызвался денежнаго двора отставной кузнецъ Филимонъ Аникіевъ. Явившись въ приказъ артиллеріи онъ объявилъ, что беретъ мельницу и будетъ дѣлать порохъ самый добрый изъ черенковой селитры своими мастерами, по 6000 пудъ, и на той мельницѣ будетъ анбары, сараи и плотину строить и починивать на свои деньги. При этомъ Аникіевъ заявилъ слѣ-

⁽⁴³⁾ Опись завода Аникіева см. прил. XXVIII.

⁽⁴⁴⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 106—120).

дующія условія: на пороховое дѣло въ нынѣшнемъ году отпускать ему селитру и сѣру изъ казны съ пушечнаго двора, по покупной цѣнѣ, а впредь покупать онъ будетъ самъ по вольной цѣнѣ; бочки и провозъ беретъ на себя; цѣна за порохъ имѣеть быть таже, что пороховымъ уговорщикамъ вышеупомянутымъ Селиверстову и Марыкаеву, а именно по 2 р. 26 ал. 4 д. (2 р. 80 к.) за пудъ; выдагъ ему впередъ 1000 рублей и мельницу отдать на 10 лѣтъ, съ правомъ произвести новыя постройки, кромѣ существовавшихъ прежде, для пороховаго же дѣла «сухими колесы», на свой счетъ, по прошествіи же десяти лѣтъ заплатить ему за то деньгами по оцѣнкѣ; оброку съ мельницы Аникіевъ предложилъ 35 рублей въ годъ.

Другимъ охотникомъ арендовать заводъ явился Садовой слободы пѣкто Поликарпъ Викулицъ, на слѣдующихъ условіяхъ: такъ какъ мельница требуетъ капитальныхъ исправленій, потому что на ней плотина и все строеніе худо и отъ пожара раззорено, то казна имѣеть выдать ему субсидію «сколько надобна» и на запасеніе припасовъ 1000 рублей, по окончаніи исправленія завода; послѣдній долженъ быть ему переданъ на десять лѣтъ. Пороха Викулицъ брался изготовлять въ годъ по 2050 пудовъ и больше, сколько можно сдѣлать, цѣною по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.); арендную плату предложилъ 30 рублей, считая начало ея съ того времени, когда мельница будетъ пущена въ ходъ.

Заводъ остался за Аникіевымъ, такъ какъ узнавъ условія его, второй конкурентъ самъ отказался отъ дѣла; съ упомянутыми условіями мы уже ознакомились частью въ отдѣлѣ о пороховомъ производствѣ ⁽⁴⁵⁾, почему здѣсь приведемъ лишь нѣсколько статей дополнительныхъ ⁽⁴⁶⁾:

⁽⁴⁵⁾ См. главу II, стр. 100.

⁽⁴⁶⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 118).

Арендаторамъ не возбраняется возводить еще новыя, кромѣ уже существующихъ, на заводѣ мастерскія «сухими колесы» и разрѣшается выдача впередъ ссуды въ 1000 руб.; они обязуются оберегать постройки отъ гибели и «никакой хитрости не учинить», а въ случаѣ несчастія по ихъ упущенію, подвергаются взысканію стоимости всего по розыску (47). Изъ причитающихся задѣльныхъ денегъ въ теченіи двухъ лѣтъ имѣетъ быть возвращена какъ выданная субсидія, такъ и стоимость существующихъ построекъ и имущества завода; ремонтъ послѣдняго возлагается на счетъ арендаторовъ. Наконецъ въ исполненіи всѣхъ изложенныхъ выше обязательствъ, взять съ арендаторовъ договорное письмо, за ихъ и иныхъ «знатныхъ и пожиточныхъ людей за руками, и тѣхъ порутчиковъ освидѣтельствовать дворы и пожитки».

Въ договорномъ письмѣ, составленномъ по поводу этой же передачи, прибавлялось, что если арендаторы будутъ ставить порохъ дурныхъ качествъ, то «все строеніе отобрать, а деньги и припасы съ нихъ же порутчиковъ (поручителей) и на женахъ ихъ и на дѣтяхъ и на владѣльцахъ противъ оцѣнки».

Мельница переданная Аникіеву лежала на Яузѣ, ниже завода Меэра, вслѣдствіи чего подобное сосѣдство являлось источникомъ частыхъ столкновеній между хозяевами, по поводу пользованія общимъ водянымъ двигателемъ, причемъ конечно въ болѣе выгодныхъ условіяхъ являлся заводъ лежавшій по рѣкѣ выше; при конкуренціи заводчиковъ, Меэръ имѣлъ возможность пользоваться всѣми выгодами своего положенія, задерживая или спуская въ воду по своему усмотрѣнію, что естественно вызывало жалобы со стороны Аникіева; разбирательство доходило даже до сената, который предписывалъ: «Иноземцу Родіону Меэру сказать великаго Государя указомъ,

(47) Замѣчательно что для несчастія отъ молніи также не сдѣлано исключенія.

чтобы онъ мельницею своею воды не запиралъ и въ порохомъ дѣлѣ Филимону Аникіеву остановки не чинилъ» ⁽⁴⁸⁾. Но подобныя распоряженія повидимому не устраняли недоразумѣній, покрайней мѣрѣ на то же указывалъ Аникіевъ и въ 1716 году, прося «чтобы его дѣлу отъ постороннихъ мельницъ съ верхней отъ удержанья воды, а съ нижней—отъ подпору, помѣшательства не было». Въ томъ же году произошелъ напр. случай, что въ Апрѣлѣ сильною полою водою, спесеннымъ съ завода Мэара лѣсомъ разломало у Аникіева всю плотину, нанесло заводу множество поврежденій и даже увлекло нѣкоторые анбары къ яузскому мосту.

Независимо отъ этого, на дѣятельности Аникіева дурно отзывались еще и другія обстоятельства: «Въ 1711 году по указу сената велѣно было купецкимъ людямъ Туркѣ, Цыбальщикову съ товарищи, и въ томъ числѣ ему Аникіеву, дѣлать скатерти и полотны. По поводу этого онъ позже билъ челомъ: чтобы ему у того полотенного дѣла не быть, для того что онъ имѣетъ два пороховыхъ завода, изъ коихъ одинъ отданъ ему казенный на Яузѣ, мало что не весь раззоренный и который онъ построилъ своимъ иждивеніемъ, употребивъ на то около 8000 рублей; да на немъ же Аникіевъ положено штрафу 13193 р. (вѣроятно пороховая недоимка) который онъ и до днесь не выправилъ, для того что платить нечѣмъ, да и для того что выписанъ онъ на житье въ С.-Петербургъ; а въ прошломъ 1717 году въ содержаніе того полотеннаго дѣла на его мѣсто посланъ купецкій человѣкъ Белавинской, но къ тому дѣлу не являлся и по днесь не сыскалъ, и за тѣмъ за всѣмъ его Аникіева къ принужденію онымъ полотенымъ дѣломъ въ мануфактуръ коллегію волочать и во оную людей его забрали и держатъ многое время и тѣмъ во отправленіи пороховаго дѣла чинять остановку» ⁽⁴⁹⁾.

⁽⁴⁸⁾ Полн. Собр. зак. т. IV, № 2379.

⁽⁴⁹⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 838).

Въ такихъ условіяхъ находился яузскій заводъ Анніева, что же касается до другаго, также ему принадлежавшаго, то извѣстно только, что онъ находился въ московскомъ уѣздѣ въ рогожскомъ стапу у рѣки Клязьмы ⁽⁵⁰⁾.

3) Заводъ Рутхера и Беркузина. Заводъ этотъ находившійся въ 30 верстахъ отъ Москвы, по владимірской дорогѣ, на рѣкѣ Клязьмѣ, принадлежалъ сначала иноземцу Андрею Стельсу и былъ построенъ на землѣ столбника Дивова, получавшаго за то 100 руб. въ годъ оброчныхъ денегъ ⁽⁵¹⁾. Въ Январѣ 1712 г. Стельсъ умеръ и заводъ нѣкоторое время оставался за его женой и дочерью, а затѣмъ перешелъ во владѣніе упомянутыхъ Рутхера и Беркузина. Дѣятельность Стельса какъ пороховаго заводчика извѣстна особенно потому факту, единственному въ своемъ родѣ, что въ 1708 г. Петръ Великій далъ приказу артиллеріи имяпшой указъ ⁽⁵²⁾, передававшій все пороховое производство въ руки одного Стельса и такимъ образомъ утвердилъ монополію въ этомъ отношеніи.

Заводы упомянутыхъ лицъ, т. е. Меэра, Рутхера и Анніева, представляютъ главнѣйшіе органы частнаго пороходѣлія, дѣятельность которыхъ обнимаетъ собою довольно значительный періодъ времени. Изъ остальныхъ заводчиковъ, имѣвшихъ уже второстепенное значеніе, такъ какъ они гораздо рѣже упоминаются современными документами, сохранились извѣстія о слѣдующихъ:

4) Заводъ Елизара Избранта, находился въ 30 верстахъ отъ Москвы, на рѣкѣ Ворѣ, при деревнѣ Глишковѣ, по сосѣдству съ оружейнымъ—того же владѣльца; принадлежалъ

⁽⁵⁰⁾ Тамъ же (Дѣло ген. пов., 1748 г. св. 40, № 59).

⁽⁵¹⁾ Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 221); около 1718 г. мѣстомъ гдѣ былъ расположенъ заводъ, владѣлъ уже свѣтлѣйшій князь Меншиковъ.

⁽⁵²⁾ П. С. З. т. IV, № 2193.

онъ Избранту съ 1698 года ⁽⁵³⁾. Порохъ выдѣлывался на немъ изъ казенныхъ матеріаловъ и обходился въ 30 алтынъ (90 к.) пудъ ⁽⁵⁴⁾.

5) Заводъ гостиной сотни Василя Селиверстова и мѣщанской слободы Михаила Марыкаева, на постройку котораго въ 1702 году имъ была дана казенная субсидія въ 1000 руб., съ обязательствомъ ставить порохъ изъ собственныхъ матеріаловъ, по 2 р. 26 ал. 4 д. (2 р. 80 к.) за пудъ ⁽⁵⁵⁾.

6) Заводъ пороховаго уговорщика Льва Нарыкова, упоминаемый въ 1702 году и выдѣлывавшій порохъ изъ казенныхъ матеріаловъ, который обходился по 20 ал. (60 к.) пудъ ⁽⁵⁶⁾.

7) Заводъ садовой слободы Григорія Бѣльскаго, упоминаемый въ 1701 году, выдѣлывалъ до 12000 пудъ ежегодно, причемъ порохъ обходился по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.) пудъ; дѣйствовалъ еще въ 1708 году ⁽⁵⁷⁾.

8) Заводы въ казанской губерніи. Объ организаціи здѣсь самостоятельнаго пороховаго производства имѣется извѣстіе, относящееся къ 1673 году; въ наказѣ окольному князю Львову, назначенному воеводой въ Казань въ 1697 году ⁽⁵⁸⁾, между прочимъ говорится: «Да въ прошломъ во 181 г. будучи въ Казани бояринъ и воеводы князь Алексѣй Андреевичъ съ товарищи, приказали въ казанскомъ уѣздѣ на селитряное варенье старыя городищи въ разныхъ мѣстѣхъ и дѣлана была селитра и порохъ многое число». На этотъ же предметъ обращалъ вниманіе наказъ и новому воеводѣ: «И окольному и воеводамъ князю Петру Лукичу (Львову) съ

⁽⁵³⁾ Гамель: Опис. тульского завода.

⁽⁵⁴⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло ген. пов. св. 1, л. 120).

⁽⁵⁵⁾ Тамъ же.

⁽⁵⁶⁾ Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло шт. ген.-фельдц. св. 1, л. 119).

⁽⁵⁷⁾ Тамъ же (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 122—123).

⁽⁵⁸⁾ Ш. С. З., т. III, № 1579.

товарищи, будучу въ Казани велѣтъ селитру варить и зелье дѣлать и въ пныхъ мѣстахъ селитры приписывать и заводить селитренное и зелейное дѣло большими заводами, и порохъ дѣлать пушечный и ручной самой доброй; а сколько вновь въ казанскомъ уѣздѣ селитры выварено и зелья сдѣлано, и что въ тѣхъ селитряныхъ заводахъ и о зельѣ учнется впредь дѣлать, и о томъ писать къ великому государю почаству и зелью опытъ присылать къ Москвѣ въ казанской приказъ, а порохъ держать до указа въ каменныхъ погребахъ». Одинъ изъ этихъ заводовъ находился въ казанскомъ уѣздѣ въ дворцовой деревнѣ Кадышевѣ; въ 1707 году онъ обращенъ былъ въ фабрику лосиныхъ кожъ, а чрезъ шесть лѣтъ, по прекращеніи на немъ и этого производства, заводъ окончательно запустѣлъ ⁽⁵⁹⁾.

Другой, — находившійся въ казанской же губерніи, принадлежалъ майору Молоствову, личности упоминавшейся уже нами при обзорѣ селитрянаго производства. Заводъ этотъ, судя по нѣкоторымъ даннымъ, находился близъ Симбирска, на рѣкѣ Свиягѣ; въ одной изъ челобитенъ своихъ 1720 г., Молоствовъ представлялъ, что: «Въ прошломъ 1709 году, по усердію своему, изъ покидныхъ селитерныхъ земель въ казанской губерніи, варилъ онъ селитру и дѣлалъ порохъ на своихъ заводахъ и по уговору отдавалъ въ казанскій гарнизонъ, со многою уступкою передъ другими уговорщиками, по 2 р. пудъ; да по другому уговору давана мнѣ селитра въ передѣлку въ порохъ» ⁽⁶⁰⁾.

Повидимому заводъ Молостова въ 1715 году уже прекратилъ свои дѣйствія, покрайней мѣрѣ въ резолюціи на его челобитную о разрѣшеніи варить селитру на новоприисканныхъ мѣстахъ и дѣлать порохъ, первое ему было дозволено а порохъ дѣлать невелено. О размѣрахъ дѣятельности завода

⁽⁵⁹⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей (Дѣло прик. пов. № 4157, л. 246).

⁽⁶⁰⁾ Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 615).

Молоствова имѣется свѣденіе, что всего имъ было поставлено въ Казань и Касимовъ 10881 пудъ.

Такимъ образомъ къ 1715 году въ казанской губерніи закрылись уже два пороховыхъ завода; тѣмъ не менѣе, въ концѣ 1714 г., сенатомъ былъ изданъ указъ: «Въ казанской губерніи въ гарнизоны порохъ дѣлать въ той губерніи, по сколько пудъ на годъ пристойно, изъ неокладныхъ доходовъ, пошеже въ той губерніи сверхъ табеля есть прибылые доходы, а въ отсылку опредѣленныхъ денегъ въ приказъ артиллеріи не зачитать» ⁽⁶¹⁾. Указъ этотъ заставляетъ заключить, что въ упомянутомъ краѣ существовали еще пороховые заводы, кромѣ вышеназванныхъ; такъ извѣстно напр., что въ 1712 г. въ Москвѣ былъ принятъ порохъ, сдѣланный на вольныхъ заводахъ въ казанской же губерніи изъ прибылыхъ денегъ, въ бытность тамъ ближняго боярина П. М. Апраксина; пороха этого было доставлено 4000 пудовъ, его велѣно было испытать «того ради что за него обѣщано выдать противъ цѣны почему съ заводовъ въ артиллерію ставить, съ убавкою» ⁽⁶²⁾. Впрочемъ болѣе опредѣленныхъ извѣстій по этому предмету, въ дѣлахъ того времени не встрѣчается.

9) Заводъ Андрея Иванова, о которомъ извѣстно лишь, что онъ находился за рѣкою Прѣсною; въ современныхъ документахъ заводъ этотъ названъ: «Описной изъ приказа артиллеріи» ⁽⁶³⁾.

10) Заводъ Кадашевца Кондратьева, близъ Данилова монастыря ⁽⁶⁴⁾.

11) Наконецъ цѣлая серія мелкихъ пороховыхъ фабрикъ существовала еще, по свидѣтельству актовъ 1712 года, на

⁽⁶¹⁾ П. С. З. т. IV, № 2870.

⁽⁶²⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1716 г. № 3, л. 1177).

⁽⁶³⁾ Тамъ же (Дѣло арт. отд. 1728 г. № 570, л. 12).

⁽⁶⁴⁾ Даниловъ монастырь на Москвѣ рѣкѣ.

Бозьѣ болотѣ въ Москвѣ ⁽⁶⁵⁾; промышленники эти занимались болѣе продажей пороха въ частныя руки, но однако по временамъ дѣлали поставки и въ казну.

II. Органы по заготовленію матеріальной части артиллеріи.

Изготовленіе артиллерійскихъ орудій, лафетовъ къ нимъ и снарядовъ, представляетъ главнѣйшій задачи въ этомъ отдѣлѣ техническихъ производствъ, въ силу чего уже съ давняго времени встрѣчаемся со стремленіемъ къ созданію специальныхъ для подобной цѣли учреждений. Поэтому нѣкоторые органы арсенального производства, изъ числа существовавшихъ въ описываемый періодъ, т. е. въ первой четверти XVIII-го столѣтія, могутъ вести свою исторію съ довольно отдаленнаго времени. Учрежденіе эти также издавна въ помощь себѣ вызвали содѣйствіе частной предпринимчивости, почему въ настоящемъ очеркѣ мы должны коснуться органовъ и послѣдней, тѣмъ болѣе что степень участія ея какъ подспорья казенной производительности, проявлялась весьма ощутительно.

а) Учрежденія правительственныя.

Вопросъ объ основаніи и развитіи казенныхъ учреждений по этой области техническихъ производствъ, относится къ числу нѣсколько запутанныхъ и неясныхъ; причинами являются во первыхъ скудость матеріала и даже иногда полное его отсутствіе, и во вторыхъ—сбивчивость самой терминологіи въ названіяхъ относящихся сюда учреждений. Такимъ образомъ упомянутый вопросъ поставленъ въ такое положеніе, что въ настоящее время даже затруднительно убѣдиться въ тождественности нѣкоторыхъ названій тогдашнихъ техническихъ заведеній между собою, почему легко впасть въ ошибку различая ихъ одно отъ другаго, тогда какъ въ сущности онѣ представляютъ одно и тоже, подъ разными лишь наименованіями.

⁽⁶⁵⁾ П. С. З. т. IV, № 2468.

Одною изъ подобныхъ ошибокъ, наиболѣе утвердившеюся и крупною, является фактъ основанія Петромъ Великимъ с.-петербургскаго и московскаго арсеналовъ, независимо отъ другихъ подобнаго же характера учреждений, существовавшихъ въ упомянутыхъ двухъ пунктахъ.

Для уясненія себѣ правдоподобности этого факта, ознакомимся съ тѣми данными, которыя послужили для него основаніемъ.

Относительно существованія с.-петербургскаго арсенала, въ документахъ того времени встрѣчаемъ слѣдующія извѣстія:

1) Что указъ о бытіи арсеналу въ С.-Петербургѣ послѣдовалъ въ 1714 году ⁽⁶⁶⁾.

2) Что первоначально подъ стросніе этого арсенала Петромъ Великимъ было назначено мѣсто на Преображенскомъ (нынѣ Васильевскомъ) островѣ «отъ взморья подлѣ большой першпективной, на которой назначенъ дѣлать каналъ; длиннику 200, поперечнику 110 сажень». Мотивъ выбора самаго мѣста приводится слѣдующій: «Оное мѣсто прилично для всякой приключившейся нужды, чтобъ ближе и способнѣе была отъ того арсенала коммуникація къ Кронштадту». Арсеналь имѣлъ быть обведенъ съ трехъ сторонъ каналами: съ первой стороны «по першпективной», шириною 25 сажень, глубиною 10, 12 и 14 футовъ; съ другихъ двухъ сторонъ каналы по 10 сажень шириною, чтобы можно было приставать морскимъ судамъ ⁽⁶⁷⁾.

Къ сожалѣнію однако, въ дѣлахъ того времени нигдѣ не встрѣчаемъ ясныхъ топографическихъ указашій, какое мѣсто было избрано окончательно подъ арсеналь, но во всякомъ случаѣ его слѣдуетъ по аналогіи отыскивать тамъ же, гдѣ

⁽⁶⁶⁾ По даннымъ, сообщеннымъ изъ артиллеріи во время образованія collegій (Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла инсп. св. 5875 л. 34).

⁽⁶⁷⁾ Тамъ же (Дѣла арс. отд. 1751 г. № 112).

во времена какъ Петра такъ и позднѣйшія, были сгруппированы всѣ артиллерійскія учрежденія того же характера, т. е. близь берега Невы въ окрестностяхъ нынѣшняго литейнаго моста ⁽⁶⁸⁾, мѣстности удовлетворявшей и вышеприведенному условію удобства коммуникаціи, гдѣ была уже въ 1716 году выстроена и пристань.

Прибавимъ къ этому, что о существованіи гдѣ либо въ другомъ пунктѣ С.-Петербурга, какого нибудь технического заведенія для изготовленія артиллерійскихъ орудій, никакихъ указаній нигдѣ не встрѣчается, даже и въ позднѣйшемъ періодѣ.

Посмотримъ теперь далѣе, что еще дошло до насъ объ основаніи другихъ подобныхъ же техническихъ учреждений въ новой столицѣ Россіи.

3) Въ 1712 году по указу Петра Великаго велѣно было на адмиралтейской сторонѣ построить пушечный литейный дворъ, который въ 1714 г. былъ переданъ въ приказъ артиллеріи ⁽⁶⁹⁾. Подъ постройку этого двора пошло мѣсто, занятое, какъ надо думать, до того домомъ Бутурлина, такъ какъ въ числѣ расходовъ по постройкѣ показано: «стольнику Петру Бутурлину за покупные у него хоромы, 150 рублей» ⁽⁷⁰⁾. Самый пушечный дворъ былъ выведенъ деревянный, на средства и доходы С.-Петербургской губерніи; что же касается до его мѣстоположенія, то изъ сохранившихся по этому предмету данныхъ надо заключить, что онъ находился на мѣстѣ занимаемомъ нынѣ С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ ⁽⁷¹⁾.

⁽⁶⁸⁾ Этотъ пунктъ и до настоящаго времени сохранилъ свой характеръ средоточія различныхъ учреждений артил. вѣдомства.

⁽⁶⁹⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб арт. музей (Дѣло ген. пов., св. 1, л. 263).

⁽⁷⁰⁾ Тамъ же, л. 263 и слѣд.

⁽⁷¹⁾ Приводимъ здѣсь эти данныя, въ виду какъ интереса заключающихся въ нихъ топографическихъ указаній, такъ и по несогласію

4) По свидѣтельству Голикова (⁷²), Петръ Великій въ 1711 году приказалъ для литья орудій построить въ С.-Петербургѣ литейный домъ; но во первыхъ свидѣтельство его основывается лишь на какомъ-то описаніи С.-Петербурга, почему не можетъ еще имѣть документальнаго значенія, а во вторыхъ, такъ какъ эти описанія весьма часто путаютъ названія техническихъ учрежденій, то весьма легко что здѣсь рѣчь идетъ о томъ же пушечномъ литейномъ дворѣ, о которомъ мы уже упоминали выше. Однако во всякомъ случаѣ

въ этомъ отношеніи различныхъ историческихъ описаній (напр. Герги: Опис. С.-Петербурга 1794 г.).

а) Въ 1715 году по распоряженію Брюса велѣно было: «Противъ пушечнаго двора по большой улицѣ отъ мастеровыхъ токарныхъ и столярныхъ избъ, подлѣ дворца государыни царицы Прасковьи Θεодоровны, артиллерійскимъ мастеровымъ для работы всякихъ артиллерійскихъ дѣлъ построить сарай». (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей: дѣло арс. отд. 1715 г. № 183).

б) Въ 1716 г. велѣно: «Противъ пушечнаго литейнаго двора порѣкъ Невѣ построить пристань, а зачать тое пристань дѣлать отъ межи берега противъ двора генералъ-фельдцейхмейстера Брюса, оставя только на проходѣ судовъ 4 сажени, и продолжитъ оную и противъ улицы которая между пушечнаго двора и дворца царицы Прасковьи Θεодоровны, до межи берега Ея величества». (Тамъ же: дѣло арс. отд. 1716 г. № 267).

в) Въ 1721 году полицмейстерская канцелярія потребовала свидѣніе изъ Бергъ-коллегіи: «Артиллерійскимъ и Бергъ Коллегіи служителямъ отъ Невы рѣки первая, вторая и третья линія, гдѣ нынѣ она коллегія и пушечный дворъ обрѣтаются, всѣ-ли будутъ опредѣлены и по которымъ мѣста» (Тамъ же: дѣло арс. отд. 1728 г. № 555). По этому случаю въ 1722 году была представлена любопытная вѣдомость (см. прил. XXIX) дворамъ и строеніямъ, которыми были заняты упомянутыя мѣста при Петрѣ Великомъ и приводится указъ 1720 года, коимъ предписывается: «Дабы на московской сторонѣ кромѣ набережныхъ домовъ и артилерныхъ подлмхъ служителей и Семіоновской церкви мѣстныхъ священниковъ съ причетники, другимъ живущимъ разночинцомъ, въ томъ числѣ секретарямъ и подъячимъ до подканцеляристовъ, строеніе свое съ тѣхъ мѣсть снести и тѣ мѣста въ артилерныхъ линіяхъ подѣ селитьбу артилернымъ служителемъ подлмхъ конечно онымъ разночинцомъ на той московской сторонѣ очистить».

г) Въ 1772 году производилось дѣло о разломѣ стараго деревяннаго пушечнаго двора, для постройки каменнаго арсенала, которое

имѣется точное свидѣтельство, что таковой каменный литейный домъ строился въ 1734 году, также на московской сторонѣ, подлѣ артиллерійской пристани, т. е. по близости самага пушечнаго двора, или у нынѣшняго литейнаго моста ⁽⁷³⁾.

5) Въ дѣлахъ 1732 года встрѣчаемъ еще «новый» пушечный дворъ ⁽⁷⁴⁾, также деревянный, но о годѣ его постройки и мѣстѣ расположенія свѣденій не имѣется.

Изъ этихъ сохранившихся фактовъ мы видимъ, что свидѣтельства подлиннаго документа, современнаго самому основанію *арсенала*, въ нихъ не встрѣчается, такъ какъ все они относятся къ болѣе позднѣйшему времени. Первое категорическое заявленіе о сооруженіи подобнаго учрежденія, находимъ не ранѣе 1763 года, а именно въ упомянутомъ уже нами сообщеніи генераль-фельдцейхмейстера Вильбоа, передавашаго въ артиллерійскую канцелярію повелѣніе императрицы Екатерины II, о постройкѣ арсенала на мѣстѣ стараго пушечнаго двора, до тѣхъ же поръ это названіе было не болѣе какъ синонимомъ совокупности нѣсколькихъ техническихъ заведеній подобнаго же характера. Самое слово *арсеналъ* встрѣчаемъ только въ послѣдніе годы царствованія

началось сообщеніемъ въ артиллерійскую канцелярію указа въ 1763 г., что ея императорское величество повелѣла: «Построить артиллерійскій арсеналъ близъ литейнаго дома, гдѣ нынѣ состоитъ старый пушечный дворъ». При этомъ одинъ изъ владѣльцевъ близъ лежащаго мѣста, которое повидимому имѣло отойти подъ новое строеніе, вошелъ съ просьбою о вознагражденіи, объясняя, что это мѣсто было дано отцу его Буженинову, еще въ 1707 году, и было тогда пустое и болотное; онъ предъявилъ и владѣльческій документъ 1717 года, въ которомъ значилось, что отведено ему (Буженинову) на московской сторонѣ вверхъ по рѣкѣ Невѣ по берегу, ниже литейнаго двора, въ передней линіи мѣсто; правѣ послѣдняго находился дворъ бомбардирской роты майора Василя Корчмина. (Арх. стар. дѣлъ при Слб. артл. музей: дѣло арс. отд. 1772 г. № 30, л. 1, 152, 153).

⁽⁷²⁾ Дѣянія Петра Великаго, ч. III, стр. 282.

⁽⁷³⁾ Арх. ст. дѣлъ при С-Пет. арт. музей (Дѣло арс. отд. 1734 г. № 293).

⁽⁷⁴⁾ Тамъ-же (Дѣло арс. от. 1751 г. № 112, л. 7).

Петра Великаго, какъ новый иностранный терминъ вошедшій съ запада, чѣмъ объясняется и упомянутая ссылка на указъ 1714 года «о бытіи арсеналу въ С.-Петербургѣ», ссылка относящаяся также къ двадцатымъ годамъ прошедшаго столѣтія.

Такимъ образомъ источникъ недоразумѣнія по настоящему вопросу, заключается непосредственно въ неясности самой технической терминологіи, т. е. что въ приведенныхъ извѣстіяхъ дѣло идетъ о томъ же учрежденіи, которое въ другихъ случаяхъ называлось пушечнымъ литейнымъ дворомъ ⁽⁷⁵⁾.

Въ подобномъ же свѣтѣ долженъ представляться и фактъ построенія особаго арсенала въ Москвѣ; посмотримъ какія извѣстія имѣются о техническихъ заведеніяхъ въ послѣдней:

⁽⁷⁵⁾ Это же можетъ подтверждаться напр. и слѣдующимъ выраженіемъ изъ дѣлъ 1724 года: пушки лютъ «въ с.-петербургскомъ арсеналѣ на литейномъ дворѣ» (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей: дѣло прик. пов. № 4152, л. 49).

Неясностью подобной терминологіи должны объясняться и противорѣчія по этому предмету въ различныхъ историческихъ описаніяхъ. Такъ напр. генералъ Ратчъ въ своей статьѣ: «Петръ Великій какъ артиллеристъ» (артил. журн. 1857 г. № 2) говоритъ, что этимъ государемъ кромѣ московскаго пушечнаго двора былъ заложенъ, для литья мѣдныхъ орудій, арсеналъ въ С.-Петербургѣ. Въ описаніи С.-Петербурга Богданова (изд. Рубаномъ въ 1779 г.) перечисляются: а) литейный дворъ старый, построенный на московской сторонѣ въ 1711 году, б) арсеналъ на московской сторонѣ на литейной улицѣ деревянный и на литейной же улицѣ—каменный, построенный въ 1774 году, в) Арсеналы въ кронверкѣ (крѣпостномъ) и въ С.-Петербургской крѣпости. Въ описаніи С.-Петербурга Георга 1794 года: литейный пушечный дворъ построенъ въ 1711 году и перестроенъ въ 1733-мъ въ каменный (!), (вѣроятно смѣшивается пушечный дворъ съ литейнымъ домомъ); арсеналъ каменный построенный Орловымъ (1770—1780 г.), вмѣсто прежняго деревяннаго (!); литейный домъ деревянный построенный въ 1711 году. Въ планахъ С.-Петербурга съ 1700 года, изданнымъ Цыловымъ, подъ 1725-мъ годомъ показанъ арсеналъ, а пушечнаго двора нѣтъ, на планѣ же 1738 года нѣтъ арсенала а упоминается за то литейный домъ, артиллерійскій дворъ, пушечный дворъ (всѣ въ литейной части) и еще пушечный дворъ въ кронверкѣ с.-петербургской крѣпости; въ 1756 году упоминается и литейный дворъ и арсеналъ, и т. д.

- 1) Древнѣйшимъ изъ таковыхъ является старый пушечный дворъ ⁽⁷⁶⁾, существовавшій еще въ XVI столѣтїи и помѣщавшійся близъ церкви Софіи премудрости Божіей въ Бѣломъ городѣ; сюда въ 1670 г. былъ переведенъ пушкарскій приказъ, изъ старыхъ угрожавшихъ окончательнымъ разрушеніемъ палатъ въ Кремлѣ ⁽⁷⁷⁾. Изъ дѣлъ прошедшаго столѣтія видно, что этотъ пушечный дворъ существовалъ еще въ 1728 году, такъ какъ былъ возбужденъ вопросъ о сломкѣ примыкавшихъ къ нему деревянныхъ строеній, изъ за которыхъ онъ едва не сгорѣлъ въ пожарѣ 1712 г. ⁽⁷⁸⁾.
- 2) Въ послѣдніе годы XVII столѣтія имѣются свѣденія о существованіи еще новаго пушечнаго двора, у Краснаго пруда ⁽⁷⁹⁾, бывшаго однимъ изъ любимыхъ мѣстъ Петра Великаго, гдѣ онъ часто принималъ даже доклады. Въ 1698 г. этотъ пушечный дворъ былъ театромъ страшныхъ стрѣлечкихъ казней. Съ постройкой новаго двора значеніе стараго не унало, и оба продолжали дѣйствовать вмѣстѣ ⁽⁸⁰⁾.

⁽⁷⁶⁾ Изъ лѣтописныхъ указаній извѣстно, что въ Москвѣ еще въ концѣ XV столѣтія были заведены литейныя мастерскія; лѣтописецъ (Сочин. врем. ч. I) называетъ ихъ пушечными избами и опредѣляетъ даже мѣстоположеніе одной изъ таковыхъ у Фроловскихъ (нынѣ Спасскихъ) воротъ, на Красной площади; тѣмъ не менѣе мы здѣсь этихъ учрежденій касаться не будемъ, въ виду того, что о существованіи ихъ въ описываемой періодъ, т. е. къ началу XVIII столѣтія, никакихъ извѣстій уже не имѣется.

⁽⁷⁷⁾ П. С. З. т. I, № 466; также «Москва или историч. путеводитель», ч. III, 170. Въ извѣстїи относящемся къ 1713 г. упоминаются «приказныя палаты что былъ приказъ артиллерїи на Лубянкѣ». (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц. св. 59 л. 140).

⁽⁷⁸⁾ Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла арт. отд. 1731 г. № 305, л. 1); сохранилась любопытная опись мѣстоположенія этого пушечнаго двора, съ обозначеніемъ прилегавшихъ къ нему строеній. (См. прил. XXX).

⁽⁷⁹⁾ Устряловъ: Исторія Петра Великаго, т. III, 219.

⁽⁸⁰⁾ Такъ напр. московскіе воротники били челомъ въ 1715 г. въ приказъ артиллерїи, что: «Служать-де они въ артиллерїи и стоятъ у воротъ по ночамъ по Кремлю, по Китаю и по Бѣлому городу и на пушечныхъ дворахъ бесходно на караулѣхъ». (Моск. арх. мин. юст: дѣла и приговоры сената 1714—16 г. № 33, л. 380).

3) Кроме того сохранились извѣстія о дворахъ гранатномъ ⁽⁸¹⁾ и дѣловомъ. Первый помѣщался за Никитскими воротами у Землянаго города, второй—на Пречистенкѣ; оба сгорѣли въ пожарѣ 1712 года ⁽⁸²⁾. Затѣмъ въ 1729 году дѣловой дворъ былъ взятъ въ коношешный приказъ, а гранатный, стоявшій въ запустѣніи, былъ разобранъ въ 1730 году ⁽⁸³⁾.

Такимъ образомъ и здѣсь не встрѣчаемъ никакихъ ясныхъ указаній о постройкѣ въ Москвѣ особаго арсенала ⁽⁸⁴⁾, въ смыслѣ отдѣльнаго, самостоятельнаго отъ вышепомянутыхъ, учрежденія. Между тѣмъ сохранились напр. такого рода извѣстія, что по опредѣленію Ближней канцеляріи въ 1710 году, изъ окладовъ разложенныхъ на губерніи часть денегъ назначалась на *московскій арсеналъ*! ⁽⁸⁵⁾. Равнымъ образомъ послѣднему ассигновалось нѣкоторая сумма и по табели 1712 года ⁽⁸⁶⁾. Такимъ образомъ существованіе арсенала въ Москвѣ на первый взглядъ заявляется довольно ясно, но принимая во вниманіе, что приведенныя свѣденія дошли до насъ въ документахъ относящихся къ концу царствованія Петра Великаго и что прямыхъ современныхъ сви-

⁽⁸¹⁾ Гранатное дѣло, какъ особая специальность, выдѣлялось по имѣющимся свѣденіямъ и въ XVII столѣтіи; такъ царь Алексѣй Михайловичъ устроивъ себѣ для секретной переписки приказъ тайныхъ дѣлъ, включилъ въ предметы вѣденія послѣдняго какъ самое гранатное дѣло, такъ и мастеровъ имъ занимавшихся. (Соловьевъ: Ист. Россіи, т. XIII, 92).

⁽⁸²⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арт. от. 1731 г., № 305, л. 1).

⁽⁸³⁾ Тамъ же, л. 16. Дѣло ген. пов. 1730 г. № 14, л. 9. Имѣется извѣстіе о существованіи еще гранатнаго двора въ м. Каменкѣ, уступленномъ Турціи по прутскому договору (1711 г.) вмѣстѣ съ Азовомъ. (П. С. З. т. IV, № 2398).

⁽⁸⁴⁾ То зданіе, которое въ настоящее время носитъ названіе московскаго арсенала, началось строиться въ 1701 г. и называлось тогда цейхгаузомъ.

⁽⁸⁵⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла инсп. св. 5875, № I, л. 131).

⁽⁸⁶⁾ Тамъ же.

дѣтельность о постройкѣ въ Москвѣ особаго арсенала не имѣется, слѣдуетъ и здѣсь примѣнить то же, что уже сказано объ арсеналѣ С.-Петербургскомъ, т. е. что такъ назывались московскіе пушечные дворы, а не какое либо особое, независимое отъ нихъ, техническое учрежденіе, предназначавшееся для специальной цѣли—изготовленія матеріальной части тогдашней артиллеріи.

Въ разборѣ настоящаго вопроса мы вмѣстѣ съ тѣмъ исчерпали и тѣ свѣденія, которыя дошли до насъ о существовавшихъ въ описываемое время техническихъ заведеніяхъ съ характеромъ постоянныхъ правительственныхъ органовъ. Независимо отъ послѣднихъ сохранились еще извѣстія о существованіи разныхъ временныхъ мастерскихъ, открывавшихся по мѣрѣ надобности въ различныхъ пунктахъ. Такъ въ 1708 году велѣно было дѣлать пушки «новыми образцы» на дворѣ князя Меншикова въ Семеновскомъ, подъ руководствомъ полковника Леметръ-Десо⁽⁸⁷⁾; въ 1705 году были устроены литейныя печи въ Иванъ городѣ, для отливки 40 пушекъ 18 фун. калибра, подъ руководствомъ нарочно для того командированнаго артиллерійскимъ приказомъ стольника Соловцова и извѣстнаго пушечнаго мастера Логина Жихарева⁽⁸⁸⁾. Въ 1713 г. отливались орудія между прочимъ и въ Казани⁽⁸⁹⁾, и т. д. Подобный приемъ учрежденія временныхъ литейныхъ мастерскихъ, независимо отъ постоянныхъ центральныхъ, не представлялъ впрочемъ чего либо новаго, такъ какъ напр. тоже существовало въ Воронежѣ еще въ 1699 году.

⁽⁸⁷⁾ П. С. З. т. IV, № 2185.

⁽⁸⁸⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 548).

⁽⁸⁹⁾ Артил. Журн. 1865 г. № 11, 652. Быть можетъ это обстоятельство дало поводъ генералу Ратчу, въ его описаніи дѣятельности Петра Великаго какъ артиллериста (арт. журн. 1857 г. № 2), упомянуть объ учрежденіи въ Казани особаго арсенала.

Къ числу правительственныхъ же учрежденій слѣдуетъ отнести еще организацію особой корпораціи мастеровъ станочнаго и колеснаго дѣла по артиллерійской части, а именно—приписныя къ артиллеріи угодья: погостъ Муспе, село Сольца и деревня Солецкое Заборовье, на рѣкѣ Шелони.

Исторія этой корпораціи восходитъ еще къ XVI столѣтію, когда при Иоаниѣ Грозномъ жители упомянутыхъ мѣстъ были опредѣлены на пушечное станочное дѣло. Вдоль рѣки Шелони⁽⁹⁰⁾ имъ была отведена земля—«мѣрою на пять верстъ тысячныхъ⁽⁹¹⁾, а отъ рѣки поперегъ въ гору на три версты тысячныхъ же», причемъ грамотами 1585 и 1678 года они были освобождены отъ взноса податей и подводной повинности, отъ верстанья съ черными сохами, отъ въѣзда нарочныхъ за дѣлами и отъ всякихъ другихъ работъ кромѣ артиллерійскихъ⁽⁹²⁾.

Въ упомянутой грамотѣ царя Феодора Иоанновича 1585 г., обязанности этихъ колесниковъ опредѣлялись такъ: «Велѣно имъ дѣлать служилому наряду волокн и доски на станы и колеса и оглобли и оси и пыжи и всякіе пушечные занасы деревянныя, и въ великій Новгородъ и въ Псковъ возить собою, и уголье липовое и орѣховое жечи и къ зелейному дѣлу въ Новгородъ возить»⁽⁹³⁾. Такимъ образомъ шелонскіе колесники, независимо отъ своей прямой спеціальности, дѣланія станковъ и волоковъ подъ тогдашнюю артиллерію, принимали еще косвенное участіе и въ пороховомъ производствѣ, такъ какъ заготавливали уголь къ зелейному дѣлу.

(90) Отъ Шкнятинскаго монастыря. (Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла арс. отд. 1757 г. № 216).

(91) Т. е, считалъ въ верстѣ 1000 сажень.

(92) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла арс. отд. 1776 г., № 17, л. 1).

(93) Тамъ же, л. 5—8. Подлиннаго текста упомянутой грамоты въ дѣлѣ не сохранилось, но она цитируется въ другомъ подобномъ же документѣ 1677 года. (См. прил. XXXI).

Съ теченіемъ времени спеціальность ихъ еще болѣе расширилась, а значеніе льготныхъ грамотъ ослабѣло; въ 1677 г. колесники уже били челомъ царю Θεодору Алексѣевичу, съ жалобою, что — «въ прошлыхъ-де годахъ по указу царя Ивана Васильевича устроены они нятю пятнами на его великаго государя пушечное закладное колесное и станочное дѣло, а иныхъ никакихъ накладныхъ дѣлъ прежде сего небывало, опроче его великаго государя закладнаго пушечнаго дѣла станочного и колесного, начемъ они устроены, а нынѣ-де у нихъ на пушечный дворъ емлютъ съ нихъ сверхъ великаго государя накладнаго дѣла всякіе деревянные запасы, да на нихъ же емлютъ подъемныя деньги ямскія и полоничныя и стрѣлцкой хлѣбъ» (94). Они приводили напр. наряды, что 1676 году дѣлано ими 1000 топорищъ къ бердышамъ, да ратовищъ къ протазанамъ 1000, да ложъ къ мушкетамъ 1500, и просили наконецъ о восстановленіи своихъ льготъ.

Несмотря однако на такую тѣсную связь съ технической стороной артиллерійскаго дѣла, солецкіе колесники только въ 1715 году поступили подъ управленіе артиллерійскаго вѣдомства.

б) *Учрежденія частныя.*

Въ періодъ существованія приказа артиллеріи, какъ мы уже говорили во второй главѣ, находились въ зависимости отъ артиллерійскаго вѣдомства слѣдующіе частныя заводы, на которыхъ между прочимъ изготовлялись и предметы матеріальной части артиллеріи:

Заводы принадлежавшіе	}	Елтискій.
Нарышкинымъ.		Чепцовскій.
		Саломыковскій.
		Ведменскій.
		Вепрейскій.
		Верхній тульскій.
	Нижній тульскій.	

(94) Тамъ же.

Заводы Меллеровъ.	}	Угодскіе.
		Истенскіе.
Заводы Демидова.	}	Тульскій.
		Алексинскій.
		Верхогурскій.

1) Заводы Нарышкиныхъ. Исторія ихъ связывается съ именами первыхъ въ Россіи основателей желѣзно-заводской промышленности—иноземцевъ Виніуса, Марселлса и Акемы, такъ какъ къ Нарышкинымъ они перешли только въ 1690 году. Заводы эти можно раздѣлить на двѣ категоріи: первыхъ четыре имѣли спеціальностью преимущественно производство желѣзо-ковательное, три же послѣднихъ занимались болѣе чугуно-литейнымъ ⁽⁹⁵⁾, почему здѣсь мы коснемся только послѣднихъ.

Тульскіе заводы Нарышкина принадлежатъ къ числу первыхъ основанныхъ въ Россіи однимъ изъ вышеупомянутыхъ иноземцевъ, Андреемъ Денисовичемъ Виніусомъ. Въ 1638 году этотъ Виніусъ получилъ жалованную грамоту, на устройство заводовъ для выплавки изъ рудъ чугуна и желѣза, къ литью пушекъ, ядеръ и прочаго, причемъ захватилъ самую монополію этого производства, такъ какъ до истеченія десятилѣтняго срока отъ начала дѣйствія заводовъ, подобныя же предпріятія разрѣшать другимъ не дозволялось. Мѣсто подъ заводы было избрано Виніусомъ въ 12 верстахъ отъ Тулы, на рѣчкѣ Тулицѣ ⁽⁹⁶⁾, гдѣ при четырехъ плотинахъ и были устроены имъ заводы, носившіе названіе городищен-

⁽⁹⁵⁾ О всей этой группѣ заводовъ сохранился любопытный документъ, именно подробная опись ихъ (описныя и отказныя книги), произведенная въ 1690 году подъячымъ пушкарскаго приказа Севергинымъ, по случаю передачи этихъ заводовъ боярину Льву Кирилловичу Нарышкину. Подлинникъ ея хранится въ архивѣ старыхъ дѣлъ при С.-Петербургскомъ артиллерійскомъ музеѣ, извлеченіе же напечатано въ статьѣ нашей «Желѣзные заводы въ тульскомъ, коширскомъ и алексинскомъ уѣздахъ». (Оруж. сборн. 1875 г.).

⁽⁹⁶⁾ Впадаетъ въ рѣку Упу; сама Тулица въ своихъ верховьяхъ составлялась изъ двухъ истоковъ: Малой и Большой Тулицы; заводы Виніуса лежали на послѣдней. (Гамель: Описаніе тульского завода, 8).

скихъ (⁹⁷); по описи 1690 года, ихъ значилось два: верхній тульскій и нижній (⁹⁸). Начало дѣятельности этихъ заводовъ слѣдуетъ отнести къ 1639 году, по крайней мѣрѣ въ этомъ смыслѣ свидѣтельствуютъ извѣстія, встрѣчаемыя въ дѣлахъ прошедшаго столѣтія (⁹⁹).

Въ 1640 г. Вишюсу, съ которымъ въ это время уже являются компаньонами иноземцы Петръ Марселісъ и Филимонъ Акема, для поддержки ихъ предпріятія была отдана Саломенская волость (¹⁰⁰), со всѣми крестьянами и угодьями, съ правомъ владѣть, какъ волостью, такъ и заводомъ, безоброчно и безпошлинно по 1659 годъ, но въ 1648 г. послѣдовало измѣненіе, такъ какъ Вишюсъ былъ устраненъ отъ участія въ дѣлѣ, а самые заводы съ волостью отданы были впредь на 20 лѣтъ Марселісу и Акемѣ (¹⁰¹). Въ 1664 году тульскіе (городищенскіе) заводы взяты были на государя, равно какъ и Саломенская волость, но черезъ три года возвращены Марселісу съ правомъ безошлиннаго владѣнія по 1687 годъ.

Въ 1672 году Марселісъ умеръ, оставивъ наследниками трохъ сыновей, которыхъ права были подтверждены грамотою 1674 г.: «Велѣно тульскими заводами и волостью владѣть по прежнему и съ плавильныхъ печей оброчныхъ денегъ по 100 руб. на годъ и съ желѣза пошлинъ немать

(⁹⁷) Тамъ же, 9. Самое названіе произошло вѣроятно отъ бывшаго тутъ стараго тульского городища.

(⁹⁸) См. вын. 95.

(⁹⁹) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1742 г. № 169).

(¹⁰⁰) Тамъ же. Саломенская волость на рѣкѣ Саломенкѣ, впадающей въ рѣку Свигу; послѣдняя течетъ въ Упу.

(¹⁰¹) По Гамелю (Опис. тульск. зав.) городищенскіе заводы въ это время были отобраны совсѣмъ и отъ остальныхъ совладѣльцевъ, и поручены въ вѣденіе вмѣстѣ съ Саломенскою волостью боярину Пущину; непосредственный же надзоръ за ними былъ порученъ Телепневу, но что въ томъ же 1648 году заводы были снова возвращены Марселісу и Акемѣ, на нѣсколько измѣненныхъ условіяхъ.

20 лѣтъ (¹⁰²), а въ тѣ урочные и послѣ урочныхъ лѣтъ ставить имъ въ казну всякое дѣльное желѣзо, по уговорной цѣнѣ, почему ставили въ оружейную палату и въ пушкарскій приказъ и какъ договорено въ посольскомъ приказѣ; а если въ урочные годы или послѣ урочныхъ лѣтъ то въ торгу будетъ дешевле, то принимать противъ торговой цѣны съ убавкою» (¹⁰³). По раздѣлу между упомянутыми наслѣдниками въ 1674 году, городищенскіе заводы съ Саломенскою волостью достались старшему сыну—Петру, а затѣмъ по смерти послѣдняго въ слѣдующемъ году перешли къ сыну этого Марселиса—Христіану, которому льготныя лѣта были продолжены до 1691 г., въ виду постигшаго заводы въ 1687 году пожарнаго раззоренія. Въ 1690 г. упомянутый Христіанъ умеръ, не оставивъ потомковъ, и заводы съ волостью были отданы въ вотчину боярину Льву Кирилловичу Нарышкину.

Другой принадлежавшій Нарышкину-же заводъ — Вепрейскій, былъ основанъ въ 1671 году первымъ же Мерселисомъ (¹⁰⁴) и находился въ алексинскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Вепреѣ (¹⁰⁵), близъ села Кохтева. По смерти основателя онъ достался наслѣдникамъ послѣдняго, а затѣмъ по раздѣлу между ними перешелъ, вмѣстѣ съ тульскими, во владѣніе Петра Марселиса старшаго, которому въ свою очередь наслѣдовалъ сынъ его Христіанъ, а послѣ бездѣтной смерти послѣдняго—былъ отданъ въ вотчинное владѣніе упомянутому боярину Нарышкину.

(¹⁰²) Срокъ для начала этихъ льготныхъ лѣтъ былъ назначенъ особый, но здѣсь въ документахъ очевидная ошибка; соображая дальнѣйшія данныя слѣдуетъ заключить, что льготные годы вѣрно было считать съ 1667 г.

(¹⁰³) Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1742 г. № 169)

(¹⁰⁴) Тамъ же. По Гамелю основаніе его относится къ 1668 г.

(¹⁰⁵) Впадаетъ въ р. Оку.

2) Заводы Меллеровъ: Угодскіе и Истенскіе.

Первый изъ нихъ, лежавшій въ малоярославскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Угодкѣ (¹⁰⁶), былъ основанъ въ 1656 году, тѣми же Марселисомъ и Акемою, которые, какъ выше сказано, владѣли и предъидущими тульскими заводами. Къ заводу этому имъ было дано въ малоярославскомъ же уѣздѣ 100 пустошей, полъ сельца, 3 оселка съ лугомъ и Вышегородская дворцовая власть съ крестьянами въ верейскомъ уѣздѣ (¹⁰⁷). Однако первоначальное назначеніе угодскаго завода не было чугуно-литейнымъ, такъ какъ онъ имѣлъ только молотовыя мастерскія, для выдѣлки различныхъ сортовъ желѣза (¹⁰⁸), но въ 1675 году владѣльцы его были челомъ о выдачѣ имъ жалованной грамоты, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что заводъ этотъ они перестроили вновь, сдѣлали въ немъ плавильную печь и начали выплавку чугуна съ Сентября мѣсяца упомянутаго года (¹⁰⁹). Въ 1664 г. угодскій заводъ съ Вышегородскою волостью перешелъ во владѣніе Филимона Акемы. Послѣдній спустя два года просилъ о выдачѣ ему жалованной грамоты и чтобы тѣмъ заводомъ владѣть съ нимъ вмѣстѣ племяннику его Филимону-жъ Акемѣ и англичанину Рачарду Андрису; вмѣстѣ съ тѣмъ владѣльцы брали на себя обязательство поставлять ежегодно по 15000 пудовъ желѣза (16 ал. 4 д. за пудъ), а оброку и пошлинъ не платить въ теченіи 20 лѣтъ. Въ 1675 г. упомянутые Акемы, какъ мы уже выше говорили, были челомъ о переустройкѣ своего завода и просили новой жалованной грамоты, которая въ слѣдующемъ году и была имъ выдана изъ приказа большаго дворца; но этой грамотѣ, имъ—«за строеніе прибавочныхъ многихъ желѣзныхъ заводовъ велѣно

(¹⁰⁶) Впадаетъ въ р. Протву, а послѣдняя въ Оку.

(¹⁰⁷) Въ ней по пореписнымъ книгамъ 1663 года значилось 170 дворовъ. (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло прик. пов. № 4137, л. 398—411)

(¹⁰⁸) Гамель 22.

владѣть угодскими заводами и вышегородскою волостью съ пустошми, а оброгу и пошлинѣ не имать по 203 (1695) годѣ по 25 Сентября», послѣ-же урочныхъ лѣтъ брать по 100 р. въ годѣ со всякой плавильной печи ⁽¹¹⁰⁾.

Въ 1676 г. старшій Акема умирая завѣщаль угодскій заводъ своему внуку Акемѣ же, такъ какъ упомянутые создательцы его оба умерли еще раиѣе; неизвѣстно почему, но черезъ два года отъ угодскаго завода была отнята Вышегородская волость, что поставило хозяина его въ весьма затруднительное положеніе, однако вельдствіи неоднократныхъ челобитень Акемы въ теченіи трехъ лѣтъ, и приводимыхъ доказательствъ о невозможности существованія завода безъ упомянутой волости, послѣдняя въ 1683 г. была снова возвращена до урочныхъ лѣтъ и дана новая грамота, по которой велѣно было—«крестьянамъ той волости работать у тѣхъ заводоу указную работу, какъ они работали до 186 (1678) года, а лишняго ничего не работать, и съ тѣхъ заводоу ставить на Москвѣ связнаго и прутаго желѣза по 15000 пудъ на годѣ, цѣною по 15 алтынь пудъ, а за крестьянъ за всякіе доходы платить ему Ивану желѣзомъ» ⁽¹¹¹⁾.

Со смертію этого послѣдняго Акемы въ 1693 г., угодскій заводъ, за невѣніемъ прямыхъ наслѣдниковъ, перешелъ къ новымъ владѣльцамъ Меллерамъ, именно къ матери упомянутаго Акемы — Аннѣ Елизаровой, бывшей во вторичномъ замужествѣ за иноземцомъ Вахрамѣемъ Меллеромъ и имѣвшей отъ этого брака двухъ сыновей Вахрамѣя же и Пегра Меллеровъ. Новымъ владѣльцамъ были продолжены до 1700 года бозоброчные лѣта владѣнія заводоу, во вниманіе того, что отъ послѣдняго иѣкоторое время была отнята Вышего-

⁽¹⁰⁹⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1742 г. № 169).

⁽¹¹⁰⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов. № 4157, л. 398—411).

⁽¹¹¹⁾ Тамъ-же.

родская волость, а съ 1694 г. заводъ Меллеровъ съ мастерами и крестьянами велѣно было во всѣмъ вѣдать въ пушкарскомъ приказѣ, а въ приказѣ большого дворца и въ иныхъ приказахъ невѣдать. Въ 1695 году Анна Меллеръ получила изъ артиллеріи новую жалованную грамоту, по которой число безоброчныхъ лѣтъ продолжено до 1705 г.; затѣмъ по ея же челобитью, что заводъ шесть лѣтъ стоялъ безъ дѣла, льготы были отсрочены еще до 1711 года. По смерти владѣльницы наследниками остались дѣти ея Вахрамѣй и Петръ, получившіе жалованную грамоту изъ приказа артиллеріи, по указу же 1714 года велѣно было съ Декабря 1713 г. начать брать съ плавильныхъ печей ихъ завода оброчныя деньги и съ продажнаго желѣза пошлины ⁽¹¹²⁾.

Второй заводъ Меллеровъ—Истенскій, построенъ вышеупомянутымъ же Иваномъ Акемою, который въ 1680 г. былъ челомъ, что завелъ онъ къ прежнимъ своимъ худымъ и маловоднымъ Угодскимъ заводамъ, новые желѣзные заводы въ боровскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Истѣ ⁽¹¹³⁾, на наемныхъ земляхъ ⁽¹¹⁴⁾. Въ 1693 году заводъ этотъ также перешелъ во владѣніе Меллеровъ, и дальнѣйшая исторія его, будучи тѣсно связана съ Угодскимъ, одинакова ⁽¹¹⁵⁾.

⁽¹¹²⁾ Несмотря однако на перечисленныя льготы, въ дѣлахъ находимъ приписку, показывающую, что за приписуюкъ заводу волость оброчныя деньги все таки собирались; въ припискѣ говорится: «И съ вышеписанныхъ иноземцовъ за вышегородскую волость за оброкъ что положено имать съ нихъ желѣзомъ, съ 201 (1693) по 1719 г. по 909 п. 18 ф. на годъ взято сполна» (Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей; дѣло прик. пов. № 4157, л. 398—411).

⁽¹¹³⁾ Впадаетъ въ рѣку Нару, а послѣдняя въ Оку.

⁽¹¹⁴⁾ По Гамелю этотъ заводъ былъ молотовой, т. е. ковальный; однако надо думать что въ немъ были и доменные печи, такъ какъ въ дѣлахъ начала прошедшаго столѣтія встрѣчаемъ наряды Меллерамъ, по чугунно-литейному дѣлу, между тѣмъ какъ въ вѣденіи артиллеріи только эти два завода (т. е. Угодскій и Истенскій) и упомянуты; первый, какъ мы видѣли выше, былъ по отзыву самого владѣльца «худъ и маловоденъ». Наконецъ въ жалованной грамотѣ 1695 г. Аннѣ Меллеръ опредѣлены и цѣны за чугунно-литейныя издѣлія (пушки и ядра) Угодскаго и Истенскаго заводовъ.

3) Заводы Демидова: тульскій, алексинскій и верхотурскій.

Постройка Никитой Демидовымъ чугунно-плавильнаго завода на рѣкѣ Тулицѣ, близъ впаденія ея въ Упу, была произведена въ періодъ 1696—1701 г.; 2-го Января 1701 г. состоялся указъ, по которому:—«пожалованъ туляиннѣ оружейнаго и желѣзныхъ припасовъ мастеръ Никита Демидовъ, за его знатную службу, что онъ Никита построилъ новыя желѣзные заводы своими деньгами и проторьми и безъ помощенія и дачи дворцовыхъ крестьянъ, какіе даваны иноземцамъ къ такимъ же заводамъ прежь сего, и что онъ въ цѣли желѣзныхъ припасовъ многую сбавку учинилъ, велѣно ему Никитѣ и женѣ его и дѣтямъ и наслѣдникамъ, въ тульскомъ уѣздѣ желѣзными его заводами, которые ему даны на 20 лѣтъ, владѣть впрокъ безсрочно» ⁽¹¹⁶⁾. Къ заводамъ Демидова была отдана въ тульскомъ уѣздѣ въ Щегловой засѣкѣ земля, въ длину на 5 верстъ а поперегъ «какова та засѣка есть», причемъ предписывалось—«на пужное дѣло для лптя всякихъ государевыхъ припасовъ на угольное жженіе лѣсъ въ своей округѣ а не въ иныхъ мѣстахъ ему Никитѣ жечь съ одну сторону половину, а другую половину стараго лѣсу беречь; а какъ та первая высѣченная половина молодымъ лѣсомъ заростеть, и ему и другую половину засѣченнаго лѣсу сѣчь, а постороннимъ сѣчь не давать; да ему-жъ Никитѣ велѣно приискивать въ заповѣдныхъ засѣкахъ и въ иныхъ мѣстахъ рудъ и рѣкъ къ строенію желѣзныхъ заводовъ и послѣдніе заводить». Впрочемъ упомянутой засѣкой заводъ Демидова пользовался недолго, потому что указомъ послѣдовавшимъ въ Іюнѣ того-же года, ея велѣно было сно

⁽¹¹⁵⁾ Объ Истемскомъ заводѣ извѣстно еще, что въ расположеніи его былъ открытъ желѣзный источникъ, которымъ въ 1696 г. Петръ Великій пользовался въ теченіи цѣлаго мѣсяца, живи въ нарочно выстроенномъ для того на заводѣ дворцѣ. Здѣсь же государь выковалъ въ одинъ день 18 пудовъ желѣза (прутоваго), за что требовалъ съ Меллеровъ причитающуюся за работу плату (18 алтынъ). (Гамель).

⁽¹¹⁶⁾ Арх. ст. дѣлъ при СІІБ арт. музей (Дѣло прик. пов., 1730 г. № 4157, л. 1—5).

ва отобрать и приписать по прежнему къ тульской засѣлкѣ; причиною было то, что въ ней оказалось много корабельнаго лѣса, почему Демидову велѣно было владѣть только сѣнокосными полянами и порожнею землею съ болотами, безъ лѣса ⁽¹¹⁷⁾.

✓ Другой заводъ Демидова—алексинскій, находился въ алексинскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Дугиѣ, впадающей въ Оку ⁽¹¹⁸⁾, въ селѣ Спасскомъ любутскаго стана. Въ 1701 г. Пикита Демидовъ билъ челомъ, что велѣно ему прискивать вновь угожія мѣста для постройки новыхъ заводовъ, и онъ де прискалъ такое угожее мѣсто на рѣчкѣ Дугиѣ близъ Оки рѣки, у столыника Лодыженскаго и запись взялъ на 20 лѣтъ, почему и просилъ чтобъ великій государь его пожаловалъ, велѣлъ бы дать грамоту на постройку тѣхъ новыхъ заводовъ въ любутскомъ стану въ селѣ Спасскомъ. По силѣ записи заключенной Демидовымъ, онъ имѣлъ право продлить наемъ земли и послѣ 20 условленныхъ лѣтъ, за ту же плату по 40 р. въ годъ, а въ случаѣ своего нежеланія—обязывался землю очистить и постройки снести; за нарушеніе записи Лодыженской обязывался неустойкой въ 550 руб. и уплатой вознагражденія за имѣющіе произойти убытки. Однако просимая Демидовымъ жалованная грамота, была выдана лишь въ 1707 году; по этой грамотѣ онъ обязывался: «Дѣлать воинскіе желѣзные припасы самымъ добрымъ мастерствомъ, мозжеры и бомбы, пушки и ядра и ручныя гранаты лить самыя гладкія и свищей и раковинъ не было-бы и были-бъ всѣ гладкія; также-бъ и прутовое желѣзо и укладъ и сталь, стволы карабинные и пистольные и мушкетные и фюзейные, и къ тѣмъ фюзеймъ замки и ложи и всякое оружейное строеніе дѣлать изъ самаго мягкаго и добраго желѣза, самымъ добрымъ мастерствомъ, а принимать тѣ всякіе

⁽¹¹⁷⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей (Дѣло прик. пов. 1730 г. № 4157, л. 407).

⁽¹¹⁸⁾ Въ другомъ мѣстѣ эта рѣчка названа Дютякомъ. (Тамъ же: дѣло прик. пов., № 4152, л. 603).

воинскіе припасы и деньги давать имъ по прежнимъ цѣнамъ, каковую цѣну онъ Никита договорился въ 1701 году 2-го Января» (¹¹⁹).

Наконецъ третій заводъ—верхотурскій, былъ отдакъ во владѣніе Демидову изъ сибирскаго приказа, по указу 1702 г. Заводъ этотъ былъ основанъ въ верхотурскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Невѣ, вслѣдствіи находки тамъ богатыхъ рудъ, которыхъ отличныя качества были засвидѣтельствованы произведенными за границей опытами (¹²⁰). Въ Декабрѣ 1701 г. на этомъ заводѣ уже началась вылавка чугуна, а въ 1702-мъ Никита Демидовъ уже вошелъ съ представленіемъ, что въ виду отнятія у него заскіи при тульскомъ заводѣ (см. выше), продолжать ему здѣсь литье пушекъ и ядеръ затруднительно, почему и просилъ объ отдачѣ ему верхотурскаго на рѣкѣ Невѣ завода; желаніе его какъ мы видѣли, въ томъ же году было исполнено (¹²¹).

(¹¹⁹) Тамъ же: дѣло прик. пов., 1730 г., № 4157, л. 1—5.

(¹²⁰) П. С. З. т. III, № 1588.

(¹²⁰) Въ одномъ изъ донесеній 1710 г., объ этомъ заводѣ читаемъ нѣсколько подробностей, а именно: «Въ прошлыхъ годѣхъ по имляному великаго государя указу, отданы въ Сибири въ верхотурскомъ уѣздѣ желѣзные заводы во владѣнія туленину Никитѣ Демидову, а велѣно ему за тѣ заводы заплатить деньги въ казну, что стали изъ вазны, и за тѣ заводы вмѣсто денегъ въ сибирской приказѣ у него Никиты принято припасами сполна. Да въ указѣ жъ великаго государя, каковъ ему Никитѣ данъ изъ сибирскаго приказу написано, велѣно ему лить на томъ заводѣ пушки и ядра, бомбы, ручныя гранаты и всякіе воинскія припасы, и онъ лить ихъ по вывѣшней 710 г. и отдавалъ такія припасы въ приказъ артиллеріи, а нынѣ такыхъ воинскихъ припасовъ ему Никитѣ изъ сибирскаго приказу лить не велѣно.

Да ему жъ велѣно умножить заводъ и строить во иныхъ мѣстѣхъ заводы и онъ Никита къ прежнимъ прибавилъ девять молотовыхъ, да домню, да пильную мельницу что трутъ дерево, а принято у него только одна молотовая да домня.

Да онъ же построилъ вокругъ того заводу городъ деревянной, что такого города деревяннаго и въ Сибири нѣтъ, а строилъ онъ все на

III. Органы по снабженію войскъ оружіемъ.

Заботы правительства по развитію оружейнаго дѣла внутри Россіи, для полученія хотя извѣстной независимости въ этомъ отношеніи отъ иностранныхъ государствъ, вызывали также съ издавна различныя мѣры, клонившіяся къ поощренію своего домашняго оружейнаго производства, особенно въ области заготовленія оружія огнестрѣльнаго. Мѣры эти заключались какъ въ организаціи соотвѣтствующихъ правительственныхъ учрежденій, такъ въ покровительствѣ разви-

на свои деньги, да въ томъ городѣ построилъ церковь деревянную и жилья настронилъ съ 200 дворовъ мастеровыхъ людей, а вывезены тѣ мастеровые люди изъ русскихъ заводовъ, а иные и купленные, а вывозилъ тѣхъ мастеровъ и всякихъ людей на своихъ подводахъ и своими проторями, исполняя его государевъ указъ и умножая заводы.

А тотъ заводъ въ Сибири въ верхотурскомъ уѣздѣ на земли особой, ни на чьихъ крестьянскихъ земляхъ. Да велѣно жъ вокругъ того заводу лѣсамъ быть по 30 верстѣ, для того что сталь онъ на дикомъ мѣстѣ, а которые даны къ тому заводу крестьяне двѣ слободы да село Покровское съ деревнями и съ землями и со всякими ихъ угодыи, да лсачныхъ 36 человекъ, и за тѣ велѣно ему платить деньгами или желѣзомъ за старыя ихъ оклады, почему съ нихъ прежде сего плано въ казну въ сибирской приказъ, и нынѣ онъ за нихъ всякую подать деньгами или желѣзомъ въ сибирской приказъ платитъ и впредь платить станеть бездомочно».

Здѣсь же встрѣчаемъ любопытное извѣстіе о выплавкѣ Демидовымъ мѣдныхъ рудъ на Кунгурѣ:

«Да ему жъ велѣно на Кунгурѣ мѣдную руду копать и опытъ учинить и плавить изъ той руды мѣдь про его великаго государя обиходъ, въ тѣхъ урочищахъ гдѣ копать руду Стольникъ Алексѣй Калитинъ на Быму, на Туркѣ, на Бурмѣ рѣчкахъ, и онъ Никита набопавъ руды и обыскавъ многое число изъ той руды плавилъ своими работными людьми и своими проторями, и тое ему мѣдь плава велѣно отдавать на великаго государя на Кунгурѣ или на Москвѣ, цѣною имать онъ станеть за пудъ и съ провозомъ по 4 р. за пудъ, а что будетъ въ остаткахъ за обиходомъ великаго государя тое мѣди, и тое мѣдь велѣно ему продавать и на сторону повольною цѣною. А изъ той вышесписанной руды выплавлено мѣди пудъ съ десять и вылиты двѣ пушки и отданы князю Матвѣю Петровичу Гагарину». (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: Дѣла штаба ген.-фельдц., св. 15, л. 1514).

тію частной підприємчивости, выразившейся въ устройствѣ заводовъ выдѣлявавшихъ оружіе въ предѣлахъ самой Россіи. По этому самые органы оружейнаго производства, должны быть также раздѣлены на правительственныя и частныя.

а) Исторія *правительственныхъ учреждений* даетъ замѣтить въ себѣ два періода: въ первомъ центръ оружейнаго производства, сосредоточиваясь въ корпораціи казенныхъ оружейниковъ тульской кузнечной слободы, не имѣетъ характера промышленности заводской, во второмъ же—напротивъ, оружейное производство устанавливается на началахъ послѣдней, капитальнымъ фактомъ относительно чего является сооруженіе тульского оружейнаго завода.

Такимъ образомъ оба эти періода могутъ быть разсматриваемы какъ двѣ отдѣльныя организаціи казеннаго оружейнаго производства, и такъ какъ первый періодъ захватываетъ собою значительную часть времени существованія артиллерійскаго приказа, то необходимо ознакомиться и съ тѣми историческими свѣденіями, которыя дошли до насъ объ основаніи и развитіи тульской кузнечной слободы, смотря на нее какъ на правительственную организацію или учрежденіе, изъ котораго развилось дальнѣйшее оружейное производство, на новыхъ уже началахъ заводской промышленности.

1) Тульская оружейная слобода.

Въ концѣ XVIII столѣтія были челомъ тульскіе посадскіе люди ⁽¹²²⁾, что—«въ прошлыхъ годѣхъ дѣды и отцы ихъ жили на Тулѣ на посадѣ и многіе люди промышляли кузнечнымъ мастерствомъ, и въ прошлыхъ же годѣхъ отъ дѣдовъ и отцовъ взяты дѣти, братья и племянники по ремеслу въ самопальные мастера, и по указу Царя Θεодора Іоанновича велѣно ихъ казенныхъ кузнецовъ 30 человекъ устроить дворами на Тулѣ за острогомъ особою слободою.»

Упоминаемый указъ относится къ 1595 году, когда по ихъ же челобитью была имъ дана царемъ Θεодоромъ Іоанно-

⁽¹²²⁾ Тамъ же (Дѣла штаба ген-фельдц., 1739 г., св. 918, л. 31).

вичемъ жалованная грамота, положившая основаніе тульской оружейной слободѣ, въ которой «никакимъ людямъ oprичъ ихъ кузнецовъ жить невелѣно, и къ посаду ни въ какія подати и ни въ какія земскія службы изъ нихъ кузнецовъ не выбирать». Но уже въ 1600 году подобное отдѣленіе казенныхъ кузнецовъ отъ посада, начало давать поводъ къ различнымъ недоразумѣніямъ; первые, чрезъ уполномоченнаго своего — тульского кузнеца Макарку Жилина, подали царю Борису Феодоровичу коллективное прошеніе, въ которомъ излагали, что — «пынѣ (т. е. въ 1600 г.) имъ кузнецамъ отъ посадскихъ людей чинится тѣснота великая и притягиваютъ они ихъ въ тягло и чтобъ ихъ попрежнему устроить за острогомъ, oprичъ посадскихъ людей». Вслѣдствіи этого, въ грамотѣ царя Бориса подтверждается указъ Феодора Іоанновича, причемъ поясняется: «А по строельнымъ книгамъ осаднаго головы Семена Ивашкина 103 (1595) году, устроено на Тулѣ кузнецовъ 30 человекъ, а по платежнымъ книгамъ платятъ они оброку въ казну по 10 рублевъ на годъ».

Однако этимъ указомъ вопросъ о правахъ оружейниковъ рѣшился не на долго. Въ 1622 и 1623 г. они опять ударили челомъ: «Отведена-де имъ на Тулѣ за Упою рѣкою ⁽¹²³⁾ казенная слобода и съ той слободы платятъ они оброкъ, а напередъ сего казенное дѣло было имъ временное, а нынѣ-де дѣлаютъ они казенные самопалы десятой годъ, да ихъ же посылаютъ по городамъ, а на дворахъ ихъ ставятъ гошцовъ и постой всякихъ чиповъ людей, и отъ того имъ великая тѣснота». На прошеніе послѣдовала резолюція: «Что на ихъ кузнецкихъ дворѣхъ пословъ и посланниковъ и дворянъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ ратныхъ людей ставить не-

⁽¹²³⁾ Что кузечна слобода была отведена за Упою рѣкою, а не за острогомъ, какъ упоминалось выше, свидѣтельствуетъ окончательная резолюція всего этого дѣла, откуда почерпнуты и всѣ приведенныя подробности; тамъ сказано, что въ челобитныхъ слобода за острогомъ показана ошибочно, а что она написана имменно за Упою рѣкою.

лѣно, чтобъ отъ того постою оружейному дѣлу остановки не было».

Въ самомъ дѣлѣ, изъ пѣкоторыхъ частныхъ случаевъ, относящихся къ упомянутому времени, видно, что хотя правительство и поддерживало постоянно созданное имъ сепаративное положеніе тульской кузнечной слободы, но въ послѣднюю тѣмъ не менѣе также стремились вторгнуться чуждые ей элементы. Подобное положеніе дѣла обрисовывается напр. слѣдующимъ случаемъ: Въ 1623 году тульскій самопальный мастеръ Григорьевъ ударилъ челомъ—«купилъ онъ въ кузнечной слободѣ старое кузнечное мѣсто и съ хоромы, у тулянина боярского сына Данилова; а то кузнечное мѣсто старинное и живали на немъ прежь сего кузнецы Уваровъ и Масловъ, и какъ де они оскудали то мѣсто запустѣло и затѣмъ имъ завладѣлъ посадской человекъ Мисановъ, невѣдомо почему». Въ приходъ подъ Тулу погайскихъ людей послѣдній утонулъ и мѣстомъ завладѣлъ упомянутый Даниловъ. Нынѣ того Данилова не стало и послѣ него въ то мѣсто встунается племянникъ его, почему челобитчикъ Григорьевъ и просить, ссылаясь на грамоту царя Феодора Иоанновича запрещающую селиться въ кузнечной слободѣ постороннимъ кромѣ кузнецовъ людямъ, чтобы то купленное имъ мѣсто записать въ книгу въ стрѣлецкомъ приказѣ и владѣть тѣмъ мѣстомъ ему Григорьеву. При этомъ послѣдній представилъ и купчую на прибрѣтенное имъ за 25 рублей мѣсто. Челобитная яства была признана уважительною и въ данной ему грамотѣ было подтверждено, чтобы и впредь того двора стороннимъ никакимъ людямъ опричь кузнецовъ не продавать.

Въ 1671 году права казенныхъ кузнецовъ снова были подтверждены грамотою царя Алексѣя Михайловича. Велѣно было—«съ тульскихъ казенныхъ кузнецовъ, ствольныхъ заварщиковъ и отдѣльщиковъ и замочниковъ и станочниковъ и которые дѣлаютъ винтовальные пищали, тягла и податей и пятой деньги и городской подѣлки и всякихъ податей съ

посадскими людьми давать вмѣстѣ не велѣно противъ прежняго указу, для того что тѣмъ тульскимъ кузнецамъ казеннымъ вмѣсто денежнаго оброку и всякихъ податей велѣно дѣлать по 244 пищали совсѣмъ въ отдѣлкѣ, на годъ».

Однако если съ одной стороны правительство, поддерживая льготы казенныхъ оружейниковъ, старалось по возможности охранять ихъ корпорацию отъ примѣси постороннихъ элементовъ, то съ другой—сами кузнецы, выходя изъ непосредственнаго круга своей дѣятельности—казеннаго оружейнаго дѣла, способствовали совершенно обратному и вызывали тѣмъ ограниченія въ своихъ льготахъ. Такъ уже въ грамотѣ 1672 года, подтверждающей снова ихъ права, является оговорка: «А за которыми (кузнецами) изъ нихъ въ городѣ и въ кузнецкой слободѣ есть лавки и въ тѣхъ наемныхъ лавкахъ они сидятъ и торгуютъ, и съ тѣхъ лавокъ велѣно въ тамошню имать оброкъ а съ товаровъ пошлины». Это развившееся меркантильное поправленіе казенныхъ оружейниковъ, весьма запутало ясность ихъ положенія, относительно тульскихъ посадскихъ людей; сравнительно съ послѣдними они пользовались значительными преимуществами, почему эти старались пользоваться всякимъ случаемъ для привлеченія оружейниковъ къ отбыванію различныхъ повинностей. Между обѣими сторонами возникла наконецъ тяжба, любопытная въ настоящемъ случаѣ по различнымъ обстоятельствамъ въ ней изложеннымъ и обрисовывающимъ положеніе тульской кузнецкой слободы въ концѣ XVII столѣтія.

Изъ изложенія этой тяжбы видно, что вѣроятно по поводу торговли заведенной казенными кузнецами, послѣдніе уклоняясь отъ привлеченія ихъ посадскими людьми къ отправленію повинностей, оправдывались въ подаваемой въ 1683 году челобитной, объясняя, что у нихъ казенные кузнецы обнищали и одряхлѣли и оружейнаго дѣла дѣлать не могутъ, а они-де оружейное дѣло дѣлаютъ наймомъ, а сами сидятъ въ лавкахъ для своего прокормленія, а посадскіе люди съ тѣхъ

кузнецовъ слѣсныхъ и которые руками одряхлѣли берутъ тягло большое и всякія подати, и что по поводу этого изъ оружейной палаты была послана на Тулу грамота, по которой съ тѣхъ скорбныхъ кузнецовъ тягла и податей посадскимъ людямъ имать не велѣно. На это объясненіе послѣдними была подана весьма злостная котръ-челобитная, въ которой заявлялось, что упомянутые кузнецы были челомъ ложно, потому что-де на Тулѣ они кузнецы лавками владѣютъ и всякими торговыми промыслами промышляютъ немногіе люди, и тѣ-де челобитчики не слѣпы и не дряхлы, а оружейнаго дѣла никакого они не дѣлаютъ, потому что они того дѣла дѣлать не умѣютъ и самые пожиточные люди, а въ казну ружье платятъ покучаючи у своей братьи и у скудныхъ людей, которые тѣмъ оружейнымъ дѣломъ кормятся. Поэтому посадскіе люди просили, чтобы имъ съ кузнецами въ тяглѣ учинить указъ по уложению, а лавки ихъ въ разныхъ рядахъ чтобы переписать, взять на государя и оцѣня продать имъ посадскимъ людямъ.

Въ силу этой челобитной на Тулу былъ посланъ указъ, рѣшавшій дѣло въ пользу посадскихъ людей. Въ присланной грамотѣ предписывалось: «чтобы тѣмъ людямъ (кузнецамъ) которые на Тулѣ торговлей промышляютъ и лавки и анбары и харчевни и солодовни держатъ, а съ посадскими людьми службъ не служатъ и тягла и податей не платятъ, нашъ великого государя указъ сказать, чтобъ они съ тѣхъ промысловъ тягло тинули и подати платили наравнѣ съ посадскими людьми», а если это исполнить не будутъ, то лавки и прочее описать и продать посадскимъ людямъ, а деньги прислать на государя къ Москвѣ, какъ поступать и впредь.

Дѣло однакожъ тѣмъ не кончилось. Въ 1694 г. тульскій земскій староста, по поводу сбора съ кузнецовъ податей и стрѣleckихъ денегъ, захватилъ самовольно двохъ кузнецовъ въ земскую избѣ и держалъ тамъ сутки, но по распоряженію тульского воеводы они были освобождены, причемъ

самъ староста подвергся побоямъ. Жалуясь на это послѣдній писалъ, что казенные кузнецы чинятся сильны, тягла и податей съ лавокъ и промысловъ не платятъ; что воеводы тѣхъ кузнецовъ изъ земской избы отъ платежа тягла и податей отняли и его старосту били и держали за карауломъ для взятковъ, и что отъ той воеводской поцоровки сборъ государевой казнь стрѣлецкимъ деньгамъ и тяглу и податямъ остановился.

Казенные кузнецы въ свою очередь жаловались на старосту, что: «Они-де кузнецы за которыми есть лавки оброкъ въ казну платятъ, а туляны посадскіе люди ницѣ спрашиваютъ съ нихъ въ свои мирскіе расходы податей и притягиваютъ ихъ въ тягло и приравниваютъ ихъ къ городовымъ кузнецамъ, между тѣмъ какъ послѣдніе оружейнаго дѣла не дѣлаютъ и ни въ чемъ казеннымъ кузнецамъ не приличны».

Къ спорнымъ пунктамъ прибавился еще вопросъ о правахъ на владѣніе кузнецами самой землею въ ихъ слободѣ. Посадскіе люди доказывали, что «которая ихъ братья (т. е. посадскіе же) живутъ въ слободѣ за Упою рѣкою и тѣ мѣста старинные дворы посадскіе тяглые и кузнецы въ челобитьѣ своемъ написали ихъ своими ложно, и они-де кузнецы сами живутъ на ихъ старинныхъ тяглыхъ дворахъ многіе годы, а тягла и податей не платятъ». Въ подкрѣпленіе своихъ протязаній посадскіе люди приводили тульскія писцовыя книги писца князь Крапоткина де подъячего Раевского 1625 года, въ которыхъ «тѣ ихъ дворы написаны за ихъ дѣдами и за отцами, а не за ними казенными кузнецами, и ихъ-де кузнецкихъ дворовъ въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ написано только 14 дворовъ и съ тѣхъ дворовъ велѣно было имъ платить тягла по 10 руб. въ годъ». Однако казенные кузнецы этимъ доводамъ не уступали и съ своей стороны обзывали ложью все челобитье посадскихъ людей, ссылаясь на свои грамоты; при этомъ они жаловались, что «посадскіе

люди приличаютъ ихъ къ городovýmъ казеннымъ кузнецамъ, а они де къ нимъ не примѣръ, для того что оружейные мастера ни въ чемъ въ уложеніи не помянуты, потому что тѣ казенные плотники и кузнецы во всѣхъ городѣхъ есть а ружья въ казну не дѣлаютъ, а ихъ оружейныхъ мастеровъ ни въ которыхъ городѣхъ опричь московскихъ да тульскихъ нѣтъ, и государева городского жалованья и никакихъ угодей у нихъ нѣтъ, только даны имъ одни дворы на Тулѣ въ казенной слободѣ».

Вся эта исторія разрѣшилась наконецъ указомъ 1695 года: «Тульскимъ казеннымъ кузнецамъ жить на Тулѣ за рѣкою Упою въ кузнецкой казенной слободѣ, гдѣ они устроены изстари, а челобитые посадскихъ людей о тяглѣ отставить, и если кто изъ нихъ живетъ въ кузнецкой слободѣ на кузнецкой землѣ, то выслать вонъ и дома спестъ или продать безъ мотчанья». Однако этимъ же указомъ уже допущено смѣшеніе кузнецкой общины съ горожанами, на тѣхъ условіяхъ, что если кто изъ посадскихъ людей похочетъ жить въ той кузнецкой слободѣ и тѣмъ въ ту слободу платить по договору оброчныя деньги; а буде кто изъ кузнецовъ живутъ на посадской тяглой землѣ не въ своей слободѣ, то также прочь свестъ въ свою слободу, и тое слободу отъ посадскихъ дворовъ и другихъ отмежевать и межи и грани учинить. А если кто изъ кузнецовъ захочетъ жить на посадской тяглой землѣ то равномерно платить въ посадъ оброчныя деньги по уговору; а тягла и податей тѣмъ кузнецамъ не платить; а съ тѣхъ кузнецовъ которые держатъ лавки и торгуютъ всякими промысла брать оброкъ и пошлыны. Мотивы освобожденія кузнецовъ отъ тягла приведены тѣ, что по грамотамъ 179, 180 и 193 годовъ «велѣно кузнецамъ выѣсто денежнаго оброка и податей дѣлать одно оружейное дѣло и дѣлаютъ они на великаго государя въ оружейную палату завѣснаго ружья по 2000 пищалей на годъ въ своихъ припасѣхъ, да они жъ бывають въ го-

родѣхъ и полкѣхъ съ бояры и воеводы для оружейныхъ и почиочныхъ дѣлъ» (124).

Независимо отъ этого указа, который, вѣроятно, на основаніи опыта прежнихъ лѣтъ, казался оружейникамъ недостаточнымъ, они въ 1696 г. просили дать себѣ еще «правую» грамоту, но помимо тульского воеводы, мотивируя что у нихъ съ нимъ ссора и многое отъ нихъ на него челобитье въ оружейной палатѣ, и потому ихъ челобитью ему воеводѣ ихъ ни въ какихъ дѣлахъ вѣдать не велѣно.

Любопытны статистическія данныя, приводимыя въ этой грамотѣ, относительно казенныхъ оружейниковъ. Въ ней говорится, что кузнецкая слобода вѣдома въ оружейной палатѣ съ 159 (1651) года; по грамотѣ царя Михаила Феодоровича 1626 года, въ ней ствольныхъ мастеровъ, замочниковъ, станочниковъ, и у нихъ разныхъ родственниковъ—48 человекъ; по переписи 1636 года въ той же слободѣ заварщиковъ, замочниковъ, станочниковъ, захребетниковъ—76 дворовъ, да посадскихъ 14 дворовъ; по свѣденіямъ 1642 г. ствольныхъ заварщиковъ, замочниковъ и станочниковъ—75 человекъ, 4 двора вдовьи, у нихъ дѣтей и братья и племянниковъ и захребетниковъ 77 человекъ; по переписнымъ книгамъ 1669 г. въ той казенной слободѣ ствольныхъ заварщиковъ въ 54 дворахъ—66 человекъ, замочныхъ станочныхъ мастеровъ въ 23 дворахъ—28 человекъ, да 8 дворовъ вдовьихъ. Да въ 1694 г. по государеву указу и по челобитью тульскихъ казенныхъ кузнецовъ, посланъ на Тулу для описи и мѣры дворовъ въ кузнецкой слободѣ и для допросу о посадскихъ людяхъ живущихъ въ слободѣ на кузнецкихъ земляхъ, оружейный дозорщикъ ищоземець Якимовъ и по переписи его явилось въ той слободѣ казенныхъ кузнецовъ, ствольныхъ заварщиковъ и замочниковъ и батожни-

(124) Въ силу этого указа для упомянутаго размежеванія былъ посланъ на Тулу Зотъ Назимовъ, котораго работа сохранилась въ современныхъ документахъ. (См. прил. XXXII).

ковъ и станочниковъ 142 двора, да живутъ на чужихъ на-
емныхъ земляхъ заварщиковъ и замочниковъ и станочни-
ковъ 54 человекъ, всего 194 человекъ; да въ той же ку-
знецкой слободѣ 4 двора бѣломѣсцовъ, 44 двора посадскихъ,
2 двора кирпичниковъ, 3 двора вдовьихъ посадскихъ женъ,
6 дворовъ пустыхъ а владѣютъ ими посадскіе люди (125).

Выше мы упоминали уже, что казенные тульскіе кузнецы
были обязаны выдѣлывать въ годъ по 2000 ружей; вмѣстѣ
съ тѣмъ имъ разрѣшалось ставить въ оружейную палату и
излишекъ противъ наряда, если это оказывалось для нихъ
возможнымъ, но продажа въ частныя руки ни въ какомъ
случаѣ не допускалась. Подобныя излишки дѣйствительно
оказывались и зарекомендовывали своихъ производителей,
выдвигая впередъ напр. такихъ энергическихъ дѣятелей,
какъ кузнецъ Никита Антуфьевъ, извѣстный впрочемъ бо-
лѣе подъ именемъ Демидова, который въ 1701 году взялъ

(126) Приводимъ здѣсь еще подобныя же данныя, относящіяся къ
1715 году: «По перепискѣ полковника князя Вадбольскаго 715 г., на
Тулѣ въ оружейной слободѣ по дворовому списку людей мужскаго пола
2265 человекъ.

Изъ того числа опредѣлены къ оружейному дѣлу и написаны въ
мастерахъ и въ ученикахъ—1043.

Да чернорабочихъ кузнецовъ и желѣзнаго дѣла промышленниковъ,
плавильщиковъ, стальныхъ, мѣховыхъ мастеровъ и молотобойцевъ—
277.

Всего 1320 человекъ. За тѣмъ опредѣленіемъ въ остаткѣ:

Торговыхъ промышленниковъ .	41
Плотниковъ	3
Калачниковъ .	7
Сапожниковъ .	15
Портныхъ мастеровъ .	11
Овчинниковъ	4

Итого 81

Да старыхъ свыше 60 лѣтъ и увѣчныхъ 66

Да ихъ же кузнецкихъ и другихъ мастерствъ дѣтей и свойствен-
никовъ въ 10 лѣтъ и ниже 798

Итого за опредѣленіемъ въ остаткѣ 945 (Арх. ст.
дѣла при Спб. арт. музей: дѣла шт. ген.-фельдц. св. 44 л. 139).

даже на себя подрядъ на изготовленіе въ Тулѣ большого количества фюзей; въ этомъ же году велѣно было для усиленія оружейнаго дѣла, принять въ тульскую кузнечную слободу оружейниковъ и изъ прочихъ мѣстъ, и распредѣлить ихъ въ помощь первымъ, надзоръ зачѣмъ былъ порученъ упомянутому Антуфьеву; при этомъ и нарядъ кузнецамъ былъ увеличенъ до 8000 фюзей на годъ ⁽¹²⁶⁾.

Тѣмъ не менѣе тульское оружейное производство не могло удовлетворить всѣмъ нуждамъ государства въ этомъ отношеніи, хотя въ 1703 году ежегодный нарядъ возросъ уже до 15000 фюзей. Въ видахъ усиленія производства, велѣно было въ 1705 году выбрать удобное мѣсто для основанія оружейнаго двора съ горнами, мастерскими и строеніями, для заварки, отдѣлки и храненія ружей, причемъ надзоръ за мастерами и приѣмомъ издѣлій былъ порученъ выборному казенной слободы старостѣ ⁽¹²⁷⁾.

Въ 1708 году начальникомъ послѣдней былъ назначенъ капитанъ Жеребцовъ, а въ 1712 — сенаторъ полковникъ князь Волконской, которому велѣно было быть общимъ распорядителемъ оружейнаго дѣла въ Тулѣ; непосредственнымъ начальникомъ самой слободы былъ опредѣленъ стольникъ Чулковъ, искавшій въ крутыхъ мѣрахъ средствъ для преуспѣянія технической дѣятельности ввѣренныхъ ему оружейниковъ: «Живу я въ оружейной слободѣ неотлучно», писалъ онъ къ Волконскому ⁽¹²⁸⁾, — «и оружейнымъ мастерамъ подтверждаю съ пристрастіемъ, чтобъ они ружье дѣлали съ великимъ усищеніемъ денно и ночно и противъ образцовъ въ сходство, и для того каждаго дни по мастеромъ ѣзжу и многихъ бью батоги». Въ томъ же родѣ отписывалъ Чулковъ и въ дру-

⁽¹²⁶⁾ Гамель: Опис. тульского оруж. завода.

⁽¹²⁷⁾ По произведенной тогда переписи казенныхъ кузнецовъ, оказалось ихъ 749 мастеровъ и учениковъ, да кромѣ того 150 малолѣтнихъ и 159 человекъ занимавшихся выдѣлкою разныхъ желѣзныхъ издѣлій и другими промыслами. (Тамъ же).

⁽¹²⁸⁾ Тамъ же.

гой разъ: «По твоимъ государь письмамъ о оружейномъ дѣлѣ, истинно, ей ей, всеусердно радѣю, какъ пуще того быть невозможно, что каждого дни человѣкъ по десяти бью батоги. Приборщиковъ и замочниковъ на оружейномъ дворѣ зѣло поуждаю въ дѣлѣ, не только что въ день отдохнуть но и ночи спать не даю!» (129).

Но ни всеусердное радѣніе Чулкова, ни его батоги, нѣ въ силахъ была сдѣлать того, чему помочь могли только мѣры болѣе рациональныя; на настоящій путь развитія тульское оружейное производство должно было вступить помощію болѣе цѣлесообразныхъ пріемовъ, однимъ изъ которыхъ является основаніе механическихъ вододѣйствующихъ заводовъ.

2) Тульскій оружейный заводъ.

Выше мы упоминали о постройкѣ въ 1705 г. оружейнаго двора, который такимъ образомъ представляетъ первый шагъ въ новомъ направленіи тульского оружейнаго дѣла. Мѣстомъ для постройки его былъ избранъ берегъ рѣки Уны, противъ церкви Вознесенія, и изъ приведеннаго выше дописанія Чулкова Волконскому, видно, что оружейный дворъ въ 1712 г. былъ уже пущенъ въ ходъ, покрайней мѣрѣ на немъ работали мастера приборнаго и замочнаго дѣла. Такимъ образомъ въ этомъ фактѣ уже проглядываетъ попытка къ существованію

(129) Вообще тогдашнее положеніе тульскихъ оружейниковъ рисуется далеко не въ привлекательномъ видѣ. Напр. въ одномъ изъ подметныхъ писемъ, найденныхъ въ С-Петербургѣ въ 1713 г., заключался слѣдующій доносъ: «Г. Волконскій тульскихъ купцовъ раззорилъ въ конецъ; повелѣно на государя дѣлать по 15000 фузей въ годъ на сроки, и между тѣми сроками, исполняя свои прихоти, заставляеть ихъ дѣлать свое ружье оброчнымъ лучшимъ мастерствомъ; а который не сдѣлаеть указаго ружья на срокъ, такихъ мучить жестокимъ истязаньемъ, и надсмотрщикъ стольникъ Чулковъ съ нихъ за то великія взятки беретъ и у выдачи денегъ вычитаетъ и говоритъ, что половина князю а другая половину ему» (Соловьевъ: Исторія Россіи, т. 16, 237).

ному измѣненію прежнихъ порядковъ оружейнаго производства въ Тулѣ, такъ какъ до сихъ поръ оружейники работали исключительно у себя по домамъ. Однако, повидимому это нововведеніе не исполнялось въ точности, или по крайней мѣрѣ не распространялось на мастеровъ всѣхъ остальныхъ отдѣловъ, какъ напр. на ствольныхъ заварщиковъ, потому что въ 1712 году послѣдовало подтвержденіе: «По дворамъ противъ прежняго, какъ бывало напередъ сего, дѣлать ружья отнюдь не велѣно» ⁽¹³⁰⁾.

Подтвержденіе это было въ связи съ указомъ о постройкѣ механическихъ оружейныхъ заводовъ и новаго камешнаго оружейнаго двора, составлявшаго, по характеру своего назначенія, часть первыхъ.

Въ 1712 г. общему распорядителю тульского оружейнаго производства—Волконскому, былъ данъ наказъ, открывавшій новую эпоху въ исторіи русскаго оружейнаго дѣла и опредѣлявшій новыя основанія послѣдняго. Въ наказѣ между прочимъ говорилось: «На тульскихъ заводахъ оружейнымъ мастерамъ дѣлать ружья въ годъ драгунскаго и солдатскаго по 15000 фузей съ пожами, изъ сибирскаго желѣза; а за то ружье тѣмъ мастерамъ давать по 1 р. 24 ал. 2 д. (1 р. 73 к.) за фузею съ ножомъ ⁽¹³¹⁾. Къ тому оружейному дѣлу деньги собирая изъ губершій по опредѣленнымъ табелямъ, положешное на ружье на всякій годъ отпущать изъ канцеляріи сената по дважды въ годъ. Желѣза сибирскаго брать въ годъ по 10000 пудъ изъ сибирскаго приказа и деньги за то желѣзо въ тотъ приказъ ему князь Григорью Волконскому отпущать по настоящей цѣнѣ, почему то желѣзо ставится въ Москвѣ, а именно по 13 ал. 2 д. (40 к.)

⁽¹³⁰⁾ Арх. стар. дѣлъ при Сиб. арт. музей (Дѣло оруж. отд. 1719 г. № 166, л. 2)

⁽¹³¹⁾ Цѣна эта вѣроятно средняя, такъ какъ по свѣденіямъ изъ другихъ современныхъ документовъ (см. стр. 379), стоимость различныхъ фузей показана и выше и ниже приведенной цифры.

за пудъ. Порохъ на пробу, по 12 зол. на фюзю, отпускать изъ приказа артиллеріи. А для лучшаго въ томъ оружейномъ дѣлѣ способу, при той оружейной слободѣ изыскавъ удобное мѣсто построить заводы, на которыхъ бы можно ружье, фюзен, пистолеты сверлить и обтирать, а палаши и ножи точить водою. А ежели къ тому оружейному дѣлу и ко всякимъ заводамъ надлежитъ быть какого мастерства иноземцамъ или русскимъ людямъ, и ему господину князю Волконскому такихъ людей изыскивать и употреблять къ тому оружейному дѣлу и всемѣрно въ той слободѣ того мастерства мастеровыхъ людей умножить, для того что впредь такого ружья опредѣлено будетъ дѣлать со многою прибавкою. А сколько у него господина князя Волконскаго въ годъ денежныя казны будетъ въ приемѣ, также и ружья сдѣлано, и куда тѣ деньги и ружье будетъ въ расходѣ, о томъ подавать ему въ канцелярію правительствующаго сената годовыя вѣдомости по окончаніи года» (132).

«Да ему-жь Волконскому велѣно на Тулѣ построить (1712 г.) оружейный каменный дворъ, дабы то ружье дѣлать всеми мастеровыми людьми на томъ оружейномъ дворѣ безотлучно», причемъ присоветуялось запрещеніе оружейникамъ работать у себя по домамъ, о чемъ мы имѣли случай уже упомянуть выше (133).

Такимъ образомъ новыя основанія тульского оружейнаго производства стремились, между прочимъ, поставить послѣднее и подъ систематическій контроль, путемъ привлеченія оружейниковъ къ отправленію работъ на самомъ заводѣ, что конечно должно было имѣть важное значеніе для успѣшнаго выполненія годовыхъ нарядовъ оружія. Постройка завода и новаго оружейнаго двора,—двухъ техническихъ учрежденій,

(132) Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей (Дѣло оруж. отд. 1720 г. № 163). Также полн. собр. зак. т. IV, № 2486.

(133) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей (Дѣло оруж. отд. 1719 г. № 166).

въ которыхъ имѣла сосредоточиться вся техническая производительность оружейной слободы, должна была служить самымъ дѣйствительнымъ орудіемъ для этого, но къ сожалѣнію практическое рѣшеніе подобнаго вопроса не получило должнаго развитія, такъ какъ исторія существованія оружейнаго двора представляетъ намъ совершенно обратное, и слѣдовательно только часть самого оружейнаго производства получила рациональное заводское направленіе, именно выдѣлка ружейныхъ стволовъ, утвердившаяся окончательно на новоустроеномъ заводѣ.

Поэтому не переходя еще къ послѣднему, приведемъ предварительно нѣсколько свѣденій о существованіи упомянутаго каменнаго оружейнаго двора и причинахъ упадка его значенія.

Мѣсто для постройки его въ 1712 г., было избрано въ срединѣ оружейной слободы, гдѣ нынѣ находится такъ называемый арсеналь тульского завода ⁽¹³⁴⁾, а самое сооруженіе началось съ 1713 года, подъ руководствомъ стольника Вельяминова, которому былъ данъ наказъ, заключавшій въ себѣ и самый планъ постройки. ⁽¹³⁵⁾ Послѣдняя подвигалась медленно, несмотря на то, что для увеличенія числа рабочихъ было прислано въ прибавку еще 150 человекъ плѣнныхъ шведовъ, почему въ 1715 г. при передачѣ всего тульского оружейнаго дѣла подъ вѣденіе генераль-фельдцейхмейстера, подтверждалось о принятіи мѣръ къ скорѣйшему окончанію постройки, что наконецъ и исполнилось въ 1718 году, хотя за достоинства ея повидимому едва-ли можно было ручаться, такъ какъ уже въ 1720 г. нѣкоторыя строенія оружейнаго двора потребовали исправленія ⁽¹³⁶⁾.

Назначеніе мастерскихъ оружейнаго двора обнимало собою значительную часть всего производства, такъ какъ въ

⁽¹³⁴⁾ Гамель (Опис. тульс. оруж. завода).

⁽¹³⁵⁾ См. прил. XXXIII.

⁽¹³⁶⁾ Арх. ст. дѣлъ при С-Пет. арт. музей (Дѣло оруж. отд. 1720 г. № 48).

нихъ должны были производиться всѣ работы, кромѣ точенія, сверленія и бѣленія стволовъ и штыковъ, что дѣлалось на самомъ заводѣ; кромѣ того дворъ служилъ еще складочнымъ мѣстомъ для денежной и пороховой казны и изготовленнаго оружія. Такова была покрайней мѣрѣ программа этого учрежденія при его основаніи, но программа которая осуществилась только лишь во второй своей половинѣ, такъ какъ уже въ 1720 году оружейный дворъ утратилъ свое техническое значеніе. Черезъ годъ по окончаніи его постройки, былъ возбужденъ вопросъ о введеніи новыхъ порядковъ оружейнаго производства, путемъ перевода мастеровыхъ для работъ на самый дворъ, о чемъ въ 1720 году послѣдовало надлежащее распоряженіе. Когда оружейный дворъ открылъ такимъ образомъ свои дѣйствія, то оказалось, что несмотря на занимаемое пространство въ 6300 квадр. сажень, онъ былъ тѣсенъ для мастеровъ и ихъ учениковъ, которыхъ набралось 1161 человекъ, не считая находившихся при нихъ работниковъ ⁽¹³⁷⁾. Вслѣдствіи этого оружейники, которые конечно были готовы ухватиться за всякій предлогъ для возвращенія къ прежнему, болѣе для нихъ выгодному порядку производства оружія въ своихъ домахъ, подали коллективное прошеніе о дозволеніи имъ работать по старому, въ какомъ смыслѣ и послѣдовало со стороны генералъ-фельдцейхмейстера на то разрѣшеніе.

Такимъ образомъ за оружейнымъ дворомъ осталось лишь значеніе склада, почему всѣ бывшія на немъ техническія приспособленія не замедлили быстро придти въ упадокъ, такъ что уже въ 1733 году большая часть мастерскихъ была на немъ разобрана.

Въ какой степени отразились на тульской технической производительности участіе прежняго деревяннаго оружейнаго двора, построеннаго, какъ мы видѣли выше, въ 1705 году,

⁽¹³⁷⁾ Гамель (Опис. тульс. оруж. завода).

мы не знаемъ, но имѣется извѣстіе, что и онъ въ 1724 г. былъ проданъ съ публичнаго торга ⁽¹³⁸⁾.

Обратимся затѣмъ къ обзорѣнію исторіи сооруженія непосредственно самаго тульского завода.

Вслѣдствіи указа 1712 года подѣ строеніе послѣдняго было выбрано мѣсто близъ оружейной слободы, по рѣкѣ Упѣ; строителемъ былъ опредѣленъ мастеръ пожеваго и палашнаго дѣла казенный кузнецъ Маркъ Васильевъ Красильниковъ, на котораго вмѣстѣ съ кузнецами-же Шелашниковымъ, Масоловымъ и Кирилловымъ, было возложено и устройство всей механической части завода—«чтобъ на ходу поставить и все въ совершенствѣ дѣлать». Срокъ постройки завода, считая со дня открытія работъ, былъ опредѣленъ годъ и три мѣсяца ⁽¹³⁹⁾. Неизвѣстно когда именно начались послѣднія, но уже въ Январѣ 1714 года заводъ былъ пущенъ въ ходъ. Онъ состоялъ изъ двухъ отдѣловъ, помѣщавшихся въ 134 сажняхъ одинъ отъ другаго; въ первомъ было 8 точилъ для точенія пожей и палашей и 8 станковъ сверлильныхъ, на второмъ—7 точилъ и 25 станковъ вертѣльныхъ ⁽¹⁴⁰⁾. Вслѣдъ за открытіемъ заводовъ умеръ главный ихъ строитель Маркъ Красильниковъ, оставившій послѣ себя нѣкоторыя недокопченныя сооруженія, почему требовалось найти такого-же дѣятельнаго преемника для ихъ окончанія; случай помогъ дѣлу и явилось новое лицо, которому заводъ оказался впоследствии не менѣе обязаннымъ, чѣмъ и первому своему строителю. Подобной личностью оказался солдатъ оренбургскаго баталіона Яковъ Батищевъ, присланный въ 1712 г. въ числѣ 40 другихъ своихъ товарищей для исполненія службъ по оружейнымъ дѣламъ, какъ-то: карауловъ, конвоированія пересылаемаго оружія и проч. Этотъ Батищевъ,

⁽¹³⁸⁾ Тамъ-же.

⁽¹³⁹⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1721 г. № 312, л. 276).

⁽¹⁴⁰⁾ Гамель (Опис. тульс. оруж. завода)

попавъ однажды по службѣ на заводъ и осмотрѣвъ его, напалъ на нѣсколько удачныхъ идей, касавшихся техническихъ улучшеній послѣдняго, напр. устройства приспособленій для машинной обдѣлки стволовъ, устройства механическихъ ковательныхъ молотовъ и проч. Преслѣдуя свою мысль Батищевъ въ 1714 г. сдѣлалъ модели предполагаемыхъ изобрѣтеній и представилъ ихъ Волкопскому, который зная изъ опыта всю медленность процесса ручной обдѣлки стволовъ, и сознавая по этому справедливость идеи изобрѣтателя, дозволилъ послѣднему, въ видѣ опыта, съ отвѣтомъ за могущіе произойти убытки, устроить на одномъ изъ вновь построенныхъ заводовъ машину, для «обтирки» стволовъ. Опытъ былъ удаченъ и новый способъ выказалъ вполне всѣ свои преимущества, потребовавъ въ восемь разъ менѣе времени, чѣмъ при старомъ-ручномъ.

Тѣмъ не менѣе дальнѣйшее развитіе проектовъ Батищева начало встрѣчать различныя препятствія и затрудненія; такъ ему отказывали въ мастерахъ для работы, на томъ основаніи, что послѣдніе «отдѣлываютъ стволы ручными пилами въ своихъ домахъ и отъ того богатыся, а вышеписанному заводу и въ казну прибыли отъ водяной работы не желаютъ» (141). Подобныя притѣсненія побудили Батищева обратиться съ своими предложеніями въ сенатъ, который передалъ ихъ на разсмотрѣніе генераль-фельдцейхмейстера, и по инструкціи данной въ 1715 году князю Вадбольскому, при переходѣ тульского оружейнаго дѣла въ артиллерійское вѣдомство, окончательное устройство завода велѣно было поручить самому Батищеву, который тогда безпрепятственно уже сталъ вводить свои механическія улучшенія. Между прочимъ онъ устроилъ еще новую механическую мастерскую для свер-

(141) За позволеніе пользоваться механическими приспособленіями завода, оружейные мастера платили, изъ выдаваемыхъ имъ изъ казны на дѣланіе оружія денегъ по установленной разцѣнкѣ, такъ какъ работа значительно облегчалась вододѣйствующими машинами. (Гамель).

ленія и отдѣлки стволовъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ первый строитель завода—Маркъ Красильниковъ началъ возводить молотовую мастерскую. Свою дѣятельность Батищевъ, въ 1717 г., формулировалъ слѣдующимъ образомъ, въ поданной Петру Великому челобитной: «Въ прошломъ 1714 г. по твоему государеву указу велѣно мнѣ на Тулѣ на рѣкѣ Упѣ, близъ казенной ружейной слободы, построить водяные оружейные заводы для обтиранія и сверленія стволовъ къ лучшему способу и прибыли казнѣ. И по твоему государеву указу на Тулѣ водяныя оружейныя заводы на прежнемъ фундаментѣ, гдѣ началъ было дѣлать прежней бывшей оружейный мастеръ Марка Красильниковъ молотовый анбаръ, которой застроил оной анбаръ и не окончивъ онаго умрѣ, послѣ смерти его по вышеозначеннымъ своимъ образцомъ я рабъ твой во ономъ анбарѣ обтирныи и на сверленіе вышеписанныхъ стволовъ и къ точкѣ штыковъ началъ употреблять съ упомянутаго 714 году. И въ прошломъ же 715 г. въ Августѣ въ 12 числѣ, въ бытность на тульскихъ оружейныхъ заводахъ полковника Князя Вадбольскаго, оныя оружейныя водяные заводы сдѣлалъ я совѣмъ въ совершенство и поставилъ на ходъ; и нынѣ на тѣхъ заводахъ стволы водою сверлятъ и передъ прежнюю ручною работою нынѣ собирается денежной казны отъ обтирки оныхъ въ твою государеву казну по три алтына по двѣ деньги отъ ствола, да затѣмъ же остается выгоды работныхъ людей три жеребя, а четвертый жеребей при отиравленіи того ружья на оныхъ заводахъ, и собирается на оныхъ заводахъ твоя великаго государя казна передъ ручною работою безъ пушихъ трудовъ» (142).

Такимъ образомъ въ годъ поступленія тульского оружейнаго завода подъ вѣденіе генераль-фельдцейхмейстера Брюса, а равно и оружейной слободы, указъ о чемъ послѣдовалъ въ

(142) Арх. стар. дѣлъ при Сиб. артил. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1721 г., № 342, л. 273).

Маѣ 1715 г. (143), заводъ былъ уже окончательно устроенъ (144), такъ что по крайней мѣрѣ часть тульского оружейнаго дѣла съ этого времени уже окончательно утвердилась на новыхъ началахъ механическаго заводскаго производства; другая часть, въ которую входило мастерство замочное и приборное, продолжала существовать на прежнихъ основаніяхъ, т. е. сосредоточивалась по прежнему въ домахъ кузнецовъ оружейной слободы; оба учрежденія находились въ тѣсной связи между собою и составляли въ сущности одинъ общій правительственный органъ оружейной производительности.

Бросимъ теперь взглядъ на самое состояніе послѣдней, въ періодъ построенія завода, предшествовавшей переходу тульского оружейнаго дѣла въ артиллерійское вѣдомство.

Мы уже видѣли, что по указу 1712 года оружейнымъ мастерамъ на Тулѣ велѣно было дѣлать въ годъ по 15000 фузей съ ножами, а именно: драгунскихъ 7000, солдатскихъ 6000 и солдатскихъ же въ полки лейбъ-гвардіи 2000; кромѣ того по наряду еще опредѣлялось дѣлать 500 паръ драгунскихъ пистолетовъ и 500 палашныхъ клинковъ (145). Этого количества оружія, какъ оказалось съ перваго же года, оружейники выполнить не могли, такъ что сразу явился значительный недодѣлъ въ фузеяхъ—3000, и огромный въ пистолетахъ и клинкахъ (первыхъ 435 паръ, вторыхъ—383). Недодѣлъ этотъ, кромѣ 3000 фузей которыя были сложены съ оружейниковъ, обратился въ прибавку къ наряду 1713 г., по истеченіи котораго конечно повторилось тоже самое, а именно: не выполнено было по наряду фузей 2001, пистолетовъ 673 пары и клинковъ 233, почему нашли пущимъ поручить дьяку Пилехину сдѣлать розыскъ, и «если кто явится въ недодѣлкѣ ружья коварствомъ и преслушаніемъ, кромѣ болѣзни, тѣмъ учинить наказанье».

(143) Тамъ же (Дѣло оруж. отд. 1720 г., № 163, л. 2).

(144) См. прил. XXXIV.

(145) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1720 г., № 163, л. 1—10).

Въ 1714 году нарядъ, несмотря на опытъ предъидущихъ лѣтъ, былъ еще увеличенъ; велѣно было сдѣлать 20000 фузей, 2000 паръ пистолетовъ и 250 мушкетеновъ, но ножи къ фузеямъ были отмѣнены и замѣнены багинетами по шведскому образцу; въ томъ-же году послѣдовало еще измѣненіе: число драгунскихъ фузей было уменьшено на 2000, а вза-мѣнъ ихъ еще прибавлено 2000 паръ пистолетовъ, да указомъ сената опредѣлено изготовить еще 3427 штыковъ. Этотъ нарядъ требовалось выполнить самымъ неукоснительнымъ образомъ и ружье сдѣлать самымъ добрымъ и чистымъ мастерствомъ, изъ добраго и мягкаго желѣза, въ подтвержденіе чего было послано нѣсколько указовъ, въ которыхъ за неисполненіе учреждалось страхомъ жестокаго изсязанія и лишенія движимаго и недвижимаго имѣнія.

Но никакія угрозы не могли помочь дѣлу; къ 1-му Мая 1715 года въ недодѣлѣ опять явилось: фузей 4247, пистолетовъ 2610 паръ и 219 мушкетеновъ (¹⁴⁶), а такъ какъ недодѣлы эти не прекращались и въ послѣдующіе годы (¹⁴⁷), даже съ постройкой тульского оружейнаго завода, то надо полагать, что выполненіе упомянутыхъ нарядовъ было дѣйствительно не подъ силу оружейникамъ. Кромѣ того причинами недодѣловъ являлись и другія побочныя обстоятельства: въ 1712 г. комисарь Чулковъ объяснялъ ихъ тѣмъ, что у оружейныхъ мастеровъ на дворахъ былъ постоя служивыхъ людей, и причина эта была сочтена на столько уважительною, что, какъ мы видѣли, недодѣлъ 3000 фузей, за 1712 г., былъ даже сложенъ съ оружейниковъ. Въ сущности были однако обстоятельства, игравшія болѣе значительную роль въ

(¹⁴⁶) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. от. 1719 г., № 163, л. 2, 3).

(¹⁴⁷) Здѣсь мы о нихъ не говоримъ, такъ какъ о дѣятельности оружейныхъ заводовъ со времени поступленія оружейнаго дѣла въ артиллерійское вѣдомство, упоминалось уже во 2-й главѣ настоящаго труда.

неуспѣшности выполненія нарядовъ, хотя имъ и не придавалось надлежащаго значенія; это была самая разцѣпка оружія и недостатокъ въ денежныхъ средствахъ.

Относительно первой извѣстно слѣдующее: Въ 1712, 1713 и 1714 г. за сдѣланное оружіе выплачивалось: за фузею драгунскую 1 р. 16 ал. 4 д. (1 р. 50 к.), за солдатскую— 1 р. 18 ал. 4 д. (1 р. 56 к.), за солдатскую въ полки лейбъ-гвардіи и драгунскую въ генеральные швадроны— по 1 р. 30 ал. (1 р. 90 к.), за пару драгунскихъ пистолетовъ 1 р. 16 ал. 4 д. (1 р. 50 к.), за мушкетонъ 1 р. 11 ал. 2 д. (1 р. 34 к.), за клинокъ 21 ал. 2 д. (64к.)⁽¹⁴⁸⁾; при этомъ по раскладкѣ, сдѣланной въ 1714 г. выборными окладчиками, полагалось желѣза: на драгунскій стволъ 15 фун. по цѣнѣ на 5 алтынъ (15 к.), на солдатскій 17 ф., по цѣнѣ на 5 ал. 4 д. (17 к.), на пистолетный 4 ф.—на 8 денегъ (4 к.)⁽¹⁴⁹⁾, изъ чего слѣдуетъ, что пудъ тульскаго желѣза оцѣнивался въ 13 ал. 2 деньги (40 к.), между тѣмъ какъ правительство это же желѣзо засчитывало по 8 ал. 2 д. (25 к.)⁽¹⁵⁰⁾, т. е. выходитъ, что оружейники въ дѣйствительности должны были платить за матеріалъ по цѣнамъ значительно вышшимъ, чѣмъ тѣ которыя были опредѣлены правительствомъ. Другую неудовлетворительную сторону существовавшей разцѣпки, составляло самое распределеніе задѣльной платы. Въ 1713 году замочные мастера доносили, что— «приборная и пожевая отдѣлки передъ замочною дѣлать легче, а цѣна положена при замкахъ и при другихъ мастерствахъ высокая, а замочнымъ при всѣхъ мастерствахъ обидная, отчего изъ замочныхъ ковалей и отдѣльщиковъ многіе ради своихъ прибылей покинувъ дѣлать замки отдѣльваютъ

⁽¹⁴⁸⁾ Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1720 г., № 163, л. 10).

⁽¹⁴⁹⁾ Тѣмъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 645).

⁽¹⁵⁰⁾ Свѣденіе это относится къ 1721 г., но въ немъ цѣна приведена какъ прежняя (тамъ же, л. 634—635).

приборы и ножи, а въ замочной отдѣлкѣ за тѣмъ бываетъ остановка и ружью недодѣлка», почему требовалось произвести новую разцѣнку. Къ составленію послѣдней было приступлено въ 1714 году, для чего выборные оружейники, отъ каждаго мастерства по три человѣка, были собраны въ присутствіи дьяка Пилехина и имъ объявили, чтобы сдѣлать новую разцѣнку правдиво, подѣ присягой, не въ обиду казѣ и оружейникамъ, подѣ страхомъ въ противномъ случаѣ ссылки на каторгу. По новому расчету цѣна фузеямъ и пистолетамъ осталась прежняя, но въ мастерствахъ «учинено сравненіе» ⁽¹⁵⁴⁾.

Однако не смотря на сдѣланное измѣненіе, разцѣнка едва ли была удовлетворительною во всѣхъ отношеніяхъ, такъ какъ мы видѣли напр. выше ⁽¹⁵²⁾, что уже въ 1718 году въ количествѣ матеріаловъ на выдѣлку оружія послѣдовало новое измѣненіе.

Наконецъ еще болѣе существенною причиною недодѣловъ, должна была служить неаккуратность въ денежныхъ расчетахъ съ оружейниками, что впрочемъ находилось въ зависимости отъ несвоевременнаго поступленія самихъ государственныхъ денежныхъ сборовъ на оружейное производство, которые по сенатскому указу 1714 года велѣно было держать изъ полтиннаго сбора за даточныхъ конныхъ -- «дабы тому

⁽¹⁵¹⁾ Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей (Дѣло оруж. отд. 1720 г. № 163, л. 11—12).

Къ числу весьма любопытныхъ документовъ въ этомъ отношеніи, относится раскладка денегъ и матеріаловъ представленная надзирателемъ оружейныхъ дѣлъ Леонтьевымъ, около упомянутого времени; изъ нея видно напр., что ствольный мастеръ, будучи въ состояніи изготовить въ недѣлю 4 ствола, имѣлъ отъ каждаго 8 алт. $\frac{1}{2}$ д. ($24\frac{1}{4}$ к.); приборный мастеръ успѣвая въ недѣлю поставить 4 прибора, зарабатывалъ на каждомъ 5 ал. $5\frac{1}{4}$ д. ($17\frac{5}{8}$ к.), а замочный — съ двухъ изготовляемыхъ имъ въ недѣлю замковъ, получалъ по 5 ал. $3\frac{1}{2}$ д. ($16\frac{3}{4}$ к.). (См. прил. XXXV).

⁽¹⁶²⁾ См. главу II, стр. 200.

оружейному дѣлу не учинить остановки» (153), а съ 1716 г.— изъ окладовъ положенныхъ на губерніи (154).

Къ числу правительственныхъ же учрежденій въ области оружейнаго дѣла, хотя и не имѣвшихъ тѣснаго непосредственнаго значенія органовъ технического производства, слѣдуетъ отнести еще остальные оружейные дворы, какъ учрежденія, въ которыхъ между прочимъ производилась и починка оружія. Выше мы уже говорили о постройкѣ оружейнаго двора въ Тулѣ, здѣсь же приведемъ нѣсколько свѣдѣній о подобныхъ же сооруженіяхъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Постройка московскаго оружейнаго двора или цейхгауза, поступившаго впрочемъ въ артиллерійское вѣдомство лишь въ 1720 году, была начата еще въ то время, когда все оружейное производство находилась въ вѣденіи оружейной палаты. Указомъ 1701 года повелѣвалось: «Въ Москвѣ въ Кремлѣ городѣ отъ Никольскихъ по Троицкіе ворота строить вновь оружейный дворъ, который именуется цейхгаузомъ» (155), для чего прежнее каменное строеніе на этомъ мѣстѣ «по большой улицѣ» велѣно было разобрать; къ строенію цейхгауза подъ всякія припасы отданы были въ Кремлѣ патриаршіи конюшенный дворъ и подворье Симонова монастыря. Мѣсто отведенное подъ цейхгаузъ, было въ то время занято слѣдующими постройками: «Каменный дворъ князь Якова Одоевскаго, дворъ кравчаго Василя Салтыкова, каменное строеніе суднаго дворцоваго приказа да житницы, каменное строеніе Стрѣшнева двора и на томъ дворѣ церковь, да церковь же позади того двора» (156). Строителями цейхгауза были назначены Иванъ Салтановъ, живописецъ оружейной палаты Чоглоковъ и архитекторъ каменныхъ дѣлъ мастеръ

(153) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1720 г. № 163).

(154) Тамъ же (Дѣло оруж. отд. 1719 г. № 163, л. 4).

(155) Тамъ же (Дѣла штаба ген.-фельдц., № 5858, л. 1).

(156) Тамъ же (Дѣла штаба ген.-фельдц., № 5852, л. 18, 19).

саксонецъ Христофоръ Кундрать, принятый на службу въ 1700 году адмираломъ Головиннымъ. Постройка шла чрезвычайно медленно, такъ что даже при передачѣ ея въ 1720 г. въ артиллерійское вѣдомство, она далеко еще не была окончена; впрочемъ это легко объясняется ходомъ самаго дѣла, если напр. могли имѣть мѣсто и значеніе подобныя препятствія, какъ заявлявшіяся упомянутымъ Кундратомъ, жаловавшимся, что состоящій при немъ у постройки переводчикъ, по цѣлымъ недѣлямъ не является на работу, отчего послѣдней чинятся остановки. Если подобныя мелочи могли тормозить дѣло, то какъ же должны были отзываться на успѣхъ его обстоятельства болѣе серьезныя, какъ напр. вопросъ о денежныхъ средствахъ и проч.!

Объ оружейныхъ дворахъ въ С.-Петербургѣ извѣстно, что ихъ было два: старый и новый. Въ 1715 году при передачѣ тульскихъ заводовъ въ артиллерійское вѣдомство, вѣдно было между прочимъ оружейный дворъ въ С.-Петербургѣ, а равно все на немъ припасы и служителей принять въ свое вѣденіе капитану Дашкову; по опредѣленію артиллерійской канцеляріи 1717 года, всякіе оружейные припасы указано было перевезти и поставить на новомъ оружейномъ дворѣ ⁽¹⁵⁷⁾. По смыслу указа 1720 г., старый оружейный дворъ находился на берегу рѣчки Фонтанки, подлѣ Сытнаго дворца (слѣд. близъ Невы); на немъ были албары, кузница и избы, пришедшія къ 1718 году уже въ большую ветхость. Тѣмъ же указомъ все постройки съ этого дворца вѣдно было снести и поставить на берегу Невы противъ дома блаженной памяти царицы Екатерины Алексѣевны ⁽¹⁵⁸⁾, чѣмъ слѣдовательно опредѣляется мѣстоположеніе новаго оружей-

⁽¹⁵⁷⁾ Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло арт. отд. 1747 г., № 41, л. 13).

⁽¹⁵⁸⁾ Тамъ же (Дѣло арт. отд. 1720 г. № 55, л. 2). По указу 1718 г. подъ оружейный дворъ былъ отданъ самый домъ Екатерины Алексѣевны. (Тамъ же).

наго двора (около нынѣшней Литейной улицы); известно еще, что близъ послѣдняго находились дворы князя Трубецкого и оберъ-секретаря сената Щукина (¹⁵⁹).

б) *Учрежденія частныя.*

Выше, при обзорѣниі органовъ техническихъ производствъ по снабженію матеріальной части артиллеріи, мы упоминали о цѣлой серіи заводовъ, принадлежавшихъ въ описываемое время боярину Нарышкину, причемъ указывали, что часть этой серіи предназначалась для желѣзо-ковательнаго и оружейнаго производствъ. Таковыхъ заводовъ въ упомянутой серіи было четыре: Елтинскій, Ченцовскій, Саломыковскій и Ведменскій; всѣ они были расположены въ коширскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Скнигѣ, впадающей въ Оку, и основаны около 1652 г., одними изъ первыхъ желѣзныхъ заводчиковъ въ Россіи, иноземцами Марселисомъ и Акемою. Въ 1664 г. эти коширскіе заводы были взяты въ казну и вѣданы въ оружейной палатѣ, но черезъ три года опять возвращены Марселису съ подчиненіемъ пушкарскому приказу. По смерти Марселиса въ 1672 г. они перешли во владѣніе къ сыну его Петру, затѣмъ въ 1675-мъ къ сыну послѣдняго Христіану и по кончинѣ послѣдняго въ 1690-мъ поступили въ пушкарскій приказъ, а отсюда въ томъ же году пожалованы боярину Льву Кириловичу Нарышкину (¹⁶⁰).

Изъ этихъ заводовъ два первыхъ, т. е. Елтинскій (¹⁶¹) и Ченцовскій, имѣли нѣкоторыя приспособленія для выдѣлки огнестрѣльнаго оружія, на остальныхъ же двухъ послѣднее,

(¹⁵⁹) Тамъ-же (Дѣло арс. от. 1731 г. № 305, л. 1, 10).

(¹⁶⁰) Подробное извлеченіе изъ современныхъ документовъ объ этихъ заводахъ, или опись ихъ произведенію въ 1690 г., см. въ статьѣ нашей: «Желѣзные заводы въ Россіи въ XVII ст.» (Оруж. сборн. 1875 г.)

(¹⁶¹) Гамель (Опис. тульск. оруж. зав.) называетъ его «Елкинскимъ», отъ пустоши Елкиной, но мы принимаемъ то названіе, которое нашли въ подлинныхъ документахъ. (См. вын. 160).

сколько извѣстно, не приготовлялось, а выдѣлывались желѣзные доски для заварки стволовъ и вообще предметы желѣзковательнаго производства, что впрочемъ дѣлалось также и на первыхъ; кромѣ того часть упомянутыхъ же заводовъ занималась и литейнымъ дѣломъ, вмѣстѣ съ изготовленіемъ холоднаго оружія ⁽¹⁶²⁾—

Затѣмъ въ числѣ частныхъ же учрежденій, сюда относящихся, хотя о порядкѣ подчиненія ихъ тѣмъ или другимъ административнымъ центрамъ точныхъ указаній не имѣется, надобно упомянуть еще о шпажномъ заводѣ Люботея и ружейномъ — Избранта.

✓ О первомъ изъ нихъ извѣстно, что въ 1712 году съ иноземцемъ шпажнаго дѣла мастерамъ Люботѣемъ былъ заключенъ контрактъ, чтобы на Москвѣ дѣлать палаши и шпаги. Для завода велѣно было ему дать мѣсто на рѣкѣ Яузѣ, или гдѣ либо близъ Москвы, и быть тому заводу за нимъ 3 года, а на строеніе дать 2000 руб. изъ военной канцеляріи.

Въ 1713 г. упомянутый Люботей донесъ, что онъ нашелъ мѣсто въ московскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Сетунѣ, подъ селомъ Троицкимъ-Голенищевымъ, на патриаршей землѣ. Однако выборъ мѣста оказался неудобнымъ, такъ какъ по сосѣдству были расположены еще двѣ мельницы, почему Люботею велѣно было найти другое. Новый пунктъ былъ имъ избранъ въ томъ же уѣздѣ, въ 25 верстахъ отъ Москвы на рѣчкѣ Пехоркѣ, подъ селомъ Михѣевымъ, гдѣ находилась мельница Михевка, и по утвержденіи этого выбора послѣдняя была отдана подъ заводъ, на который въ работники велѣно было назначить 20 человекъ плѣнныхъ шведовъ и 30 кузнецовъ съ тульскихъ заводовъ ⁽¹⁶³⁾.

⁽¹⁶²⁾ По Гамелю на Ченцовскомъ заводѣ находились: свердильня и точильня для отдѣлки стволовъ, кузницы для заварки послѣднихъ и выдѣлки замковъ, и мастерскія для приготовленія ложей; на Елтинскомъ же заводѣ находилась запасная свердильня.

⁽¹⁶³⁾ Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1711—26 г., кн. № 25, л. 333, 345).

По заключенному контракту Люботей обязывался, выстроивъ заводъ, обучать данныхъ ему кузнецовъ и ставить ежегодно въ военную канцелярію по 10000 палашей, цѣною по 40 к. каждый, а когда всѣ данные ему кузнецы, или по крайней мѣрѣ большая часть ихъ, будутъ обучены на столько, что смогутъ далѣе работать и безъ его руководства, то заводъ имѣлъ поступить въ казну. Всѣ условія были Люботѣемъ выполнены и кузнецы, по освидѣтельствованіи изготовленныхъ ими самостоятельно образцовъ шпагъ и палашей, оказались знающими свое мастерство; тѣмъ не менѣе еще въ 1723 году заводъ въ казну принять не былъ, о чемъ заявлялъ самъ Люботей, опасаясь, что если тому заводу «учинится какая утрата или згорить, чтобъ на немъ невзыскалось». Какъ видно дѣятельность Люботея послѣ упомянутого 3-хъ лѣтняго срока уже прекратилась, такъ какъ имъ было поставлено всего 30000 палашныхъ клинковъ, въ періодъ по 1717 г. включительно, и съ того времени заводъ стоялъ въ бездѣйствіи, на что жаловался и самъ владѣлецъ, объясняя, что у него цѣлый 1720 г. жило 18 рекрутъ на его коштѣ, безъ всякаго дѣла, и что о заводѣ никакого рѣшенія не учинено, отчего онъ владѣлецъ пришелъ во всеконечное оскудѣніе безвинно!

Около 1734 г. упомянутый шпажный заводъ поступилъ въ артиллерійское вѣдомство ⁽¹⁶⁴⁾.

Что касается до ружейнаго завода иноземца Избрахта, то извѣстно только, что онъ находился въ московскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Ворѣ, при деревнѣ Глишковѣ, въ 30 верстахъ отъ Москвы. Избрахтъ бралъ на себя и подряды въ поставкѣ оружія, какъ напр. въ 1701 году, когда онъ уговорился о выдѣлкѣ на своемъ заводѣ 8000 фузей ⁽¹⁶⁵⁾.

⁽¹⁶⁴⁾ Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло ген. пов. № 20; указъ № 294). (См. прил. XXXVI).

⁽¹⁶⁵⁾ Гамель (Опис. тульс. оруж. зав.).

Приложеніе I.

Вѣденіе что у каждаго стараго подъячего въ повытьяхъ какихъ дѣль вѣдомо и они отъ повытей своихъ какое кто имѣють питаіе. (1708 г.).

Вприказе артилеріи, спрошлого 1703 году, бываетъ во взятѣ на всякіе артилерійскіе расходы изъ розныхъ приказовъ денегъ на дачи окладныя артилерійскимъ вышшимъ и нижнимъ чиновъ служителемъ, да на дачи-жъ по подрядомъ и по уговоромъ подрядчикомъ за всякіе артилерійскіе припасы, и на покупки всякіе-жъ по 200000 и по 240000 и по 230000 рублей вгодъ.

А тѣмъ деньгамъ бываетъ расходъ онымъ артилерійскимъ служителемъ на жалованье и паче подрядчикомъ и уговорщикомъ за многіе припасы артилерійскіе дача, а что у каждаго подъячего вповытьѣ какихъ дѣль вѣдомо и они отъ повытей своихъ какое кто имѣють питаіе и оное позчаніе явлено ниже сего встатьяхъ имянно подробно.

У Сергѣя Севергина, воротниковъ 84 человекъ дачею вгодъ жалованья і верстаньемъ вчины—отъ тѣхъ чиновъ бываетъ ему питаіе, при верстанье воротниковъ вгодъ 3-хъ или 5-ти человекъ, отъ привертки ему, отъ выписки дастъ за работу всякой человекъ по 3 и по 4 и по 5-ти рублей и болше, потому привертываютца испосацкихъ людей по сторонши.

Отъ дачи имъ жалованья дву полугодовыхъ дачъ бываетъ ему приходу счеловѣка по 6-ти алтынъ по 4 деньги и по 8 алтынъ по 2 деньги вгодъ.

У него жь Сергѣя збытности ево есть многие судные вершенные и невершенные исковые прошлыхъ лѣтъ старые дѣла, и по тѣмъ дѣламъ о государевыхъ пошлинахъ бываетъ отъ него посылка и правожь и даетъ вилатежахъ сроки, и оттого ему питанье есть же.

И потому отъ дѣлъ вышенавленныхъ ево повытъя ему Сергѣю бываетъ приходу напрымѣръ вгодъ по 30-ти и по 40 рублевъ, а можетъ быть придеть и по 50-ти рублевъ и болши, а иныхъ дѣлъ онъ себѣ не требуетъ поуже пришло въстарость.

Окладъ ему вгодъ 30 рублевъ, ныне вдаче вполы.

У івана Салманова—московскихъ 10-ти рядовъ и разныхъ городовъ кузнецы нарядомъ и высылкою изъ городовъ кмоскве на пушечной дворъ хкузнечнымъ дѣламъ и дача имъ за кузнечные всякие артилерійские дѣла задѣльныхъ и кормовыхъ денегъ, имъ же даетъ изъ приказу отпуски писма вдомы, онъ-жь все на Москвѣ судомъ и росправою во всякихъ дѣлахъ.

Еще-жь работнымъ пушечного двора плотникомъ кузнецомъ же столяромъ токаремъ и инымъ мастеровымъ людямъ дача-жь деньгамъ по недѣльно и по месячно, всего онымъ кузнецомъ и работнымъ людямъ вгодъ бываетъ вроздаче по 3000 и по 4000 рублевъ разными дачами.

И отъ тѣхъ разныхъ дачъ бываетъ ему питанье нескудно а придеть ему отъ того повытъя вгодъ напрымѣръ по 100 и по 200 рублевъ и можетъ быть и болши.

Окладъ ему 25 рублевъ, дача вполы.

У него-жь были желѣзные заводы и онъ обдержать ихъ волею не похотѣлъ, і отданы Прохору Троюимову.

У Прохора Троюимова, желѣзные заводы господина Нарышкина двои да иноземки мелярши двои-жь.

Дача отъ него за взятые стѣхъ заводовъ принасы деньгамъ вгодъ по 10000 и по 15000 и по 20000 рублевъ и болши.

Да они-жъ иноземцы судомъ во всякихъ дѣлахъ.

И отъ того дачь денежныхъ и иныхъ завоцкихъ дѣлъ бывать вгодъ приходъ деньгами и подарками сукнами и камнями по 100 рублевъ и по полтораста рублевъ, а можетъ быть и болши для того что они иноземцы сначала всвоемъ дѣле не считаны и сними имѣеть сполитно дружбу, какъ имъ въ ево книмъ дружбе быть спимъ мочно безопасно согласнымъ счетовъ, понеже приказной противности имъ онъ всогласнѣ нечинить.

У него-жъ Прохора списокъ иноземцовъ артилерныхъ всѣхъ служителей, да иноземцовъ же мастеровыхъ людей списокъ же, и потому списку онымъ иноземцомъ верстанье вчины и изъ чину вчинъ повышение и имъ же придачи деньгамъ вгодъ немалые.

Отъ того ему Прохору бываетъ приходу.

Отъ привертки всякого офицера человѣка по 5-ти рублевъ, а сподарки всякими каковъ кто человѣкъ и вкаковъ чинъ будетъ написанъ, бываетъ и болши.

Тако-жъ отъ повышения чина и отъ придачи человѣка-жъ по 10-ти рублевъ и можетъ быть отъ себя подарить и 15 рублевъ и ктому всякие бываютъ же подарки.

А тѣхъ чиновъ привертки и повышения чиновъ спрдачи бываетъ вгодъ по 5-ти и по 8 человѣкъ а ипои годъ и болши.

Отъ дачи имъ жалованья дву полугодовыхъ дачъ бываетъ же отъ нихъ дача отъ половины окладу человѣка по 2 и по 3 рубли а вгодъ по 5-ти рублевъ, а съ подарки можетъ быть и болши.

Да они-жъ всѣ иноземцы вѣдомы судомъ и росправою всякими исковыми и заимственными долгами.

И потому ему отъ того иноземческого списка вгодъ придетъ отъ тѣхъ вышеномянутыхъ дѣлъ по ево повытью на примѣръ по 100 или по 150 рублевъ, или можетъ быть и болши.

У него-жь Прохора списокъ же русскихъ мастеровыхъ людей судомъ и распривою и записка по купчимъ дворовъ, лавокъ избъ, верстае и переверстка изъ чину въ чинъ и придача жалованья и дача жъ имъ дву полугодовыхъ дачъ і вприказъ жалованья скоторыхъ ихъ чинахъ ниже сихъ речениі имяновано а имянно, пушечные, поникодилные, столярные и ихъ ученики; тотатурные, печники, колоколные, пилные, вѣкошные, чертежшики, кузнецы, колодезники, плавилные, токарные, ружейные, поялшики, плотники и іные мастеровые люди, зъ 200 человекъ, втѣ чины приверстанье и изъ чину вчинъ переверстанье по 5-ти и по 6 ти человекъ, отъ того ему Прохору бываетъ приходу:

Мастерского чина счеловѣка 20 рублевъ и 15 рублевъ и можетъ быть згостинцы и сподарками и болши.

Ученического чина счеловѣка-жь по 10-ти и по 8 рублевъ а згостинцы и сподарки можетъ быть и болши, а последние дачи 5 рублевъ или 6 рублевъ съ человекъ, для того верстаютъ исъ посацкихъ слободцкихъ людей которые бредутъ отъ слободцкихъ отъ тягла и оныхъ цуждѣ, и отъ верстанья и переверстки и придачь придетъ ему прохору вгодъ 50 рублевъ или и болши.

Отъ жалованья дву полугодовыхъ дачъ мастеръ отъ полонины жалованья дастъ полтину а инои вполаы и 2 гривны.

Ученики всякои человекъ полполтины и последия дача 2 гривны да гривна, и отъ того придетъ ему Прохору годового отъ дву дачъ жалованья кромѣ приверстки и переверстки и судѣбныхъ дѣлъ въ годъ по 50 и по 70 рублевъ можетъ быть и по 100 рублевъ потому что оны чины кшнымъ подъячимъ несутъ косны всякими прошеніи, а все вѣдомо у нѣго у одного, а на предъ сего при прежнихъ судияхъ оны всѣ вышешвленные чины дачею жалованьемъ притомъ и приходъ и расходъ денежныи казны всего приказу было у всякого старого подъячего погодно, а ныне у него Прохора у одного и владѣеть безъ указу и безъ приказу судѣиского

какъ о ономъ повытѣ владѣнія ни чьего судѣнскаго приказу ему небыло, и общества вмѣстѣ питаніемъ равнымъ условно и межъ себя все отъ повытѣи имѣють раздѣлы равныя снетромъ Воляевымъ и со лвомъ Прохоровымъ.

Да у него-жъ Прохора вѣдомо-жъ:

Пушечной старои дворъ всякимъ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ и починками и припасомъ принадлежащимъ всякимъ же артилерискимъ погупка и подряды многочисленно статей, а паче уголнои уговоръ да другіе: мѣдь, олово, желѣзо, желѣзо-жъ бѣлое, лецъ, фетиль, пенка, лопатки, кирпичи, матыки, заступы, топоры, рогожи ценовки, рогожи-жъ простыя, куски, веревки, лычныя, картечныя, бечевы, конаты и отдача подрядчикомъ, конатомъ всмодець, боченки пороховыя кожи, бумаги пишея, хлопчатая, картузная, палубы, телѣги, оси, колеса и колеса-жъ пушечныя и мартирныя станки, лѣсъ дубовои на дѣла пушечныхъ и мартирныхъ станковъ, кожи всякіе, укладъ, сталь, мѣхи, наковалини, на пушкарскіе кавтаны сукна, фшари всякіе, дегодь, тчаны, лотки, ковши, роги пушкарскіе, масло всякое, за хоромы дача, лесныя всякіе на починку і вновь на дѣла кпушечнымъ и мартирнымъ дѣламъ бревна, брусья, доски, липицы, суслы, кирпичь, карандашъ и іныя многіе что ни есть вгодъ на пушечной дворъ надобно то все обходитца правленіемъ подрядчикомъ и по покупнымъ денежною дачею отъ него Прохора.

Отъ главныхъ лутчихъ подрядовъ, такимъ обхожденіемъ что за одинъ кои нибудь подрядъ дача деньгамъ, вгодъ бываетъ трижды и пятью і напередъ деньгамъ дача по половине и болши, и отъ дачи первой и ктѣмъ достальныхъ отъ дачи-жъ вгодъ ему придетъ отъ всякаго припасу отъ подрядчика ежели кому случитца подрядъ на 2000 или на 3000 или на 5000 рублей и болши, отъ одного припасу главного придетъ вгодъ съ подарками косяковъ и камками и згостницы ренскимъ и інымъ стоварыщи напрімѣръ отъ одного

подряду 50 рублей или можетъ быть придетъ и по 100 рублей, а отъ всѣхъ вышеупомянутыхъ всѣхъ припасовъ по повѣстью ево отъ подрядчиковъ и отъ покупокъ можетъ быть ему прохору придетъ въ годъ 500 рублей, или можетъ быть придетъ и 1000 рублей кромѣ упомянутыхъ списковъ отъ однихъ оныхъ подрядчиковъ и покупокъ бывающихъ пушечного двора и приказныхъ потому что оныхъ всѣхъ припасовъ подрядчики лѣтъ по 5-ти и по 6-ти непремѣнны и обхождение имѣютъ соднимъ снимъ Прохоромъ и союственно ихъ бытность въ ихъ обхожденіи и можетъ быть и не безъ всякихъ подлежатъ кушно по приказному котповеди спросовъ.

А него-жъ обычная почта обдержитъ тому 4-ый годъ, и по почтовымъ и съ походу письмамъ нарядъ и посылка дворяномъ и иныхъ артилерійскихъ чиновъ людямъ по разбору приказному и что повелѣно будетъ подражать і вгварнизуну і вполевою артилерию отпуски всякимъ же артилерійскимъ припасомъ; и за оные припасы дача отъ него-жъ прохора деньгамъ.

Пушечной же полевой дворъ хороннымъ і всякимъ деревяннымъ строениемъ и починкою на строение оные подряды-жъ подрядчикомъ и покупка всякимъ строельнымъ леснымъ и инымъ припасомъ и за тѣ припасы дача отъ него-жъ деньгамъ.

Оное все означенное дѣло было вѣдомо во всѣмъ приказе у старыхъ 5-ти и у 6-ти человекъ, у Петра Усталкова, у андрѣя Зыкова, у михала Брыкина, у ивана Исакова, у аонасыя Усталкова, у лариона докукина, у алексѣя Протасова, а после протасова одинъ иноземской списокъ у Петра волева, а прохоръ былъ въ тѣхъ годѣхъ у засечныхъ дѣлъ и у колокольного приему со всего московского государства отъ чего онъ много прибытковъ и изодного кавтана пополнился и обогатился вчемъ онъ подлежитъ котповеди опо-

го своего неисправленного приемовъ колоколного дѣла понеже не считаеъ.

Окладъ ему прохору вгодъ 30 рублей, а вдаче вполы.

У Петра Воляева вопще со лвомъ Прохоровымъ—нарядъ на службы всякимъ артиллерійскимъ пушкамъ мортирамъ гаубицамъ бомбамъ и инымъ всякимъ припасомъ, и втѣ наряды кготовленію сверхъ вышеписанныхъ московского гварнизона готовыхъ припасовъ подряды-жъ и покунка-жъ все что надлежитъ быть артиллерійскимъ всякимъ и военному дѣлу припасомъ что позоветца вполевую артилерию и во все завоеванные гварнизоны, нарву, дерптъ, Санктъ питербурхъ, въ шлютенбурхъ, вбыховъ, а пмянно, желѣзо всякое, фетиль, лопатки, кирпичи, матыки, заступы, топоры, хомуты, воилоки, палубы, телѣги, колеса пущечные и телѣжные, конаты, веревочки и встроение вотпуски лесные всякне-жъ многие о которыхъ выше упомянуто и дача за оныя припасы отъ нихъ деньгамъ по 5000 и по 10000 рублей вгодъ и болши.

Отъ тѣхъ подрядовъ отъ подрядчиковъ бываетъ имъ питаніе, потому что онымъ подрядчикамъ бываютъ дачи деньгамъ напередъ поставки припасовъ по 2000 и по 3000 и по 1000 рублей, отъ того бываетъ приходу, отъ тѣхъ всѣхъ помянутыхъ припасовъ на примѣръ вгодъ по 100 и по 150 и по 200 рублей.

У нихъ же списокъ присланнымъ изъ розряду стольникомъ и дворяномъ и изъ житя нарядомъ же на службы и вносылки и артиллерійскіе всякне чины разборомъ смосквы вносылки и на службы и отъ тѣхъ дворянъ бываетъ почестъ дача имъ запасомъ всякимъ зѣло нескудно.

Списокъ же бомбондирскіе, пушкарскіе, капралы и бомбаидиры, и пушкари верстаемъ вчины и дачею годового и вприказъ жалованья съ 1300 человекъ.

Списокъ же казенныхъ извощниковъ 50 человекъ привертка изъ посацкихъ людей и дача имъ годового и вприказъ жалованья.

Втѣ чины приверстають и изъ чину счинъ переверстають вгодъ 10 и 15 и 20 человекъ.

Отъ тѣхъ чиновъ бываетъ имъ приходу.

Збомбардирскихъ и пушкарскихъ капраловъ счеловѣка по 3 и по 4 и по 5 рублевъ, спушкарского чина по 1 рублю и по 2 рубля и можетъ быть и болши.

Сызвощика всякого человекъ по 5-ти и по 6-ти и можетъ быть дають и по 8 рублевъ, и того имъ отъ привертки вгодъ ему Петру и Лву придетъ по 50 рублевъ человекъ и можетъ быть придетъ и по 60 рублевъ человекъ.

Отъ дачи жалованья дву половинъ по 25 или по 40 рублевъ и можетъ быть и по 50 рублевъ человекъ а не же имѣють мѣжъ себя вприпроса...согласуеми.

Подводамъ приемъ и при тѣхъ подводахъ подрядчики изъ гости и изъ гостини сотенъ и чернослободцы отпускъ имъ на пушечной дворъ кнакладке пушекъ мортировъ гаубицъ пороху свинцу фетилю, и инымъ артилерийскимъ многимъ вполевою артилерию и вышеозначенные гварнизуну припасовъ и приѣхавъ отъ складки изъ городовъ являютца имъ же и по довознымъ писмамъ за не довозъ припасовъ правешъ и розыски о томъ многие и чего кто изъ подрядчиковъ недовозовъ не заплятятъ и онымъ срокъ и паки спрашиваеи и правешъ же за всякую вещь принасы вгодъ по трижды и пять и шесть разъ, какъ і доншиѣ есть донмки недовозовъ многие.

И отъ того имъ бываетъ приходу на человекъ по 100 и по 200 рублевъ.

Окладъ имъ по 18 рублевъ да имъ вполы.

У нихъ же троицкого сергиева да чюдина монастырен да патриаршихъ вотчинъ за оброчное сосновое уголье спрашиванья и платежъ деньгамъ и за тѣ деньги вполатеже дачамъ отписи.

У аонасыя усталкова было напередъ сего вѣдомы пороховые уговорщики за порохъ денежною дачею, а нынѣ на

тѣхъ заводахъ порохъ дѣлають не на всѣхъ, и опредѣлено во всякой годъ пороху дѣлать толко по 20000 пудовъ и дѣлають ныне по малому числу и онымъ уговорщикомъ за порохъ деньгамъ дача не отъ него но изъ сибирского при- казу и зело малочислѣнно и бываетъ онымъ волокита за деньгами по году и по два и болши и отъ того ему пита- ние ничего нѣтъ и конечно безъ повытѣя.

У негожь былъ вѣдомъ подрядъ сѣре свинцу а нынѣ нѣтъ потому пороховые уговорщики сѣру сами купятъ.

Да у негожь вѣдомо жъ списокъ пороховыхъ мастеровъ и учениковъ малолюдственно дачею имъ жалованья, и при- верстка вчпшъ. Питание имѣю вгодъ отъ дачи толко что ззелеиныхъ и вгодъ всего приходу по самой нужде имѣю 50 рублей съ 706 году или и болши чемъ малымъ (*).

(Арх. стар. дѣлъ при СПб. артил. музеѣ: дѣла штаба ген.-фельдц., св. 10, л. 32—39).

Приложеніе II.

(1707 г.) Списокъ столникамъ і стряпчимъ і дворяномъ которые вѣдомы вприказе артиллеріи і кто вкаторомъ году по наряду ізприказу артиллеріи гдѣ былъ і для какова дѣла і то писано ниже сего:

Столники

Иванъ андрѣевъ сынъ грибоедовъ, вирошлыхъ въ 703-мъ і въ 174-мъ годѣхъ былъ въ клинскомъ уѣзде у описи лѣ- совъ, да вселѣ Чашникове переписывалъ крестьянскіе дворы, въ 705-мъ году былъ во пскове і вдерпте зденежною ка-

(*) Последнія строки писаны другимъ почеркомъ и принадлежать повидимому самому подъячему Усталькову, такъ какъ онъ здѣсь упо- минается въ первомъ лицѣ.

зною, въ 706-мъ году всмоленску і вкиеве і вполевой артиллеріи зденежною жъ казною на дачю артиллерискимъ служителемъ дважды.

Петръ івановъ сынъ милюковъ, былъ въ 704-мъ году вшлютелбурху у приему і отпуску полковыхъ припасовъ, а съ 706-го году смарта мѣсяца, тамъ же, і велено имъ сосипомъ вельяминовымъ зерновымъ быть у того дѣла перемежаясь погодно, і чынѣ опъ бьетъ челомъ о перемѣне.

Пимпъ андрѣевъ сынъ кондыревъ присланъ вприказъ артиллеріи въ 703 году і стой присылки і по се время не являетца а вносылкахъ нигдѣ небывалъ.

Тимоеей леонтьевъ сынъ бабкинъ въ 704-мъ въ 705-мъ въ 706-мъ годѣхъ былъ сденежною казною вварве всанктъ питеръ вшлютель вьямбурхахъ вкопорье зденежною казною на дачю артиллерискимъ служителемъ трижды.

Осипъ семеновъ сынъ вельяминовъ зерновъ въ 704-мъ году былъ во пскове і вдерпте, на дачю артиллерискимъ служителемъ зденежною казною, а въ 705-мъ году вшлютелбурху и приему і отпуску полковыхъ припасовъ і велено имъ у того дѣла быть спетромъ милюковымъ перемежаясь погодно.

Яковъ савинъ сынъ мусинъ пушкинъ въ 705-мъ въ 706-мъ годѣхъ былъ во пскове і вдерпте зденежною казною, а внынешнемъ 707-мъ году послапъ вте жъ города зденежною жъ казною

Дмитрей григорьевъ сынъ загрязкой въ 705-мъ году былъ второпце у сплавки вназначеное мѣсто понтовыхъ мостовъ, а нынѣ посланъ вполевую артиллерію і велено ему явитца генералу порутчику якову вилимовичю Брюсу.

Борисъ оедоровъ сынъ суворовъ, велено быть на москвѣ на пушечномъ дворѣ у приему и отпуску полковыхъ припасовъ стимоеѣемъ кудрявцовымъ, и опъ у того дѣла никогда не бывалъ чинитца противенъ і живетъ ввотчинахъ своихъ, а на москвѣ не бываетъ

Мартинъ васьилевъ сынъ голохвастовъ присланъ въ 706-мъ году і былъ вахтырску для описи после крымскихъ походовъ остальныхъ припасовъ.

Стряпче

Андрѣй някиѳоровъ сынъ шеншинъ, въ 704-мъ въ 706-мъ годѣхъ былъ во пскове вдерите зденежною казною дважды да въ 705-мъ году всмоленску у покупки телѣгъ і у готовности уголья

Григорій ѳедоровъ сынъ полтининъ, въ 705-мъ въ 706-мъ годѣхъ втроицкомъ сергиеве монастыре у высылки кбомбамъ и гранатомъ деревянныхъ трубокъ і хкартечамъ поддоновъ и иныхъ деревянныхъ припасовъ

изъ Дворянъ

Петръ устиновъ сынъ зеленой въ 704-мъ году былъ внарве всактъ питерь, вшлютель вьямбурхахъ вкопорье зденежною казною въ 705-мъ въ 706-мъ годѣхъ і ввынешнемъ 707-мъ году всмоленску у приему и отпуску полковыхъ припасовъ,

Князь михайло князь ивановъ сынъ Шаховской съ 705 году і до нынѣ внарвѣ у приему і отпуску полковыхъ припасовъ,

изъ житя

ѳедоръ жадовской прислаць въ 706-мъ году і былъ всумахъ для описи после крымскихъ походовъ остальныхъ припасовъ

Дмитрей загосинъ присланъ въ 706-мъ году вносылкахъ нигдѣ не бывалъ і вприказе неявляется, (*помѣтка*: лежитъ боленъ.)

Каринъ триѳоцовъ сынъ сухотинъ прислаць въ 706-мъ году воктябрѣ мѣсяце і ныне на железныхъ заводѣхъ у готовности и у высылки полковыхъ припасовъ

Прокоеѣй василевъ сынъ строкинъ присланъ втожь время і ныне на істинскихъ і угоцкихъ железныхъ заводѣхъ у таковажъ дѣла,

ізь житья

Романъ романовъ сынъ соловцовъ. въ 704-мъ году былъ на желѣзныхъ заводѣхъ для высылки полковыхъ припасовъ, а съ 705-го году і до ныне живетъ выване городе посланъ кзаводу пушекъ.

Алексѣй тимоѣевъ сынъ свищовъ, въ 704-мъ въ 705-мъ въ 706-мъ годѣхъ былъ впитеръ, вшлитель. въ ямбурхахъ внарвѣ впопорѣ зденежною казною, і вынешнемъ 707-мъ году посланъ зденежною казною втѣжъ городы

Князь александръ юсуповъ присланъ въ 704-мъ году. впосылкахъ нигдѣ небывалъ і вприказе невялетца, (*номытка*: умре)

Стольникъ Ефимъ панкратевъ сынъ зыбинъ вполевой артиллеріи у приему і отнуску артиллерискихъ лошадей и извощиковъ,

Да у тогожъ дѣла снимъ

Столникижъ

Обросимъ игнатевъ сынъ племянниковъ

Михайло івановъ сынъ леонтьевъ (*номытка*: отставленъ въ 707 году выюне мѣсяце)

Іванъ ѳедоровъ сынъ тарбѣевъ

Семенъ семеновъ сынъ спицынъ

Дмитрѣй ѳедоровъ сынъ стрѣлковъ (*номытка*: отставленъ въ 707-мъ году въ маѣ)

Михайло някитинъ сынъ чаплинъ (*номытка*: умеръ)

Яковъ григорьевъ сынъ порошинъ

Іванъ алексѣевъ сынъ пясниковъ

Андрѣй аврамовъ сынъ щенотевъ

Лука соороновъ сынъ хитрой

Іванъ константиновъ сынъ обрѣсковъ

Василей васильевъ сынъ секеринъ,
Аѳонасей матвѣевъ сынъ маклаковъ
Григорей никитинъ сынъ румянцевъ
Аѳонасей дмитрѣевъ сынъ кирѣевской (*помѣтка: умеръ*)
Семенъ самсоновъ сынъ спѣшневъ
Семенъ васильевъ сынъ хитрой
Федоръ архиповъ сынъ хитрой

Стряпчие

Петръ семеновъ сынъ воейковъ (*помѣтка: отставленъ въ
707-мъ*)

Неедъ пльинъ сынъ грѣковъ
Иванъ ероѣевъ сынъ мостининъ (*помѣтка: умеръ*)
Алексей семеновъ сынъ хотяищовъ
Михайло савицъ сынъ румянцовъ (*помѣтка: умеръ въ ду-
бровнѣ*)

Александръ федоровъ сынъ засецкой
Карпъ ивановъ сынъ нефловъ
Петръ петровъ сынъ селиѳонтовъ
Иванъ ивановъ сынъ левашевъ
изъ дворянъ никнооръ да осипъ дѣти марковы,
изъ житя

Василей еремѣевъ сынъ арсеньевъ
Алексѣй гавриловъ сынъ марковъ
Алексей кириловъ сынъ зыбинъ
Семенъ васильевъ сынъ яковцовъ
Яковъ еотнѣевъ сынъ арсеньевъ
Богданъ дмитрѣевъ сынъ красенской
Алексѣй триѳошовъ сынъ пнеховъ

Февраля въ 14 де 1707-го
справилъ петръ валлевъ

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-феддц. св. 7,
л. 36—40).

Приложеніе III.

Донесеніе изъ артиллеріи въ сенатъ 1718 года.

Сего Мая 21 день въ указѣ великаго государя изъ канцеляріи сената въ артиллерійскую канцелярію писано: о присылкѣ для опредѣленія жаловацья въ коллегіи въ канцелярію сената изъ артиллеріи вѣдомости, сколько судьямъ и приказнымъ служителямъ полнаго въ годъ денежнаго жаловацья и хлѣбнаго порознь по чинамъ и кому имянно. И потому великаго государя указу по справкѣ колико оныхъ въ канцеляріяхъ артиллерійской и оружейнаго дѣла въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ также и на Тулѣ обрѣтается, кромѣ тѣхъ которые изъ офицеровъ и прочихъ у артиллерійскихъ дѣлъ и у ружья приставлены и что имъ великаго государя денежнаго и хлѣбнаго жаловацья въ годъ и кому имяны слѣдуетъ ниже сего.

Въ С.-Петербургѣ въ артиллерійской канцеляріи:

	Денеж-	Хлѣб-
	наго.	наго(ржи
	Рубли.	и ова
		попо-
		ламъ).
Оберъ-комисару Алексѣю Зыбину .	300	120
Секретарю Антону Томилу .	240	120
Дьяку Родіону Федорову.	240	120
Подьячимъ старымъ:		
Михайлу Селиверстову } Терентью Суворову } по Степану Филипову }	120	60
Средней статьи:		
Авонасью Опошникову .	80	40
Молодымъ:		
Андрею Булавину (въ походѣ при гене- ралъ-фельдцейхмейсте- рѣ) Артемью Гурьеву } по Ивану Красовскому } Ивану Ермолину }	30	20
Малолѣтнимъ:		
Евдокиму Стаевскому } Ивану Евсевьеву } по	30	
Тимофею Рыбникову } Александрѣ Кошелеву } по	24	
Сторожамаъ:		
Алексѣю Петрову } Ивану Чиркову } по .	12	Противъ солдат- ской дачи.
На пушечномъ дворѣ у записки приходу и расходу припасовъ:		
Федору Шестакову .	36	36
Итого 18 человекъ.	1508	666

	Денеж-	Хлѣб-
	наго. Рубли.	наго(ржи и овса попо- ламъ).
На оружейномъ дворѣ у записки приходу и расходу ружья и припасовъ, изъ присланныхъ изъ канцеляріи сената для переписки перевод- ныхъ нѣмецкихъ книгъ Гаврилу Аристову . .	24	Прові- антъ противъ солдат- ской дачи.
Въ счетной канцеляріи и въ артиллеріи у счет- наго двѣа расходовъ 711, 712, 713, 714, 715 и 716 годовъ:		
Старому Ивану Салманову . .	120	60
Средней статьи:		
Ивану Яковлеву } по	80	40
Ивану Кирѣеву }		
Никитѣ Смолдину } (до окончанія счетныхъ спи- Ивану Пяшкову } сковъ вѣрно давать) по . .	30	20
Молодымъ:		
Никитѣ Звѣреву } по	30	20
Льву Яковлеву }		
Изъ малолѣтнихъ:		
Ивану Красильникову	30	
Итого 9 человекъ	454	223
Всего въ С.-Петербургѣ 27 человекъ	1962	889
Въ томъ числѣ сторожей 2.		

Въ Москвѣ въ приказѣ артиллеріи.

	Девеж-	Хлѣба ржи и овса попо- ламъ.
	наго. Рубли.	
Оберъ-комисару Еуенну Зыбину 300 рублевъ а дается въ полы	150	
Дьяку Ивану Козлову	120	60
Старымъ подъячимъ:		
Макару Лутошкину } Александрю Перекусихину } по	60	30
Среднимъ:		
Михайлу Иванову } Федору Третьякову } Парѣну Клеменову } по Родиону Михайлову } Ивану Нечаеву }	40	20
Молодымъ:		
Тимомею Васильеву } Федору Мигудину } Сергью Пантелеву } по Аввакуму Петрову } Василью Шипулину } Григорью Демидову }	15	10
Въ Ревель Семену Инехову для ревельскаго житья дается ему вдвое	30	20
Малолѣтнимъ:		
Савелью Хоботову } Василью Зяброву } по Борису Савину } Антону Данилову }	7 ¹ / ₂	5
Савелью Стрѣльничкову } Федору Соколову } по Василью Подгорскому } Гаврилу Нечаеву }	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂
Сторожамаъ:		
Кузьмѣ Ооину } Кирилѣ Ооину } по Ильѣ Петрову }	5	
Итого въ Москвѣ 27 человекъ	769	330

	Денеж-	Хлѣба (ржи и овса пшпо- ламъ).
	наго. Рубли.	
Въ Москвѣ же и на Тулѣ при оружейныхъ дѣ- лахъ въ канцеляріи и у счета:		
Полковнику князю Никитѣ Вадбольскому . . .	200	
Комисару Федору Лаговчину . . .	60	30
Старымъ подъячимъ:		
Архипу Григорьеву } по Максиму Шалашникову }	60	30
Средней статьи:		
Ивану Данилову . . .	40	20
Молодымъ:		
Михайлу Краснощѣвцову } Петру Клушину } по. Сергѣю Шапошникову }	15	10
<hr/>		
Итого оружейныхъ 8 человекъ . . .	465	143

(подписалъ) Алексѣй Зыбинъ.

(Московс. арх. мин. юст.: дѣла и приговоры сената 1715—1720 г.
кн. № 42, л. 58).

Приложение IV.

Донесеніе изъ оружейной канцеляріи въ сенатъ 1718 г.

Сего Мая 20 дня въ указѣ великаго государя изъ канцеляріи сената въ канцелярію оружейныхъ дѣлъ написано, для опредѣленія жалованья въ коллегіи въ канцелярію сената изъ оружейной канцеляріи прислать вѣдомость немотчавъ, сколько въ томъ приказѣ судьямъ и приказнымъ служителямъ полнаго въ годъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья порознь по чинамъ и кому имена.

И потому великаго государя указу выписано:

Въ оружейной канцеляріи приказныхъ и типографіи служителей и разныхъ художествъ обрѣтается паличныхъ 179 человекъ.

Великаго государя имъ жалованья годоваго положеннаго правительствующимъ сенатомъ по окладомъ состоитъ пышѣ денегъ 5109 рублей 12 алтынъ 4 дѣньги, провіанта 1161 юфть. А имянно:

	Денж- наго.	Хлѣб- наго.
Цейхъ директору Михаилу Аврамову	. 550р.	60 юф
Дьяку Федору Маслаеву .	. 240—	60 —
Подъячимъ старымъ:		
Семему Черкасову. } Ивану Острову. }	по . . 120—	30 —
Средней статьи:		
Федору Василькову	. 80—	20 —
Молодымъ:		
Федору Макарову. } Андрею Чупріянову. }	. 10—	10 —

Сторожамаъ:		
	Ивану Абрамову Димитрію Яковлеву	{ по 15 р. 5 юф.
Триграфскимъ служителямъ.	1 справщику	100 — 10 —
	2 справщикамъ по	100 — 4 —
	1 писцу	20 —
	1 наборщику иноземцу	105 —
	1 — русскому	48 — 3 —
	3 — русскимъ	40 — 3 —
	2 тередерщикомъ	35 — 3 —
	1 —	26 — 3 —
	2 батыщикомъ	10 — 3 —
	1 —	24р.2ал.4д 3 —
	1 словолитцу	10 р. 3 —
1 пунсонщику	20 — 6 —	
	1 рѣщику печатей на стали и тогарныхъ станомъ мастеру ино- земцу по	40р.вѣмѣс.
	1 рѣщику печатей и пунсоновъ литерныхъ на стали, иноземцу по	15р.вѣмѣс.
Разныхъ мастерствъ людямъ.	1 солнечного (?) и опухальна- го дѣла мастеру	35 р. 3 —
	1 живописцу	80 — 25 —
	1 —	60 — 25 —
	1 —	65 — 15 —
	2 — по	60 — 3 —
	1 —	55 — 3 —
	Ученикамъ:	
1 ученику	20 —	
1 —	17 —	
1 —	26 —	
1 — финифтной работы	135 — 15 —	
1 мастеру грядорованныхъ дѣлъ	195 — 30 —	
1 — — —	70 — 5 —	
1 — — —	50 — 4 —	
1 ученику	20р13ал.2д	
1 — литернаго дѣла	14р13ал.2д	

Разныхъ мастерствъ людямъ.	1 гравиров. дѣль печатнику .	20р. 31ал4д	2 юф.	
	2 — — — .	18р. 31ал4д	2 —	
	1 — — — .	18р. 8ал. 2д	2 —	
	1 — — — .	14р. 20 ал.	2 —	
	4 печатникамъ же, присланнымъ въ 1714 г. съ Москвы съ печатнаго двора по 2 юфты, а денежнаго жалованья дается имъ особливо изъ сборныхъ за продажныя типографскія книги и листы, о которомъ упоминается ниже сего:			
	1 мастеру золотыхъ дѣль . . .	62 р.	15 —	
	1 — — —	50 —	15 —	
	1 сусальщику	15 —		
	1 серебряннику иноземцу . . .	60 —		
	1 подмастерью его, иноземцу .	15 —		
	2 мѣдникамъ по	15 —		
	1 рѣщику по дереву	21 —	7 —	
	2 — — — по	20 —	6 —	
	1 — — —	35 —	} обонимъ 7 юф.	
	1 — — —	30 —		
	1 токарю	18 —	7 —	
	2 столярамъ по	21 —	7 —	
	1 — — —	20 —	6 —	
	1 — — —	20 —	2 —	
	1 — — —	17 —	6 —	
	1 — — —	10 —	4 —	
	1 ствольнаго дѣла мастеру . .	54 ¹ / ₂ р.	8 —	
	1 замочнику	90 —	11 —	
	1 — — —	51 —	16 —	
	1 — — —	23 —	4 —	
	1 — — —	19 —	5 —	
	2 — — — по	18 —	16 —	
	1 — — —	27 —	6 —	
1 — — —	17 —	5 —		
1 — — —	15 —	6 —		
1 — — —	12 —	3 —		
1 — — —	9 —	4 —		
2 ученикамъ по	8р. 13ал. 2д			
1 станочнику	17 р.	7 —		
3 — — —	12 —	6 —		

Разныхъ мастеровъ людямъ.	2 аптекарскихъ инструментовъ (мастерамъ?) по	15 р.	6 юф.
	1 шпажнику	15 —	6 —
	1 шпажныхъ клинковъ навод- чику	14 —	5 —
	Оружейнаго дѣла мастеровымъ по	4 —	6 —
	(да сверхъ того когда бывають у работъ даются кормовыя и задѣльные деньги).		
	а именно:		
	15 замочникамъ.		
	15 отдѣльщикамъ.		
	5 пильникамъ.		
	24 станочникамъ.		
	3 шпажникамъ.		
	14 чернодѣльцамъ.		
	Мастеровымъ же людямъ, прислан- въ 1711 г. изъ Москвы съ слободъ и опредѣленнымъ во оружейную канцеля- рію для разсылокъ и къ денежной ка- знѣ, также въ типографію и на оружей- номъ дворѣ при кладовыхъ амбарахъ для карауловъ вмѣсто солдатъ, по	10р31ал4д	3 —
	а именно:		
1 гончару.			
1 сѣдельнику.			
1 строшнику.			
1 рукавишнику.			
1 портному.			
1 шорнику.			
С. Петербургскаго цейхгауса цѣловаль- никамъ:			
Изъ бомбардировъ 2-мъ по	12 р.	3 —	
Изъ солдатъ 1 му	10р26ал4д	3 —	
Да оружейныхъ дѣлъ замочникамъ и плотничьихъ инструментовъ и слесар- ства, которые въ 1717 г. отпращены съ комисаромъ Щенотевымъ въ Амстер- дамъ для обученія:			
1 замочнику	22 р.	4 —	

<p>1 замочнику а пока они будутъ за границей окладъ ихъ и хлѣбъ производить въ С.-Петербургѣ женамъ ихъ.</p>	<p>15 р.</p>	<p>6 юф.</p>
<p>И того съ помянутыми замочническими оклады 181 человѣку денегъ 5146 р. 12 ал. 4 д., провіанта 1171 юфтей. Да при с.-петербургской типографіи обрѣтается мастеровыхъ людей, присланныхъ по указу въ 1714 г. изъ Москвы съ печатнаго двора, которымъ содержаніе опредѣлено присылать изъ Москвы изъ приказа книгъ печатнаго дѣла, по которому опредѣленію однако ничего не присылывано, а до присылки этой жалованье имъ дается изъ оружейной канцеляріи изъ сборныхъ за продажныя типографскіе книги и листы, понеже въ окладное число положенное на дачу оружейной канцеляріи служителемъ денежныя ихъ оклады не вмѣстили.</p> <p>Гражданской работы:</p> <p>4 наборщикамъ по 40 р. 2 тередерщикомъ по 35 — 2 батышикомъ по 30 —</p> <p>Церковныхъ дѣлъ:</p> <p>2 наборщикомъ по 37 р. 8 д. 1 разборщику литеръ 25р.2ал.4д 2 тередерщикомъ по 26 р. 2 батышикамъ по 24р.2ал.4д 1 словолитцу 20р16ал4д 2 ученикамъ словолитнаго дѣла по 21р. 30 ал. 1 граверу иноземцу 325 р. 1 ученику 20р13ал2д</p> <p>Фряжкихъ листовъ печатникамъ:</p> <p>1 18 р. 8 ал. 1 14 р. 20 ал.</p> <p>6 школьникамъ, присланнымъ въ типографію-жь въ 1716 г. изъ академіи</p>	<p>5146р12ал4 д.</p>	<p>1171 юф.</p>

<p>для гражданскаго и церковнаго наборовъ по</p> <p>Въ 1716 г. присланнымъ изъ канцеляріи подрядныхъ дѣлъ изъ недорослей, которые опредѣлены быть въ типографіи жъ въ наборщикахъ, двумъ по .</p>	<p>27 р.</p> <p>12 —</p>	
<p>Всего типографскимъ служителемъ 18-ти, 1 граверу, 1 ученику. 2 печатникамъ, 6 школьникамъ, 2 недорослямъ итого 30 человекамъ денегъ 1117 р. 29 ал., которыя имъ даются изъ сборныхъ за продажныя типографскіе книги и листы, о чемъ и выше означено, въ томъ числѣ вышенисанныя граверныя печатники 2 и словолитнаго дѣла ученики, опредѣленные изъ печатниковъ же, 2 человека итого 4 человека по хлѣбному жалованью писаны выше сего съ приказными и мастеровыми людьми оружейной канцеляріи.</p> <p>А оружейной канцеляріи съ приказными и мастеровыми людьми кромѣ оныхъ словолитнаго дѣла учениковъ и печатниковъ 4-хъ человекъ, считая ихъ въ одинъ рядъ, иметца 209 человекъ въ дачѣ жалованья денегъ 6264 р. 8 ал. 2 д. провіанта 1171 юфть .</p>	<p>1117р 29ал</p> <p>6264р. 8ал. 2 д.</p>	<p>1171 юф.</p>

(Подпись): Михаилъ Аврамовъ.

1718 г. Май 31 день.

(Московск. архивъ министерства юстиціи: Дѣла и приговоры сената 1715—1720 г., кн. № 42, л. 90).

Приложение V.

Челобитная вдовы порохового уговорщика Левкина и зятя ея Меэра. 1693 г.

Великимъ государемъ царемъ і великимъ княземъ іоанну алексѣевичю Петру алексѣевичю всеа великия і малыя і бѣлыя росіи самодержцемъ бьютъ челомъ зеленого дѣла уговорщика Еремѣевская жена Левкина вдова марыца іванова дочь да торговой иноземець родка івановъ сынъ мееръ зженншкю своею катеринкою Еремѣевю дочерью впрошломъ Государи во 191 году впушкарскомъ приказе договорился мои машинъ мужъ а мои родкинъ тестъ а мои катериницъ отецъ Еремѣи Левкинъ и послѣ смѣрти ево мы иноземки вашу великихъ государен казну изъ ваше государские литрованые селитры по вся годы вдесять лѣтъ дѣлать і ставить по девяти тысячъ пудъ пороху пушечного і втомъ взята по насъ впушкарской приказъ поручная записъ а в записи написано имянно буде вту десять лѣтъ мы того вышепомянутого пороху по девяти тысячъ пудъ не здѣлаемъ и не поставимъ а изъ ваше великихъ государен казны литрованые селитры и за денгами намъ никакой оstonовки и задѣржанія не будетъ и на насъ взять за неустойку по тысяче рублей и потому вашему великихъ государен указу и по договору литрованной селитры почему договорено было изъ ваше государские казны на порохое дѣло по семи тысячъ по двесте пудъ принимать намъ иноземцомъ никогда полного числа не отдавано а выныхъ государи годѣхъ не токмо что отдать мнѣ селитры полное число и ничего намъ той селитры не отдавано и помногое число изволениемъ божимъ ввесиѣ полную влѣте дождевою водою большою на зеленой мельницѣ плотину прорывало и за малою водою у меня иноземки втѣ числа мастера и работники зелья не дѣлали и были бѣзь

работы мѣсяца по два и болши да мы жъ иноземки втѣ числа сверхъ свои договорной записи чего і ввашемъ великихъ государей указе і вдоговорной записи у насъ и неупомянулось дѣлали зелье мушкетное і ручное самое доброе многие тысячи а того государи мушкетного и ручного намъ иноземцамъ дѣлать и не довелось а мы иноземцы за то мушкетное и за ручное зелья работнымъ людямъ нашимъ платили болшой сверхъ того платежу что довелось было платить за мушкетное зелья многие денги лишекъ і вамъ великимъ государемъ взеленцомъ дѣле мы иноземцы противъ зеленого дѣла уговорщика иноземца Давыда бехерахта и дѣтей ево и противъ русскихъ мастеровъ которымъ довелось было быть на той новой зеленой мельницѣ великие прибыли многое число тысячъ рублей учинили какъ о той нашей прибыли свидѣтельствуесть впушкарскомъ приказе ввыпискахъ надеясь на вашу царского пресветлого величества милость и призрѣние и чаемъ себѣ за мушкетное и за ручное зелья сверхъ договорной цѣны отъ васъ великихъ государей за лишнюю свою работишку и за великие прибыли вашего великихъ государей жалованья кценѣ прибавки намъ иноземцамъ чѣмъ вамъ великимъ государемъ объ насъ богъ известить и мы иноземцы за тое нашу лишнюю работишку за мушкетное и за ручное зелье вашимъ великихъ государей жалованьемъ по се число ничемъ не пожалованы и по се время мы иноземцы опасаясь платить по записи за ряду по тысячи рублей того зеленого дѣла не остоновили и мастеровъ і всякихъ чиновъ людей распустить и дѣло остоновить опасны и чрезъ мочь свою держали многое время безъ зеленого дѣла имъ мастерамъ и работнымъ людямъ платили жъ погодно и по месяце и поденно и нынѣ платимъ занимая деньги многое число отчего впала я иноземка марыница ввеликие неоплатные долги какъ и донынѣ на мнѣ иноземкѣ есть долгу болши трехъ тысячъ рублей и челобитье мое иноземкино многое впушкарскомъ приказе о остоновкѣ того зеленого дѣла и о невы-

даче ізъ ваше государскіе казны денегъ и литрованнои селитры и что не за мною иноземкою то полное число пороху по девяти тысячъ пудъ по всягодно впоствавкѣ небыло ести и то государи учинилось отъ невыдачи изъ ваше государскіе казны денегъ и селитры и должники ко мнѣ марьицѣ о долгу своемъ безпрестанно приходятъ і всякъ своего долгу проситъ и которои закладъ я иноземка взаимѣ денегъ заложила тотъ я закладъ свои и просрочила і выкупить нечемъ и отъ того я иноземка машка вконецъ разорилась а противъ договорной нашей записи десять лѣтъ минуло а по вашему великихъ государей указу и по приказу боярина князя Федора Семеновича Урусова намъ иноземцомъ и сверхъ техъ урочныхъ десяти лѣтъ и донынѣ зелья даютъ дѣлать и селитру литрованную намъ даютъ (по) небольшому а по договору нашему дове(де)тца сей селитры литрованной отпускать кнамъ по семи тысячъ по двести пудъ на годъ а нынѣ иноземка вдова марьица то зеленое дѣло держу и живу вместе зытемъ своимъ родкою и дочеришкою своею а моею родною женою (*) Катериною вместе не врозделе і всяки(е) долги многи(е) платилъ я иноземецъ родка за тещу свою за меця марьицу своими пожитки а нынѣ государи после десяти лѣтъ на зеленой мельнице всякие снасти многіе попортились и анбары вѣтромъ и вихремъ сломало и нова(ли)лись а починить мнѣ иноземке за скудостью нечемъ а до сего числа тѣ снасти и анбары кроку кодаче были вготовности і вцелости(.) Милосердые великие государи и великие князи поанъ алексѣевичъ Петръ алексѣевичъ всеа Великия и малыя і бѣлыя росні Самодержцы пожалуйте насъ иноземцовъ для своего царского пресвѣтлого величества и многолѣтнего здравия за мушкѣтное и за ручное зеленое дѣло и за многіе тысячи рублевъ денегъ прибыли не велите государи прежняго своего великихъ государей указу нарушить и нами иноземцами образа

(*) Здѣсь въ челобитной смѣшаны лица просителей.

учинить и за прошлые годы смелницъ оброчныхъ денегъ на насъ напрасно имать безъ дела і велите государи по прежнему своему великихъ государен указу недоделочное пушечное зелья додѣлатъ миѣ иноземцу родке одному ссего числа впредь пять лѣтъ а за то зелья исъ своей великихъ государен казны ценою давать миѣ иноземцу за пушечное противъ нашего договору а за мушкетное и ручное зелья противъ цены прежнего уговорщика иноземца давыда Бохерахта по дватцати алтынъ спуда а на зеленой мельнице всякие снасти и онбары которые нынѣ попортились и повалились отъ ветра и отъ вихрю велите государи починить нынѣ вновь исъ своей великихъ государен казны а на то зеленое дѣло исъ своей великихъ государен казны исъ пушкарского приказу литрованной селитры отнискать по семи тысячъ по двести пудъ на годъ сполна а что мы иноземцы сверхъ подрядной записи дѣлали зелья мушкетное и ручное велите государи намъ иноземцамъ исъ своей великихъ государен казны за мушкетное и за ручное зелье кдоговорной нашей цѣнѣ прибавить противъ прежней цѣны почему давано въ прошлыхъ годѣхъ изъ вашей великихъ государен казны зеленому уговорщику иноземцу Давыду бахерахту отъ дѣла по дватцати алтынъ спуда чемъ вамъ великимъ государемъ объ насъ Богъ известить и за мушкетное и за ручное зеленое дѣло кценѣ прибавочные денги исъ своей великихъ государен казны намъ иноземцомъ выдать потому государи то мушкетное и ручное зелье вделе у насъ иноземцовъ пушечного зелья цѣною дороже и за работу даемъ мы иноземцы лишокъ многие денги а которое зелья мы иноземцы здѣлали по ся число і втомъ зеленомъ дѣле велите государи пушкарского приказу дать миѣ иноземцу Машке впредь для очиски отпись чтобъ до меня иноземки и до порутчиковъ моихъ дѣла небыло впредь и пушкарской приказъ не во(ло)чили бъ и напрасно не убытчили чтобъ до мѣня иноземцовъ вконецпомъ разорени такъ же и миѣ машке отъ должникомъ па пра-

веже замученои не бытъ и закладъ которои взаимѣ денегъ заложила я чтобъ напрасно не пропасть и по записи за ряду не платить бы потому что зеленое дѣло остопавливалось не за нами а чинилась остановка за невыдачею изъ вашии великихъ государей казны денегъ и литрованной селитры — Великие государи смилуются.

(Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музей: дѣла арсен. отд. № 570, к. $\frac{110}{12} - \frac{112}{14}$).

Приложеніе VI.

Предложеніе иноземцевъ Марселиса и Акемы объ устройствѣ въ Россіи заводовъ для выдѣлки пороха по новому способу. 1653 г.

Впрошломъ во 161 году іюля въ 4 день били челомъ Блаженные памяти великому государю иноземцы Петръ Марселепъ да Фплимонъ акема а вчелобитной ихъ написано били де челомъ ему великому государю они иноземцы вжелезномъ своемъ дѣле о прибавке прутowego ковоного железа і великкіи государь пожаловалъ ихъ впротовомъ железе ценою указалъ прибавить і его великого государя указъ имъ иноземцомъ сказанъ а про пороховое дѣло что они иноземцы хотятъ пороховому дѣлу заводъ заводить і вьево государеву казну порохъ дѣлать на всякой годъ по 4 (*) пуда и имъ иноземцомъ о томъ пороховомъ дѣле ево государева указу и договору нетъ і онъ де Петръ едетъ всвою землю для ради всякихъ мастеровыхъ людей і будетъ де великкіи государь укажетъ сними иноземцы о томъ пороховомъ дѣле уговоритца і они иноземцы такой кпороховому дѣлу заводъ заводить учнутъ і мастеровыхъ людей изъ немецъ привезутъ і такой заводъ

(*) Въ подлинникѣ пропускъ; вѣроятно «тысячи».

заведуть что прежь сего такова заводу вросніскомъ государствѣ небывало зимою і летомъ учнутъ дѣлать безъ воды въ 2 мѣлины здѣлають по 4000 пудъ і болши на всякои годъ а водяномъ де заводе непадежно потому что ежегодъ водою портить і отъ того де водяного заводу чинитца ево государеве казнѣ убытки болши и мѣшкота пороховому дѣлу а отъ того де ихъ цового заводу мѣшкоты і убытку і простою не будетъ и впредь тотъ заводъ ему великому государю будетъ прочень і они де іноземцы своимъ немецкимъ мастеромъ ево государевыхъ русскихъ людеи учить прикажутъ чтобъ впредь тому мастерству вмосковскомъ государствѣ быть мочно авыные государства о такихъ мастеровыхъ людехъ посылать не надобно чтобъ блаженные памяти великніи государь пожаловалъ ихъ іноземцовъ будетъ ему великому государю такое пороховое дѣло и ихъ служба годна і надобна велелъ бы имъ о томъ свои государевъ указъ учинить что онъ Петръ ѣдетъ всею землю для мастеровыхъ людеи кжелезному дѣлу и імъ бы іноземцомъ его государевъ указъ былъ вѣдомъ покаместъ онъ Петръ всею землю непоехалъ чтобъ ему і такихъ мастеровыхъ людеи привести ссобою кмосквѣ.

На той ихъ челобитной помѣта дьяка Григорья Одинцова: 161 году июля въ 4 день бояринъ князь юри алексѣевичъ долгоруково велелъ изъ сей челобитной выписать вдокладъ тотчасъ і немецъ роспросить которымъ вымысломъ имъ зелье безъ воды дѣлать і почему имъ отъ пуда денегъ имать и зселитры какъ учнутъ дѣлать и зелье имъ ставить противъли селитры или сприбавкою і сверхъ селитры сера і уголье і всякие мѣлкне харчи ихъ ли будутъ и дешевлели руского зеленного дѣла то ихъ зелье будетъ.

И Петръ и Филимонъ сказали такой де они заводъ заведуть....(*) А какъ тому зеленому заводу урочные лѣта отондутъ и за тотъ бы заводъ государь указалъ имъ денги заплаити во что оу нихъ тотъ заводъ стацетъ. А имать имъ

(*) Повторяется сказанное уже въ самой челобитной.

изъ государевы казны взеленное дѣло одна селитра а сера і уголье власть имъ это зелье свое и работники у того зеленого дѣла будутъ ихъ же и которыхъ рускихъ людей дадутъ имъ ктому зеленому дѣлу для ученья 8 человекъ і они имъ стануть давать наемъ по чему имъ идетъ государева жалованья изъ казны. А імать де имъ на тѣ мельницы изъ государевы казны селитры чистые плавленные безъ песку на годъ по 4000 пудъ і болши а сколько пудъ селитры изъ государевы казны они возмутъ і учнутъ зелье дѣлать і они вгосудареву казну пороху поставятъ противъ селитры. А слуда имъ за дѣло и за серу і за уголье і работнымъ людямъ наиму за пудъ по 20 алтынъ. А возити на тѣ зеленные мѣлницы изъ государевы казны селитра и взеленныхъ мѣлницъ вгосудареву казну зелья вгосударевыхъ бочкахъ і на государевыхъ подводахъ.

А на заводъ бы того зеленого дѣла і заморскимъ мастерамъ на наемъ и на всякой мелничной заводъ указаль государь дать имъ изъ своей государевон казны 1200 рублей і тѣ денги зачесть в свою государеву казну впервые 4 годы істѣхъ денегъ что доведетца имъ дать за зеленное дѣло. А подъ тѣ зеленные мельницы гдѣ заводъ заводитъ указаль бы государь дать мѣсто ісвоихъ государевыхъ порожжихъ земель вмосковскомъ уѣзде гдѣ они такое мѣсто кзеленному дѣлу приишутъ и будетъ они такова мѣста кзеленному дѣлу гдѣ годно на государевыхъ порожжихъ земляхъ не сышутъ и имъ бы іноземцомъ поволно было нанмовать или на оброкъ взять до урочныхъ летъ у всякихъ чиновъ людей.

А на государевыхъ мѣлницахъ іметца за дѣло слуда опричь селитры і серы і уголья со всякими расходы і смелничнымъ строеніемъ старую переделкою слуда по 21 алтыну по 4 денги. А толко въ старое зелье істого числа вынять і положить расходъ на одно новое зелье что здѣлаетца і того за пудъ за дѣло по рублю по 8 алтынъ.

А во 160 году на новой зеленой мельнице сделано из селитры и из серы зелья: Селитры чистой плавленной и серы толченой сделано пошло 874 пуда 28 гривенокъ, угля орехового толченого и сеяного въ дѣло пошло 109 пудъ и всего селитры и серы и угля зеленое дѣло пошло 983 пуда 28 гривенокъ, а зелья этого числа сделано 954 пуда 3 гривенокъ; и на уголье прибыли 79 пудъ 19 гривенокъ. И Филимонъ и Петръ сказали что у нихъ сверхъ селитры будетъ зелья вприбыли сколько пудъ и то зелье имъ отдавать государеву казну а за то прибылое зелье изъ государевы казны давали-бъ имъ по 2 рубли по 20 алтынъ за пудъ а сколько будетъ зелья у всякие тысячи у селитры пудовъ вприбыли и того имъ сказать и роспись написать нельзя потому что та зеле(н)ая прибыль выходитъ неровно какова будетъ добрая селитра дѣле будетъ и зелья вприбыли болши будетъ а будетъ которая селитра плоха и у той селитры и прибыли зелье будетъ менши.

Да ктому уговору иноземцы Петръ Марселицъ да Филимонъ акема руки свои приложили.

и впрошломъ во 161 году июня въ 20 день билъ челомъ блаженные памяти великому государю иноземецъ зеленого дѣла уговорщикъ давидъ барехратъ уговорился онъ впушкарскомъ приказе дѣлать пушечного и мушкетное и пистолетное зелье на 5 летъ на своей мельнице на уце реке по ровнымъ третямъ по 2000 пудъ на годъ и для того зеленого дѣла зеленныхъ мастеровъ изъ немецкой земли вывезъ и мельницы завелъ большими проторми и убытками и ныне де то зелье дѣлаетъ безпрестанно и государеву казну дѣланое зелье отдаетъ и онъ де иноземецъ впушкарскомъ приказе допрашиваеъ что ему мочно-ли дѣлать по 5000 пудъ зелья на годъ и онъ де иноземецъ подалъ роспись что ему мочно дѣлать и по 8000 пудъ зелья на годъ а дѣлать ему то зелье зимою

і лѣтомъ по прежней договорной цѣне а для такова зеленого дѣла болшого заводу для поспѣшенія зеленныхъ і мелничныхъ мастеровыхъ люди писаль онъ вгаланскую землю и здѣсь всякой мелничной заводъ заводить почаль каковы зеленные мельницы бывають вгаланской землѣ чтобъ зеленное дѣло дѣлать во весь годъ зимою і лѣтомъ когда бываетъ вода болшая і вто время зеленное дѣло дѣлать сгаланского обрасца лошади; а зелье вѣво государеву казну учнетъ ставить доброе противъ галанского железа і ныне де увѣдавъ прямое ево раденіе і вымѣсель Петръ Марселинъ да Филимонъ акѣма били челомъ ему великому государю чтобъ имъ дѣлать зелье по 4000 пудъ на годъ по той же цѣне почему онъ давыдъ уговорился а на мелничной заводъ изъ государевы казны просятъ литрованои селитры а онъ иноземець селитру литруетъ на своихъ мельницахъ и заведено у него зеленные три мельницы 5 колесъ і заводъ у него заведенъ болшой харчи і протори втомъ мелничномъ заводе учинились многіе для поспѣшенія зеленого дѣла надѣясь на то что уговоренось у него внушкарскомъ приказе зеленное дѣло дѣлать і ныне указано дѣлать сприбавкою а толко великкіи государь укажетъ мимо ево заводу и болшихъ харчей і убытковъ то зеленное дѣло дѣлать Петру Марселину да Филимону акемѣ і ему де иноземцу отъ техъ мелничныхъ харчей і убытковъ і отъ болшого заводу вконецъ погибнуть а у нихъ ныне никакова мелничного заводу на то зеленное дѣло ничево нигдѣ нѣтъ і мѣста подъ зеленные мельницы нигдѣ у нихъ не приіскано і чтобъ великкіи государь пожаловаль ево велелъ і то зеленное дѣло что ныне сприбавкою указано вповъ дѣлать емужъ давыду а онъ де учнетъ вѣго государеву казну зелье ставить болши того что уговариваютца Петръ Марселинъ и Филимонъ акема что у него мелничные заводы ныне готовы а іные болшие заводы будетъ впредь заводить и мастеровые люди изъ немѣцъ приговорены и рускихъ люди учить учнетъ зеленому дѣлу и мельницъ дѣлать сгаланского

образца і сверхъ ихъ уговору селитру литровать учнетъ онъ давыдъ на москвѣ или гдѣ великіи государь укажетъ чтобъ ему іноземцу заведя такой болшой заводъ отъ ихъ петроваі енлимонова вымыслу напрасно вконецъ непогинутъ.

До июля въ 16 день ктому жъ іноземческому зеленому уговору іноземець давыдъ бахратъ подалъ роспись а вросписи написано:

только великіи государь укажетъ порохъ дѣлать лошадами зимою і лѣтомъ по 4000 пудъ на годъ пушечное і мушкетное зѣлье і за пудъ отъ дѣла по 20 алтынъ. а на то зеленое дѣло имати селитра ізъ государевы казны а литровать тое селитру учнетъ онъ давыдъ собою на москвѣ, а на всякую 1000 пудъ на селитру учнетъ онъ давыдъ вгосудареву казну ставить прибыли по 50 пудъ зелья, а селитра ізъ государевы казны смосквы на ево давыдовы зеленные мѣльницы что на рекѣ на Уче привозить на государевыхъ подводахъ, а дѣланое зелье вгосудареву казну при(ин)мать і вѣсить у него давыда на мельницахъ.

А что вто зеленное дѣло надобно сѣры і дабы сѣра ему давыду изъ за моря привозити кмосквѣ на государевыхъ подводахъ бѣзъ пошлинно; а ктому зеленому дѣлу какъ дѣлать лошадами надобно камень і тотъ камень добывать за моремъ і нынешней осени онъ давыдъ поставитъ выванѣ городѣ а ізывана города тотъ камень привести кмосквѣ на государевыхъ подводахъ.

А ктому зеленому дѣлу чтобы великіи государь пожаловалъ велелъ дати своихъ государевыхъ русскихъ людей для работы 20 человекъ а онъ темъ людямъ учнетъ платитъ наемъ погодно. Да онъ же давыдъ тѣхъ государевыхъ русскихъ людей зеленому дѣлу и какъ селитра литровать выучитъ и послѣ урошныхъ летъ выные государства о зеленныхъ мастерахъ писать и добывать будетъ впредь не надобно. А то зеленное дѣло дѣлать ему давыду по уговору 20 летъ, а какъ урочные 20 летъ отойдутъ и послѣ тѣхъ урочныхъ летъ то-

го зеленого дѣла всякои мелничной заводъ велель бы государь принять на себя государя и за тотъ заводъ изъ своей государевон казны по цѣнѣ денги заплатить, а ныне велель бы государь на задатки дать за 1000 пудъ зелья на передь 600 рублевъ денегъ. А какъ учнетъ вгосудареву казну по 1000 пудъ зелья ставить і ему за то зелье за 1000 пудъ изъ государевы казны денги давали (чтобъ) напередъ по 600 рублевъ. А какъ мелничной камень изъ за моря и мастеровыми людьми будетъ на рубеже і вто время надобно ему на тотъ камень і на всякои мелничной заводъ і что дать мастеровымъ людемъ 2000 рублевъ денегъ а тѣ денги велель бы государь у него вычитать вплатежъ въ 4 года по 500 рублевъ на годъ. А будетъ тотъ мельничной камень грѣшною мѣрою потонеть на море или за зимнимъ временемъ того камня изъ за моря выванѣ городе поставить будетъ целзя і тотъ камень поставить на другой годъ кархангелскому городу, а до техъ мѣстъ вмѣсто того мѣлничного камня для образца учнетъ дѣлать мѣденои кругъ. А что нынѣ у меня давыда заведено зеленныхъ водяныхъ мельницъ і на тѣхъ мѣлницахъ учнетъ зелье дѣлать по прежнему своему уговору по 200 пудъ на годъ а сверхъ того сколько Богъ положитъ.

А что онъ давыдъ ныне по своему уговору вгосудареву казну зелья не поставилъ и то здѣлалось мастерскимъ нерадѣниемъ и мелничной заводъ строился многое время і какъ мельницу соорилъ и зеленои мастеръ хотя ево давыда до конца погубить мельницу зжегъ и отъ него прочъ отшолъ и онъ давыдъ ицсалъ за море о другомъ мастере за темъ то зеленое дѣло изамотчалось а какъ мастеръ приѣхалъ изъ за моря стехъ мѣстъ то зеленое дѣло и пошло.

И впрошломъ же во 161 году августа въ 1 день блаженные памяти великнй государь царь и великнй князь алексѣи Михайловичъ всеа великннн і малыя и бѣлыя росні самодержецъ выписки слушавъ и указалъ иноземцомъ Марселису и

Филимону акеме на дву зеленныхъ мѣлницахъ зелье пушечное и мушкетное дѣлать противъ ихъ уговору по 4000 пудъ на годъ исплавленные селитры а за дело и за серу и за уголье давать имъ по 20 алтынъ отъ пуда а что у нихъ сверхъ селитры будетъ зелья вприбыли сколько пудъ и то прибылое зелье отдавать имъ вгосудареву казну а имъ изъ государевы казны за то прибылое зелье давать по 2 рубли по 20 алтынъ за пудъ а давыду Барху указалъ великий государь зелье дѣлать же противъ ево уговору потому жъ по 4000 пудъ на годъ а прибыли ему ставить у всякои тысячи по 50 пудъ зелья а давать ему отъ дѣла и за сѣру и за уголье по 20 алтынъ отъ пуда а что сверхъ того зелья будетъ у него вприбыли и ему за то прибылое зелье давать имъ государевои казны по 2 рубли по 20 алтынъ за пудъ а зелье имать вгосудареву казну а дѣлати ему Петру и Филимону и Давыду то зеленное дѣло 10 лѣтъ а какъ минуть тѣ годы и имъ дѣлать то зеленное дѣло потому жъ уговору.

Такова выписка и уговоры за закрѣпами думнаго дьяка лариона лунухина да дьяка Григорья Одинцова.

і впрошломъ же во 161 году августа въ 19 день билъ челомъ блаженные памяти великому государю зеленого дѣла уговорщикъ иноземець давыдъ Бахерахтъ впушкарскомъ приказе, уговорился онъ иноземець дѣлать въ его государеву казну пушечное и мушкетное зелье на 20 лѣтъ на всякои годъ по 4000 пудъ а на те 4000 пудъ ставить ему прибыли по 200 пудъ на годъ а иноземцы Петръ Марселись да Филимонъ акема на тожъ зеленное дѣло уговариваютца дѣлать имъ потому жъ по 4000 пудъ на годъ а имать имъ за пудъ противъ ево уговору по 20 алтынъ спуда а прибыли они на тое 4000 пудъ на годъ противъ ево ничего ставить не хотятъ и хотя ево отъ того дѣла отбить а уговариваютца они Петръ и Филимонъ на тожъ дѣло вприказе Большии казны мимо пушкарского приказу и чтобъ блаженные

памяти великїи государь пожаловалъ ево велелъ то зелье всвою государеву казну противъ ево уговору дѣлать ему иноземцу одному а станеть онъ делать зелье одинъ на 8000 пудъ на годъ а прибыли будетъ на 8000 пудъ по 400 пудъ на годъ. А подъ зеленные мельницы мѣсто указалъ бы великїи государь отвѣсти подъ Москвою подъ Краснымъ селомъ у красноселского пруда на сеи стороне кмосквѣ длиннику 200 сажень поперегъ тожъ а то место дѣжить впорозжихъ земляхъ і хлебомъ никакимъ не посеяно.

И впрошломъ во 162 году сентября въ 20 день блаженныя памяти великого государя встоловыхъ сеняхъ докладывалъ боярїинъ князь Юрья алексѣевичъ долгоруково и великїи государь указалъ изъ селитры дѣлать зелье ручное и пушечное иноземцу давыду бахерахту по 8000 пудъ на годъ противъ ево челобитья и уговору и указалъ великїи государь взять на него занисъ споруками а впоруку взять немецъ торговыхъ людеи кому втакомъ дѣле мочно верить и мѣсто ему приискать выныхъ местехъ где прищеть вверстахъ вду или втрехъ отъ москвы на выгонныхъ мѣстехъ а на томъ месте у красного села великїи государь дѣлать не указалъ.

И во 162 году противъ давыдовой спаски Бахрахта подъ повонемецкою слободою смосковской стороны земля досматривапа и мерена, а по осмотру и по мѣре земли отъ рѣки яузы отъ ями сугла поперегъ поля по вражику кдороге что ѣздятъ вновую немецкую слободу 60 сажень, а отъ новонемецкой слободы отъ большой ложбины кмосквѣ кземляному городу до межи до церковные земли пречистые Богородицы владимерские і Пикиты Христова мученика что вбасманной слободе полемъ 45 сажень а та земля Ивана Якова даная. А отъ тое івановы земли якова отъ межи впрямъ кземляному городу до вражины и до ямъ церковные земли вдлину 90 сажень а поперегъ поля по меже отъ дороги что ѣздятъ вновую слободу до рѣки яузы 80 сажень а хконцу понеречнику 43 сажени а та земля стариная церковная.

И во 162 году октября въ 26 день блаженные памяти великого государя впередней бояринъ князь Юрья алексѣевичъ долгоруковой докладывалъ и великии государь указалъ велѣлъ то вѣсто у Ивана якова взять и отдать немчину Бахру подъ зеленин дворъ а вто место ему івану отвезть за Яузою подъ огородъ изъ выгонной земли потому послать память на земской дворъ.

і впрошломъ же въ 162. году декабря въ 8 день былъ челомъ блаженные памяти великому государю зеленинаго дѣла уговорщикъ иноземець давидъ бахерахтъ впрошломде во 161 году уговаривался онъ впушкарскомъ приказе дѣлать пушечное и мушкетное зелья на 20 летъ на всякой годъ по 8000 пудъ сухимъ колесомъ и пошлыша де ево уговоръ Петръ марселесь да Филимоць акема учали уговариватца на тожь зелениное дѣло на 20 же лѣтъ по 4000 пудъ на годъ и великии государь указалъ имъ тому Петру и Филимону и ему Давыду то зелениное дѣло дѣлать поровну по 4000 пудъ на голъ на дасять лѣтъ и онъ де иноземець и ихъ Петровъ и Филимоновъ уговоръ снялъ на себя жъ чтобы ему дѣлать одному по 8000 пудъ на годъ а сверхъ ихъ уговору учинилъ онъ прибыль на всякую тысячу наддалъ по 50 пудъ ітого на 8000 будетъ прибыли 400 пудъ и ему жъ указано то зелениное дело дѣлать противъ ево уговору на 10 лѣтъ и подъ зелениные мельницы отвѣдено ему мѣсто на москвѣ у яузы подъ новою иноземскою слободою и онъ де надеяся на его государевъ указъ на томъ мѣсте учалъ строитца и за моремъ купилъ на две мельницы два камця и всякия снасти и мастеровыхъ людей за моремъ приговорилъ болшими проторми и противъ своего уговору онъ иноземець написалъ запись и та ево запись многое время несовершена и по се время а указано де ему то зелениное дѣло дѣлать только на 5 лѣтъ не противъ ево записи и ему иноземцу тотъ зеленин заводъ завезть и строить въ 5 лѣтъ невозможно жъ что заводъ будетъ немалой и чтобъ блаженные памяти великии го-

сударь пожаловалъ ево велелъ то зеленное дѣло дѣлать и уговорную ево запись совершить на 10 лѣтъ что онъ сверхъ уговору петра мерселиса і Филимона акема учинилъ прибыль немалую и велелъ бы великні государь ему давиду денги выдать противъ уговору ево.

И во 162 году декабря въ 16 день блаженные памяти великого государя бояринъ князь Юрья алексѣевичъ Долгоруково докладывалъ і великні государь указалъ снемчиномъ здавыдомъ Бахерахтомъ угавариватца по прежнему уговору чтобъ ему зелье дѣлать на 6 лѣтъ или кончее на 7 лѣтъ а болши техъ летъ ему делать зелья не велеть и запись на него на те лета взять.

И потому великого государя указу и по докладной выписке и по помѣте дьяка Григорья одинцова по давиде Бахерахте взелеиномъ дѣле уговорная запись взята а взаписи написано:

впрошломъ во 162 году июня въ 27 день дацкие земли иноземець Давыдъ алаерьевъ сынъ Бахерахтъ уговорился впушкарскомъ привазе дѣлать зѣлье вгосудареву казну пушечное и мушкетное сухимъ колесомъ лошадми..... мелницы зимою и лѣтомъ впредь въ 5 лѣтъ стого числа какъ государевы каменя изъ ругодева привезуть кмосквѣ на 2 мелницы на всякои годъ по 8000 пудъ доброй порохъ противъ Галанского а дѣлать ему обеихъ зелен пополамъ поровну на своихъ мелницахъ и на проторихъ а на то зеленное дѣло имать ему селитру изъ государевы казны і литровать тое селитру на москвѣ боярина князя Федоровскомъ дворе Ивановича мстиславкого при головахъ и при целовалникахъ і при выборныхъ пушкаряхъ и при зеленныхъ мастерахъ которые мастера селитру переплавливають а изба на томъ дворе гдѣ литровать селитра поставить ему давиду своими денгами и та литрова(ца)я селитра смосквы на ево давыдовы зеленные мелницы привозить на государевыхъ подводахъ и на ево давыдовыхъ мелницахъ та литрованная сели-

тра отдавать на государевы терези на тежь на которые онъ селитру принималъ а деланое зелье вгосудареву казну принимать у него давыда на тежь терезы на которые ему давыду селитру учнуть отдавать на прямые государевы гири вгосударевы бочки и кмоскве то дѣланое зелье привозить на государевыхъ же подводахъ а сѣру и уголье вто зеленное дѣло класть ему давыду свое что вто зеленное дѣло надбно и та сера привозить ему кмосквѣ изъ за моря а надбно ему на то зеленное дѣло на всякои годъ по 1000 пудъ сѣры а пошлины по городомъ и на москвѣ втаможне стои серы ему давыду не платить что та сѣра ему привозить на государево зеленное дѣло а не на продажу да мастерство и работа и всякои мелничной заводъ ево давыдовъ а на всякую 1000 пудъ на селитру ставить ему прибыли по 100 пудъ зелья а за всяко(и) пудъ зелья имати ему по 20 алтынъ а на всякую 1000 пудъ зелья для мелничного заводу на снасти і на работу имати ему давыду изъ государевы казны напередъ по 600 рублей а что онъ Давыдъ сверхъ 8000 пудъ і сверхъ прибылого зелья на 8800 пудъ зделаетъ зелья влишке і то зелье у него прпнимать вгосудареву казну и за то зелье имати ему изъ государевы казны за селитру і за сѣру и за уголье по 2 рубли по 20 алтынъ за пудъ а онъ давыдъ на мелничное строеніе і на всякои мелничной заводъ и что дати ему мастеровымъ людемъ изъ государевы казны взялъ напередъ 2000 рублей денегъ а какъ мелницы на ходу будутъ и ему давыду дати изъ государевы другая 2000 рублей а за каменья что привезены будутъ изъ ругодева і за харчи ево вычестъ истехъ изъ другихъ 2000 рублей а все те денги 4000 рублей вычитать у него давыда вгосудареву казну вплатежь окроне первого году въ 4 года по 1000 рублей на годъ а будетъ онъ давыдъ въ государеву казну по 8800 пудъ зелья на годъ зачемъ не поставитъ і ему то зелье исполнять впредь а подъ зеленные мелницы по государеву указу отведено ему Давыду мѣсто подъ москвою подъ

новою иноземскою слободою смосковские стороны по сей стороны врага у яузы и хтому зеленому делу государь пожаловал велелъ ему давыду дати рускихъ людей для работы 20 человекъ а онъ давыдъ темъ людямъ учнетъ платити наемъ погодно почему государь укажетъ а какъ то зеленое дѣло дѣлать и селитра литровать і онъ Давыдъ темъ рускимъ людямъ то дѣло учнетъ объявлять чтобъ они тому дѣлу были навичны і противъ сего уговору государь ево давыда пожаловалъ велѣлъ ему дать свою государеву жалованную грамоту а которые мастеровые люди к нему давыду будутъ изъ за моря и которые иноземцы у него на мельницахъ есть а будутъ они у того зеленого дѣла впредь быть не похотятъ и имбы за море ѣхать было поволно і о томъ имъ давать по ево давыдову челобитью государевы проѣзжие грамоты а какъ урочные пять лѣтъ отондетъ і послѣ техъ урочныхъ лѣтъ того зеленого всякой мелочной заводъ велѣлъ бы государь принять на себя государя и за те заводы изъ своей государственной казны денги по цѣне заплатити чеве те заводы вте поры будетъ судять (?) а будетъ онъ давыдъ выучитъ рускихъ людей і темъ заводомъ впредь зелья дѣлать рускимъ людямъ и то дѣло государю будетъ не убытокъ а вученики давать ему давыду зеленыхъ учениковъ на ево кормъ а ему давыду велѣтъ мастерамъ своимъ техъ рускихъ людей зеленыхъ учениковъ учить зеленому дѣлу чему они сами того дѣла умѣютъ делать а буде вте урочные годы на той ево давыдовой мельнице отчего учинитца грѣшная мѣра пожаръ и сколько зелья и селитры угоритъ і то зелья и селитра взять вся на немъ давыде і на порутчикахъ ево і мельница ему строить своими же денгами а буде онъ давыдъ изъ государственной казны взявъ денги и селитру зелья дѣлать не учнетъ и государевы денги и за селитру взять за всякой пудъ противъ уговорной цены по 2 рубли по пяти алтынь.

Порукою по немъ давыде втомъ зеленомъ дѣлѣ иноземцы
Петръ Гавриловъ сынъ марселись, Филимоъ Филимоновъ

сынъ аема, Иванъ Адамовъ сынъ Ѡанъ делденъ, антонъ елисеевъ сынъ Куеть, Петръ Ивановъ сынъ мартиновъ, Яковъ Яковлевъ сынъ ниенборхъ.

(Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ: дѣло арсенальнаго отд. № 570, л. $\frac{151}{47} - \frac{165}{61}$).

Приложение VII.

Вѣдомость припасомъ артиллерискимъ средственная цена, что выбиралъ іванъ Кирѣевъ изъ разныхъ вѣдомостей старыхъ годовъ и ізсихъ вношены вполженные о гарнизонахъ табели аммунициі и припасамъ цена. 1720 г.

(извлеченіе)

По старой ценовной вѣдомости:

Алебарды по 8 алтынъ 2 денги вѣсомъ по 4 фунта

Банники по 10 ко. вѣсомъ по 6 фунтовъ.

Бочки пороховые по подряду 716 году по 19^{1/2} ко.

) сстрелбою по 1 ру. вѣсомъ по 7 ф.

) салеберды по 25 ко. вѣсомъ потомужъ.

Бердыши) прорезные золоченые местами по 40 ко. вѣсу

) потомужъ

) пушкарскіе по 10 ко. вѣсомъ по 4 ф.

9-ти пудовые вѣсомъ по 8 п. по 20 ф. і по 8 п.
10 ф. і по 8 п.
3-хъ пудовые вѣсомъ по 4 пуда по 20 ф. і по
4 пуда по 10 ф.
2-хъ пудовые вѣсомъ по 2 пуда по 20 ф. і по
2 пуда по 10 ф.
Бомбы 1¹/₂ пуда вѣсомъ по пуду по 30 ф. і по пуду
по 20 ф.
1-го пуда вѣсомъ по пуду по 10 ф. і по пуду.
30-ти ф. вѣсомъ по 22 ф. і по 21 ф.
20-ти ф. вѣсомъ по калиберу.
18-ти ф. вѣсомъ по 15 ф.
ценою бомбы по 30 ко. пудъ демидову по 20 ко.
пудъ.

Банники 24 ф., 18 ф., 12 ф. по 10 ко., 8-ми, 4-хъ и
3-хъ ф. по 10 ко., 2-хъ, 1¹/₂ и 1 ф. цо 4 к.

Банники мортирные 9-ти, 3-хъ і 1-го пуда и 100 фун.
штеинкалиберу положены напримѣръ по 10 к.
36-ти ф. противъ 1 го пуда по 10 к.
2-хъ пуд. потомужъ.

Банники гоубичные 1-го пуда по 10 копѣякъ.
8-ми фун. мортирцовъ напримѣръ по 5 ко.

Вѣнши мѣдные по 8 ру. пудъ.

Гоубицы мѣдные по 10 ру. пудъ.

Гоубицы чюгунные по 30 ко. пудъ.

Вотпуску смосквы въ 1710 году припасовъ по ценѣ: гоу-
биць мѣдныхъ пудовыхъ 1 вѣсомъ 36¹/₂ пудъ 3¹/₂ ф. це-
ною 365 ру. 87¹/₂ ко.

По вѣдомости 713 году гоубицы мѣдные 1 пуда вѣсомъ
48 пудъ.

Гоубиць же мѣдныхъ по вѣдомости 715 году 36 фун.
вѣсомъ по 109 пудъ, 18 фун. гоубицы противъ пудовой по-
ложены напримѣръ безъ трети доли 32 пуда, 16 фун. по
24 пуда, 14 и 12 фун. по 20 пудъ.

Доски каменные учебные по 70 ко. вѣсомъ по 3 ф. доска.

Думкраты по 5 ру. вѣсомъ по 1 (!) ф.

Дуги желѣзные кгранадерскимъ сумамъ по 25 ко. вѣсомъ по 2¹/₂ ф.

Деревье коспые по 1 ко. вѣсу въ десяти 18 ф.

Доски на батареі по 6 к. доска.

Дробовикъ чюгушноі 24 ф. вѣсомъ на примѣръ противъ 18 ф. пушки по средственному вѣсу 170 пудъ.

Дробь свинцовая по 3¹/₂ ко. фунтъ а пудъ 1 ру. 40 к.

Зерцала мѣдные золоченые по 1 ру. зеркало вѣсомъ по 1 ф.; жестиные по 30 ко. пара вѣсомъ 1¹/₂ ф. впаре.

Затравки пушечные по 1 ко. вѣсу въ 5-ти ¹/₄ ф.

По поданнымъ вѣдомостямъ вканцелярію сената въ 711 году забонники перегибные обиты жестью 3 хъ ф. и 6 ф. по 10 копѣякъ забонникъ 2 ф. по 5 копѣякъ. По московской вѣдомости 1717 года забонники 3 ф. по 15 ко.

	24 ф. по 30 ру. станъ вѣсу 80 пудъ.
Колѣса окованные	18 ф. цена потому жъ вѣсу тожъ.
	12 ф. по 22 ру. вѣсу 35 пудъ.
	6 ф. по 15 ру. вѣсу 22 пуда.
	3 ф. по 9 ру. вѣсу 15 пудъ.

Кожі красныя і черныя по 60 ко. кожа вѣсу 5 ф.

Картузы жестя- ныя здробью.	12 ф. по 50 ко. вѣсомъ по калиберу
	6 ф. по 30 ко.
	3 ф. по 25 ко.

Каркасы деревянныя оковашы по 1 ру. по 20 ко. вѣсомъ по 1 п. 20 ф.

Картечи вязаные	24 ф. по 60 ко. вѣсу по 26 і по 27 ф.
	18 ф. ценою потому жъ по 19 и по 20 ф.
	12 ф. по 55 ко. вѣсомъ по 13 і по 14 ф.
	11 ф. по 45 копѣякъ.
	10 ф. по 45 ко.
	8 ф. по 40 к., 8 ¹ / ₂ и 9 потому жъ.
	7 ф. потому жъ.
	6 ф. потому жъ вѣсомъ по 6 і по 6 ¹ / ₂ ф.
	5 ф. по 38 ко.
	4 ф. по 35 ко., 3 ¹ / ₄ потому жъ.
3 ф. потому жъ вѣсомъ по 3 і по 3 ¹ / ₂ ф.	

В а р т е ч и п р о с т ы е .

- 1-го пуда 30 ф. по 6 ко. вѣсомъ по 5 ф.
- 1 пуда 15 ф. по 5 ко. вѣсомъ по 4 ф.
- 1 пуда 7 ф. ценою і вѣсомъ потомужъ.
- 1 пуда ценою і вѣсомъ потомужъ.
- 32 ф. по 3 ко. вѣсомъ по 3 ф.
- 30 ф. ценою потомужъ вѣсомъ по 2¹/₂ ф.
- 24 ф. потомужъ, по 2 ф.
- 18 ф. потомужъ, по 1¹/₂ ф.
- 12 ф. по 2 ко., по 1 ф.
- 10 ф. ценою і вѣсомъ потомужъ.
- 9 ф. по 1¹/₂ ко. вѣсомъ потомужъ.
- 8 ф. ценою і вѣсомъ потомужъ.
- 3 ф. по 1 ко. вѣсомъ по 3 ф.

Кожи сыромятные юфть по 1 р. по 50 ко. вѣсомъ по 12 ф. юфть.

Кирки і матыги по 18 ко. мѣсто вѣсомъ по 4 і по 5 ф. вкирке а вматыкѣ по 5 і по 6 ф.

Кремни фужеинные по 70 ко. 1000 рускои боики, немецкои боики по 1 ру. по 40 ко. 1000. вѣсу во 100 два фунта.

Коломазъ по 40 ко. пудъ.

Конаты по 50 ко. і по 60 ко. і по 65 ко. пудъ, вѣсу вганатахъ въ 3-хъ аршинной сажени

5	дунмовъ	по	7	фун.	}	не всмоленныхъ.
4 ¹ / ₂	—	—	6	—		
4	—	—	6	—	}	всмоленномъ.
3	—	—	3	—		
2 ¹ / ₂	—	—	2	—		

Карабины по 50 ко. вѣсомъ по 7 ф.

Крюки карабинные мѣдные по 10 ко. вѣсомъ въ 10-ти по 1¹/₂ ф.

Крюки желѣзные карабинные по 2 ко. вѣсомъ потомужъ.

Крюки что бомбы поднимають по вѣдомости 712 году по 5 ко.

Лядуночные деревья вкаторыхъ бывають патроны по 3 ко., вѣсомъ по 1 ф.

Лопатки что испушекъ порохъ выгребають по 5 ко. вѣ-
су 2 ф.

Латы по 1 ру. пара грудь и спинна сшишаками вѣсу 16 ф.

Мортиры мѣдныя: 9-ти пуд. по 210 и по 215 пудъ,
3 пуд. по 76 и по 75 пудъ, ценою
10 ру. пудъ.

Мѣдь красная и листовая і проволочная зеленая по 8 и по
9 ру. пудъ.

Молоты мѣдныя пороховыя по 1 ру. вѣсомъ по 5 ф.

Мушкеты по 1 ру., вѣсомъ по 8 ф.

Мешки туровые холщевые по 10 ко., вѣсомъ по 2 ф.

Мешки картузные потомуужъ вѣсомъ въ десяти 1 ф.

Мякоть по 2 р. 90 к.

Мортиры 8 ф. по вѣдомости 713 году вѣсомъ по 1 п.
30 ф.

Моргинъ штернъ напрымѣръ по 50 к.

Мортиры мѣдныя 1 пуда вѣсомъ по 9 пудъ 5 фун. по
вѣдомости 714 году.

Ночники жестыяные оетилные по 10 к. вѣсомъ по 1 фун.

Ножи фашинныя по 9¹/₂ ко. вѣсомъ по 2¹/₂ и по 3 ф.

Оси дубо- вые.	}	24 фун. по 13 алтынъ 2 деньги.			
		18 — — 10 —			
		12 — — 8 — 2 —			
		6 — — 5 —			
		3 — — 3 — 2 —			

Олово по 7 ру. пудъ а фунтъ 17¹/₂ к.; по вѣдомости
1712 года олово по 8 ру. пудъ.

Пушки мѣдныя.	}	24 фун. вѣсомъ по 180 и по 190 і по 200 п. впушкѣ.		
		18 — — — 170 — 180 пудъ.		
		12 — — — 110 — 112 —		
		8 — — — 55 — 56 —		
		6 — — — 43 — 44 —		
		3 — — — 9 — 10 —		
ценою пушки по 10 ру. пудъ.				

Чюгуныя.	}	18 фун. вѣсомъ по 168 і по 170 и по 172 пуда	цѣною пудъ по 30 ко.
		16 — — — 158 — 159	
		12 — — — 104 — 112 и по 116 пудъ	
		8 — — — 59	
		6 — — — 51 — 53 и по 69 пудъ	

40 фун. и 36 фун. пушка положена напимѣръ противъ 18 ф. пушки вѣсомъ вдвое 336 пудъ для того что і двенадцати фунтовая противъ шти фунтовой вдвое жъ почти.

3 ф. чюгуныя пушки положены вѣсомъ противъ мѣдныхъ 3 ф. по 10 пудъ.

1 фун. противъ 3 ф. напимѣръ вѣсомъ положены 5 пудъ.

Палубы сколеса по 3 р. по 50 к. вѣсомъ по 26 пудъ.

Палники болшыя по 15 копѣякъ вѣсомъ по 4 ф., малые по 3 копѣйки, вѣсомъ по 1 ф.

Поддонны деревянныя по $\frac{1}{4}$ копѣйки.

Подковы по 10 ко. пара вѣсомъ по 2 фунта.

Полатки пушкарскія 2 ру вѣсомъ 1 пудъ.

Портупей пушкарскія по 3 алтына 2 денги.

Пищали винтовалныя по 1 ру., по 6 ф.

Пистолеты по 1 ру. пара, впаре вѣсу 5 ф.

Протозаны збархатами золоченыя по 20 алтынъ вѣсомъ 4 фунта.

Незолоченыя по 10 алтынъ вѣсомъ потомужъ.

Роспуски пушеч- ныя сколеса.	}	24 ф. по 80 ру. роспускъ вѣсу 104 пуда.
		18 ф. потомужъ і вѣсомъ тожъ.
		12 ф. по 60 ру. вѣсомъ 85.

Роспуски мортир-) 9 пуд. по 80 ру. вѣсомъ 100 пудъ.

ныя сколеса жъ.) 3 пуд. по 60 ру. вѣсомъ 78 пудъ.

Роги пушкарскія по 8 ал. 2 де. вѣсомъ 1 ф.

Рогулки подметныя по 20 ф. во 100.

Ремни карабиныя скрючьями і спрышками желѣзными по 5 ал., вѣсомъ 1 ф.

Станы пушечные спередки и ско- лесы.	}	24 фун. по 101 ру. вѣсомъ	136 пудъ.
		18 — — 93 — —	127 —
		12 — — 76 — —	70 —
		8 — — 35 — —	40 —
		6 — — 31 — —	30 —
		3 — — 25 — —	20 —

(Безъ передковъ цѣна кладена вынявъ пятую долю 20 р.
20 к.—80 р. 80 к.)

Станъ гоубишной 1-го пуда 31 р., вѣсомъ 53 пуда.

9-ти пуд. по 90 р. вѣсомъ 80 пудъ.

3 — — 80 — — 59 —

2 — — 50 — — 50 —

(1-го пуда станъ кладенъ противъ 2 пудоваго вполы 25 ру.)

Сумки стрелецкіе по 6 денегъ въ 10 два фунта.

Свинець покупки 713 году по 9 ру. бѣрковецъ.

Сердешники пушечные.	}	24 фун. вѣсомъ по 9 пудъ	Цѣна сердешникамъ і сверламъ по 70 ко. пудъ.
		18 — — — 9 —	
		12 — — — 4 —	
		6 — — — 1 ¹ / ₂ —	
		3 — — — 1 ¹ / ₂ —	

Скрепки которыми пушки чистятъ по 5 к. вѣсомъ по 1 ф.

Сѣра по 1 ру. по 20 к. пудъ.

Седла со вѣмъ уборомъ по 3 ру. 66 к., вѣсемъ 30 фун.

Станы мортирные, напримѣръ:

195-ти фун. противъ 3-хъ пудоваго по 80 ру.

100 — — 2 — — 50 ру.

80 — — потомужъ.

1-го пуда і 60 ф. противъ 2-хъ пудовыхъ безъ четвер-
той доли безъ 13 ру. по 37 р.

30 фун. противъ 60 ф. вполы 18 р. 50 к.

Колесамъ 18 ф. пушекъ положена цѣна стану четвертая
доля 23 р. 25 к. каждое колесд по 5 ру. 81¹/₂ ко.

12 ф. станъ четвертая-жь доля 19 ру. а каждое колесо
4 р. 75 к.

3 ф. четвертая доля 6 р. 25 к. каждое колесо 1 р. 56 к.
 Губиннымъ колесамъ 15 ф. противъ 12 ф. стана четвертая доля 19 р. а каждому колесу 4 р. 75 к.

Трубки жестяные оетилные по 6 де. вѣсомъ въ 30-ти 1 ф.
 Трубы реитарские по 1 ру. по 6 ал. 4 д. вѣсомъ по полу 2 фунта.

Скорострелные по 2 де. въ 50-ти 1 фунтъ.

Узды ременные простыя по 5 алтынъ, вѣсомъ 1 ф.

Немецкие по 12 алт., вѣсу въ 10-ти по 1 пуду.

Оетиль по 1 ру. і по 26 ал. 4 де. пудъ.

Оетиль скорострѣлюі по вѣдомости 715 году подъ по 16 ру. а фунтъ иметца 40 к.

Хомуты ременные сшлеими по 1 ру. і по 26 ал. 4 д. і по 25 ал., вѣсомъ по 13 і по 14 ф.

	24 фун.	вѣсомъ	по	9 фун.	} цѣною по 20 ко- фунтъ.
шухлы	18	—	—	9	
	12	—	—	6	
мѣдныя	6	—	—	5	
	3	—	—	4	

24 фун.	{ по 40 ко. }	} по 3 фун. вѣсомъ.
18 —	{ по 40 ко. }	

12 — по 25 ко. вѣсомъ по 2¹/₂ ф.

6 —	{ по 15 ко. }	} вѣсомъ по 1/2 ф.
3 —	{ по 10 ко. }	

Ящики вчемъ ядра возятъ окованные по 10 ру. вѣсомъ по 25 фун.; картузные ценою потому-жъ вѣсомъ по 16 пудъ.

(Архивъ старыхъ дѣлъ при СПб. артил. музеѣ: дѣло арсен. отд. 1720 г. № 356, л. 14—15).

Приложеніе VIII.

Наказъ 1707 года данный старостѣ тульскихъ казенныхъ кузнецовъ Масалову.

Лѣта 1705 года Іюля въ 29 день. По указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи сомодержца, тульскіе казенные кузнецкіе слободы старостѣ Максиму Масалову. Въ нынѣшнемъ 1705 году Іюля въ 26 день, по его великаго государя указу велено тебѣ на Тулѣ въ кузнецкой слободѣ для усмотренія въ оружейныхъ дѣлахъ надѣ оружейными мастерами быть въ старостахъ, а съ тобою для помоществованія и у приему ружья, ствольовъ, замковъ, станковъ, приборовъ, быть замочному мастеру Ивану Иванову, ствольнаго дѣла Никифору Орѣхову, Миханлу Савостьянову, станочному Борису Голосову, Августа съ 1 числа сего 705 году Генваря по 1 число будущаго 706 году, да къ тому еще въ помоществованіи быть съ нимъ старостою замочнику Ивану Маркову, да промышленнику плавильныхъ кузницъ Ивану Понову, и тебѣ старостѣ съ товарищи, будучи на Тулѣ въ кузнецкой слободѣ, чинить о всемъ по ниженисаннымъ статьямъ.

Во первыхъ учинить книгу записную въ десть, для записки тульскихъ казенныхъ кузнецовъ всехъ, чтобъ они тульскіе кузнецы, ствольные заварщики, замочники, отдѣльщики, станочники и иныхъ разныхъ дѣлъ мастеровые люди, ежели кому случатся какія нужды куда въ отъѣздѣ, чтобъ они для вѣденія, на колкое время отлученія будетъ, приходили къ тебѣ, старостѣ съ товарищи, и имѣли о томъ записку въ вышеозначенныхъ книгахъ, а тѣ книги были бы всегда у васъ въ храненіи.

А безъ записки вышеозначеннымъ тульскимъ кузнецомъ и всякимъ разнымъ дѣлъ мастеровымъ людямъ никогда не отъѣзжать и въ работы ни въ каковыя не наймваться.

А если кто безстрашествомъ своимъ, не являсь тебѣ, старостѣ съ товарищи, и не записавъ въ книгу срочного отпуска, куда поѣдетъ или наметя у постороннихъ въ каковую работу, и таковымъ преслушникомъ чинить наказаніе, бить батоги нещадно и доправить нени рубль, а за вторичное ослушаніе, учиня потому-жъ довольное батоги наказаніе, править по три рубля, а если и отъ такового наказанія и правежа нени не уймется третимъ случаемъ тожъ творить, и таковымъ чинить наказаніе довольное батоги и править по пяти рублевъ.

А буде кто явится въ упорствѣ сверхъ вышеозначенныхъ предѣловъ, и о таковыхъ отписываться къ Москвѣ, а имъ за то учено будетъ жестокое наказаніе, бивъ янутомъ, сосланы будутъ на каторги, а дворы ихъ и животы взяты будутъ на великого государя безповоротно.

Оружейныхъ дѣлъ мастерамъ подтвержать всегда великого государя указомъ, чтобъ они указное число по 15000 фузей въ годъ дѣлали сполна безъ должки, со всякимъ въ дѣлѣ тщаніемъ и усмотреніемъ, чтобъ внутри стволовъ раковинъ не было и всегда происходило въ лучшее самое совершенство противъ немецкого ружья, какъ стволы, такъ замки и приборы, также и осадки въ ложи.

И ежели они оружейныхъ дѣлъ мастера покажутъ въ дѣлѣ ружья усердіемъ своимъ поспѣшеніе, и въ высылкѣ къ Москвѣ будетъ что сверхъ положеннаго въ годъ числа и по свидѣтельству стволы, замки, приборы также и осадки въ ложи мастерства тщательного и доброго, и за такое усердіе ожидать имъ всеконечно великого государя милости, и въ цѣнѣ противъ прежняго прибавленія, также и вы за усмотреніе, и въ дѣлѣ поспѣшеніе получите его великого государя милость.

А естли кто изъ мастеровыхъ людей будетъ продавать, отвозить къ Москвѣ или въ иной городъ, также и на Тулѣ постороннимъ всякихъ чиновъ людямъ стволы, замки, или совѣтъ въ отдѣлкѣ фузеи, а о томъ каковымъ образомъ или чьимъ доношеніемъ будетъ извѣстно, и за такое упорство, по подлинному свидѣтельству, учено имъ будетъ наказаніе кнутомъ безо всякого пощаденія.

А буде кто изъ мастеровыхъ людей станетъ пьянствовать непрестанно или каковыя являтся будутъ лѣнивцы, отчего чинится будетъ дѣлу ружья мѣшкота и неоспѣшеніе, и таковымъ пьяницамъ и лѣнивцамъ чинить наказаніе, въ первые батоги и пени 16 алтынъ 4 деньги, а буде и потомъ творить учнутъ таковая-жъ, чинить наказаніе батоги жесто- чае и брать пени по вышесказанному-жъ и держать на че- пи и въ желѣзахъ дни по два и по три.

И того тебѣ, старостѣ съ товарищи, смотреть въ пріемѣ стволонъ, замковъ, приборонъ, станковъ, всепрілѣжно, а принимать стволы мѣрою противъ образцоваго ствола на опытъ со всякимъ опаснымъ усмотреніемъ, какъ бывалъ пріемъ и прежь сего.

А естли у го въ приносѣ будутъ стволы мѣрою образцо- ваго малымъ чѣмъ короче, или длиннѣя и въ таковыя ство- лы въ прострѣлѣ класть пороху излишество, а впредь при- казывать, чтобъ дѣлали въ мѣру противъ образцоваго ство- ла копечно, и буде кто многожды таковыя приносить будетъ, чинить наказаніе батоги.

А буде на опыту стволы стануть ломатца или на про- стрѣлѣ будутъ порваны, и тѣмъ стволнымъ заварщикомъ велѣтъ стволы дѣлать иновъ въ своемъ добромъ железѣ, а естли ученица противъ вышеозначеннаго вторично, велѣтъ дѣлать изъ своего-жъ желѣза, и къ тому править по 8 ал- тынъ по 2 деньги за стволъ, а въ третій таковой случай, учипя наказаніе, править по 16 алтынъ по 4 деньги, для того, чтобъ они то ружье дѣлали въ добромъ желѣзѣ са-

мымъ добрымъ мастерствомъ и къ вящему дѣлу тѣхъ ствольвъ искусству и крѣпости спрашивались у другихъ мастеровъ, у которыхъ у которыхъ никогда рваныхъ и ломаныхъ ствольвъ не бываетъ.

А взятю ценныхъ денегъ, за что и съ кого и котораго числа взято будетъ, сдѣлавъ книги, писать имянно; также отпускамъ къ Москвѣ ружья и желѣза и присланнымъ во всякихъ дѣлахъ указамъ записну-жь книгу.

Оружейнымъ мастерамъ дѣло ствольвъ, замковъ, приборовъ, станковъ опредѣлить тебѣ, старостѣ съ товарищи, уреченныя числомъ противъ прежняго положья, а что у кого противъ того положеннаго числа или сверхъ того въ излишество въ приносѣ будетъ ствольвъ, приборовъ и въ осадкѣ станковъ, учиня томувсему книги, записывать имянно, съ назначеніемъ числъ, а приношенію отъ мастеровъ ружья быть конечно понедѣльно въ день суботный, и изъ тѣхъ записныхъ книгъ присылать къ Москвѣ чрезъ мѣсяцъ имянные дѣламъ ихъ списки за рукою.

Которые фузен къ пристрѣлу будутъ въ готовности, и въ тѣ тузен пороху велѣтъ насыпать по 8 золотниковъ въ фузею, сдѣлать таковыя мѣрки и припыживать ему старостѣ съ товарищи при себѣ, чтобъ всеконечно ружье прострѣломъ было совершенно испытано.

А прострѣля то ружье отдавать въ осадку въ станки того-жь числа, а изъ осадки принявъ у станочныхъ мастеровъ, высылать къ Москвѣ фузей по 200 и больши, что чрезъ недѣлю будетъ въ готовности.

А буде кто станетъ приносить дѣло свое за лѣнностію не по опредѣленію, и таковымъ тебѣ, старостѣ, чинить наказаніе по разсмотрѣнію, а во вторые бить батоги нещадно, а въ третіе о таковыхъ упрямцахъ отписываться и высылать за карауломъ къ Москвѣ. Станочникомъ, которые принявъ къ осадкѣ стволы, замка, положеннаго своего числа выпол-

нять на учрежденной срокъ не будутъ, чинить и имъ о всемъ по вышеписанному не отложно.

А ежели за каковымъ слабостнымъ усмотреніемъ примщиковъ ружье, присланное къ Москвѣ и на Москвѣ по отдачѣ въ полки, а по вѣдомости отъ полковниковъ являться будетъ то ружье къ стрѣльбѣ негодно, и рвать будетъ многое, и за такое ихъ примщиковъ неусмотреніе учинено имъ будетъ наказаніе безъ всякаго милосердія кнудомъ и взятія великія пени, и тебѣ старостѣ, съ выборными пострадать за ненадзираніе такожь, а мастера по розыску и по свидѣтельству клеймъ, повинны будутъ и смертнаго казненія.

А которые мастера будутъ чинить въ дѣлахъ своихъ, обнадѣясь на кого, или наученіемъ каковымъ, молчаніемъ и другимъ, возмущеніе и дѣлать прежняго мастерства плоше, аще и скоро, а не лучше, о таковыхъ, отъ кого оное произойдетъ, совершенно увѣдавъ, писать въ полату оружейную, не опасаясь никого, а таковымъ возмутителемъ и тому учащимъ пронырцомъ всеконечно учинено будетъ наказаніе жестокое кнудомъ и сосланы будутъ вѣчно на каторги.

А буде кто изъ тульскихъ кузнецовъ или изъ оружейныхъ мастеровъ тебѣ, старостѣ съ товарищи, въ чемъ послушенъ не будетъ, таковыхъ брать на братцкой дворѣ, и чинить наказаніе батоги, а есть-ли, оставя дѣло оружейное, будетъ гдѣ на заводѣхъ или тутъ-же въ казенной слободѣ у кого въ домѣ работать, исполняя свою волю, или прихотничество, таковыхъ брать на дворѣ братцкой и чинить наказаніе немилостиво батоги, снемъ рубаху, и брать пени по рублю, а буде кого откуду взять невозможно, или кто за уворствомъ какимъ изъ казенныхъ жителей отдавать такихъ оружейныхъ мастеровъ изъ домовъ своихъ не будутъ, о таковыхъ писать безо-всякаго опасенія въ полату оружейную немедленно.

А между тульскими казенными кузнецами и оружейныхъ дѣлъ мастерами во всякихъ прилучающихся прошеніяхъ и

сварахъ чинить разсмотреніе купно съ подъячимъ, которой имѣетъ жить на Тулѣ для ихъ остереганія, со извѣстнымъ испытаніемъ и свидѣтельствомъ въ правдѣ, не послабляя никому, кто чего достоинъ, а чего вамъ вершить будетъ невозможно, о томъ писать къ Москвѣ въ оружейную палату.

Ствольнаго дѣла мастерамъ непрестанно подтвержать, чтобъ они въ заварку стволовъ желѣзо брали у промышленниковъ на выборъ самое доброе и мягкое, а имъ промышленникамъ велѣть всегда для оружейныхъ дѣлъ покупать руду, усматривая самую добрую, и готовить на оружейное дѣло число въ запасъ довольное, чтобъ возможно было изъ чего мастерамъ выбрать..

Деньги, которыя прежде сего у нихъ мастеровъ бывали вычитаны по 10 денегъ отъ фузеи, нынѣ вычитать ихъ не велѣно и розверстать имъ мастерамъ ствольнымъ заварщикомъ по 5 денегъ, замочникомъ по 3 деньги, станочникамъ по 2 деньги.

Опредѣленные чрезъ объявленной ствольнымъ заварщикомъ, замочникомъ, станочникомъ, отдѣльщикомъ и иныхъ оружейныхъ дѣлъ мастерамъ великого государя указъ деньги, которые велѣно взять съ нихъ мастеровъ на нынѣшній 705 годъ на отвозъ къ Москвѣ ружья на прогоны, тако-жь на сало пеньку и солому и бумагу и чернила и на всякія надлежащія къ оружейному дѣлу потребности по 6 алтынъ по 4 деньги съ ствола собрать тебѣ, старостѣ съ товарищи, немедленно, записать въ приходъ имянно, котораго числа изъ тѣхъ собранныхъ денегъ на колкое число ружья и на сколько подводъ прогонныхъ денегъ дано, также колкое число пудъ сала на смазку и на отвозъ ружья, на солому и бумагу и чернила и на иныя каковыя дачи къ тому оружейному дѣлу въ расходъ издержано будетъ, писать въ книги имянно-жь, по прошествіи уреченнаго бытностью въ старостахъ числа, тѣ приходныя и расходныя книги за своею рукою прислать въ полату оружейную, а таковыхъ оставить у себя

для вѣденія, а сверхъ того никакихъ денегъ съ нихъ не собирать. А которымъ оружейныхъ дѣлъ мастерамъ когда будетъ изъ оружейные полаты парядъ для оружейныхъ починокъ въ военной походѣ или въ города и о дачѣ тѣмъ мастерамъ подъемныхъ денегъ прислаць будетъ изъ полаты оружейные великого государя указъ.

А подъячому, который будетъ на Тулѣ для сбереженія оружейныхъ мастеровъ, премѣнно или безъ перемѣны, также солдатомъ опредѣленной дачи изъ каковыхъ денегъ давать, о томъ присланъ на Тулу будетъ указъ съ тѣмъ подъячимъ.

А до подъячего, солдату, которой нынѣ будетъ оставленъ тебѣ, велѣтъ непрестанно ходить къ мастерамъ и понуждать, чтобъ они дѣлали опредѣленное число целѣбно.

Никаковыхъ указовъ присланныхъ изъ приказовъ и ни откудова безъ послушныхъ изъ оружейной полаты никому тульскимъ кузнецамъ и тебѣ старостѣ съ товарищи не слушать, а каковыя откудова указы будутъ присланы, о томъ въ полату оружейную подать немедленно о всемъ имянно.

А предъ выборы старостамъ и выборнымъ по прошествіи года чинить всемъ казенныя слободы жителямъ, наченши отъ первыхъ и до послѣднихъ обще, Генваря съ 1 числа, и присылать таковъ-же, каковъ тебѣ дается въ оружейную полату за руками.

И тебѣ старостѣ Максиму Масалову и товарищемъ твоимъ Ивану Иванову, Никифору Орѣхову, Михайлу Савостьянову чинить по чему данному наказу не ослабнись, со всеусерднымъ къ великому государю радѣніемъ, всеприлѣжно желая себѣ получения его великого государя милости.

А ежели вы какимъ вашимъ неусмотреніемъ хотя малое число явится въ дѣлахъ оружейныхъ и во всѣхъ противъ сего наказа неисправленія, и вамъ за такое свое нерадѣніе и въ дѣлахъ неусмотреніе принять себѣ его великого госу-

даря гнѣвъ не малой и разареніе вѣчное съ довольнымъ наказаніемъ.

А листъ, въ которомъ объявленъ тульскимъ казеннымъ кузнецамъ великого государя указъ, для совершеннаго въ томъ листу изъявленія, чтобъ жители всея слободы имѣли страхъ и памятовали его великого государя указъ, собирая всѣхъ, читать чрезъ мѣсяць или два, и приказать на братцкомъ дворѣ десятникомъ, чтобъ были непремѣнно безъ отлученія, и чтобъ тотъ листъ всегда былъ въ береженіи, а у перемѣны другъ другу тотъ листъ отдавать въ цѣлости, а естли за небреженіемъ ихъ учинится какое врежденіе, то учипено будетъ имъ наказаніе.

А по окладнымъ книгамъ съ тульскихъ кузнецовъ опредѣленныхъ съ нихъ денегъ до присылки изъ полаты оружейные великого государя указа не собирать. Дьякъ Андрей Бѣляевъ.

(Гамель. Описаніе тульского оружейнаго завода, прил. XI).

Приложеніе IX.

1707 году марта въ 21 день роспись крѣмля і китая і бѣлого городовъ воротникомъ і какое за кѣмъ ремество і кто чемъ торгуеть і за которыми ремества і торгу иѣтъ писано ниже сего.

Шпажныя ножны

иванъ корипловъ, степаць ѳедоровъ, иванъ сабелниковъ.

Серебряныя сережныя станки і репы

Григорей ѳедоровъ, Троимъ силинъ, михаила ѳедоровъ.

Церковныя поясы

павель ѳедоровъ.

Карѣтныя мастера

семень івановъ

михаила пахомовъ
іванъ абрамовъ
никиѳоръ петлинъ

} посланы впоходъ

Федоръ остаѣевъ вмѣсто ево посланъ впоходъ наемщикъ
кузма матвѣевъ; андрѣи алексѣевъ вмѣсто ево посланъ на-
емщикъ переилеи ларионовъ.

Голуны серебряныя і золотныя

Леонтеи кружевниковъ, лука івановъ.

Ножи

Якимъ Якимовъ.

Оконницы

Григорей оконнишниковъ.

Чарыки

Семень Чарышниковъ.

Женскія шапки

Іванъ треушниковъ.

Крашенины

Якимъ яовлевъ.

Пряники

Василей мининъ, Герасимъ івановъ.

Скорняшное

Іванъ Евсѣевъ.

торгуютъ врядѣхъ

впушномъ обросимъ івановъ
вхолщевомъ алексѣи лукьяновъ, алексѣи яркинъ, андрѣи
васильевъ, степацъ Даниловъ.
всеребряновъ іванъ Фроловъ.
вкрашенишномъ іванъ Васильевъ.
вдоскутномъ петръ Фокшинъ.
врыбномъ Кузма карповъ, алексѣи івановъ, яковъ остаѣевъ.

вбашмашномъ Петръ Васильевъ
ввухотномъ Троѣимъ Петровъ.
втележномъ Никита Карповъ.
выкорномъ аонасеи власовъ, семень івановъ.
вмушпомъ селиверствъ васильевъ.
вшелковомъ іванъ маленкои.
вмоскотилномъ семень борисовъ.
вскобяномъ еилать Яковлевъ.
влоскутномъ василеи Ероѣевъ,
влесномъ іванъ лесникъ.
На тверской за мѣлочью сергей степановъ.
квасомъ лука терентьевъ.
выжегою семень щербаковъ.
солодомъ староста Яковъ Кокинъ.
ввыборныхъ на пушечномъ дворѣ у приему і отпуску артиллерискихъ припасовъ ілья холщевниковъ, никитооръ яркинъ.

нигдѣ не торгуютъ і ремества за ними никакова нѣтъ Семень аонасеевъ, Герасимъ Захарьевъ, пареопъ михайловъ, игнаеи Ѳедоровъ, Прохоръ алексѣевъ, никитооръ Ѳедоровъ, анкудиинъ савельевъ, іванъ кириловъ, семень крюковъ, іванъ гавриловъ, корнила івановъ, аонасеи івановъ, іванъ ільинъ, Яковъ кондратьевъ, алексѣи лапатниковъ, василеи григорьевъ, кондратеи семеновъ, іванъ алексѣевъ, іванъ володимеровъ, Яковъ кузминъ, іванъ михайловъ, Герасимъ андрѣевъ, сергей Ѳилиповъ, Петръ Ѳедосѣевъ, Петръ михайловъ, Ѳедоръ Егуповъ, Карпъ Даниловъ, Кузма корниловъ, никита троѣимовъ, Никита івановъ, Михаило васильевъ, никонъ родионовъ.

Петръ анисимовъ умре.

Справиль Петръ валяевъ.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц, св. 7, л. 45—47).

Приложеніе X.

Списокъ великаго государя зграмоты.

Отъ великаго государя царя і великаго князя петра алек-
сѣевича всеа великия і малыя и бѣлыя росні самодержца
внѣшу отчину ввеликїи повѣгородѣ генералу нашему маеору
и губернатору Якову вилимовичю брюсу стоварыщи впечат-
номъ приказе по доимочнымъ книгамъ прошлыхъ лѣтъ и
нынешняго 1704 году довелось взять нашихъ великаго го-
сударя печатныхъ пошлинь сновгородскихъ помѣщиковъ і
вотчинниковъ розныхъ чиновъ слюдеп а ского имяны и
тому подѣ сею нашею великаго государя грамотою именная
роспись. И какъ kwamъ ся наша великаго государя грамота
придетъ и выбѣ генераль нашъ маеоръ и губернаторъ Яковъ
вилимовичъ стоварыщи по топ росписи печатные пошлины
велѣли взять а на ослушникахъ доправитъ тотчасъ чтобъ
впредѣ будущей годѣ ни одной статьи вдويمке неосталось и
тѣ пошлины скнигами прислали впечатной приказъ стѣмн жѣ
помѣщики скѣмъ пригожъ или сподъячимъ которому та до-
имка збирать приказана будетъ да о томъ кнамъ великому
государю писали а отписку велѣли подать и посыльникомъ
здепежиною казною явитца впечатномъ приказе думному на-
шему дворянину и печатнику Никите Моисѣвичу зотову
стоварыщи а будетъ пошлины вскоре во взятыє і впечатной
приказъ вприсылке не будутъ и за то на дьякахъ допра-
влена будетъ наша великаго Государя пеня болшая бѣзовся-
кие пощады а подъячему за тожѣ учинено будетъ наказанье
жестокое и печатные пошлины которые по росписи довелись
взять доправлены будутъ на нихъ же вдвое и для правезу
тѣхъ денегъ присланъ будетъ испечатного приказу наро-
чной присылкѣ изъ ѣзду и іспрогноновъ такъ же и по пре-
жней нашей великаго государя грамоте какова послана испе-
чатного приказу сымянными нашими великаго государя указы

о зборе печатныхъ пошлинъ счелобитчиковыхъ дѣлъ и соткупныхъ и соборныхъ всякихъ статей и о присылке печатной приказъ на сроки сподъячимъ которои у того збору чинить бы вамъ непременно. Писанъ на москве лѣта 1704 году декабря въ 31 день.

Роспись ского имяны довелось взять печатныхъ пошлинъ.

Ссемена сывана строима съ епифана скобѣлциныхъ что имъ по грамоте испомѣстного приказу за приписью дьяка алексѣя волкова 205 году волено вновгородцкомъ уѣзде помѣстья і ветчины огна ихъ и ихъ смешавъ разделить имъ по указу печатныхъ пошлинъ четвертен кому что по роздѣлу достаетца по полутрети денги четверти.

Со вдовы окулины аошасьевской жены базлова что еи по грамоте испомѣстного приказу 207 году велено вновгородцкомъ уѣзде врозныхъ пятнахъ ч ногостахъ и деревняхъ помѣстья мужа еѣ сокладу ево отказать еи вдове окулине впомѣстье жъ счеті что еи отказано по полутрети денги четверти.

Новинскои да запольскои слободъ да по псковскои дороги мшанскою да отъ нова города по московскои дороги броницкого крестецкого зимнегорского вышневолоцкого ямовъ сьямшиковъ свасилья іванова сѣедора михайлова стоварыщи что по грамоте изъ новгородцкого приказу 1701 году велено на тѣхъ ямехъ кирежнимъ вытамъ прибавить сто двадцать девять вытен а въямшики прибрать тѣхъ же ямовъ ихъ ямшичьихъ братьевъ и детей и племянниковъ по 25 алтынъ съ яму и того пять рублевъ счетью.

Сподъячихъ которые по грамоте изоруженные полаты мая 24 числа 1701 году хкрепостнымъ дѣламъ выбраны снадсмотръшиниковъ по рублю счетью списцовъ по полтинѣ счеловѣка.

Генерала Маеора и губернатора Якова вилимовича брусаслюден да здьяка сандрѣя юдица что по грамоте исприказу болшого дворца 1701 году какова книмъ послаца ввеликий новгородъ велено имъ вѣдать новгородцкои дворцовои при-

казь и новгородцкогo уѣзду дворцовыхъ волостей крестьянъ по два рубли счеловѣка.

Сновгородцкихъ ямшиковъ что по грамоте изъ новгородцкогo приказу 701 году какова впечатномъ приказе запечатана генваря въ 23 день бѣглыхъ же ямшиковъ сыскать и для гоубы поселить полное число чтобъ всегда на тѣхъ ямехъ ямшики были влицахъ и стѣхъ ямовъ ямшиковъ кто чей нибудь старыхъ и новоприборныхъ някому отдавать и ропускаты ни для чего невѣлено по 25 алтынъ сьяму.

Новгородцкен дороги броницкогo крестецкогo зимнегорскогo ямовъ сьямшиковъ что въ 702 году Февраля въ 26 числѣ запечатана ввеликнн новгородъ грамота изновгородцкогo приказу для вѣдома что имъ ямшикомъ дано на москвѣ жалованья 3350 рублевъ и снихъ по 25 алтынъ сьяму и того два рубли счетверью.

Столника сывана болшого іванова сына Мякишина что по грамоте испомѣстногo приказу 702 году какова впечатномъ приказе запечатана октября въ 22 числѣ велено вновгородцкомъ уѣзде врозныхъ пятинахъ и вдеревняхъ и впустошахъ о борисовѣ помѣстье і вотчине бестужева по поступке и заручнои ево челобитнои оботказе ему указъ учинить по уложенью счетвертеи сколко ему отказан... по полтретѣе деньги счетверти.

Олонецкихъ жителей аврама никитина стоварыщи зженъ ихъ и детей что по грамоте 703 году какова впечатномъ приказе запечатана Генваря въ 27 день всылку ихъ посылать невѣлено для того что велено было ихъ сослать смужьями ихъ снимъ аврамомъ стоварыщи и они аврамъ стоварыщи померли по полуполтицѣ счеловѣка.

Сновгородцкихъ хотѣловскогo яму ямшиковъ скозмы иванова стоварыщи что по грамоте изъ новгородцкогo приказу 703 году какова впечатномъ приказе запечатана Февраля въ 5 день велено о старинныхъ ихъ ямскихъ земляхъ о пустоши крюкове спустошми да о пустоши трухнове спустошми жъ

а внихъ пашни 150 чети да 12 обежъ которыхъ устроишикъ Прокоеи Мозовской имъ не отвелъ ободдачи имъ во владѣнье указъ учинить счетвертеи и обежъ положа тѣ обежи вчетвертижъ по полтрети деньги счетверти.

Сновгородскихъ ямшиковъ Новинской да запольской слободъ сывана кодратѣева сьероѣя овдѣева стоварыщи броницкаго яму сьякима Федорова вышневолоцкаго яму сьемельяна чижева стоварыщимпжъ что по тремъ грамотамъ изъ новгородскаго приказу 703 году каковы впечатномъ приказе запечатаны Феврала 9 день велено ямские ихъ земли которыми владѣють помѣщики і вотчинники по розыску отвести имъ слободскимъ и броницкимъ ямшикомъ также старинные ихъ і всякое угоды отвести имъ вышневолоцкимъ ямшикомъ на новоприбылые на шесть вытеи и отъ помѣщиковыхъ земель отмежевать счети сколько имъ всѣмъ отведено по полтрети деньги счетверти.

Сывана мазовскаго что по грамоте 704 году какова впечатномъ приказе запечатана марта въ 8 день велено о передѣле помѣстной ево земли и крестьянъ вновгородскомъ уѣзде врозныхъ погостехъ которое было за сыномъ ево спиридономъ а после того за алексѣемъ Шамшевымъ указъ учинить счети сколько ему отделено по полтрети деньги счети.

Сновгородца максима Петрова сына болкошина что по грамоте 704 году какова впечатномъ приказе запечатана Феврала въ 12 день велено вновгородскомъ уѣзде вдеревской пятине вдемянскомъ погосте помѣстье ево которое онъ вболѣзни своеи поступилъ было безденежно Алимпию Толбугину усадище дирино спустошми отказать ему Максиму по прежнему впомѣстье счети сколько ему отказано по полтрети деньго счети.

Сновгородскихъ дву слободъ да по новгородской дороги зброницкихъ скрес..... ззимнегорскихъ схотѣловскихъ да по псковской дороги спшапскихъ ямшиковъ что по грамоте изъ новгородскаго приказу 704 году какова впечатномъ приказе

запечатана Февраля въ 17 числѣ велено великого государя жалованье ямские чего на ратушу неположено 3775 рублевъ сновгородцкого и новгородцкихъ пригородовъ спосадовъ и суѣздовъ збирать и роздавать имъ ввеликомъ новѣгороде по 25 алтынъ сьяму и сслободы итого 5 рублевъ счетвертью.

Соеѣиского дому збобыля михаила шелковникова да новгородцкого хутыня монастыря сслушки свасилья кузнецова да умершего ящика василья воронкова сжены ево вдовы мамелѣы что по грамоте испреображенского приказу какова впечатномъ приказе запечатана въ 704 году Мая въ 17 день велено ихъ истюрмы свободить по полуполтине счеловѣка итого 25 алтынъ.

Сновгородцкихъ конныхъ казаковъ и пушкарен і воротниковъ и казенныхъ кузнецовъ по 25 алтынъ счина скопорскихъ вышеписанныхъ же чиновъ потому жъ счина да счасового мастера полполтины что по грамоте изъ новгородцкого приказу 704 году какова впечатномъ приказе запечатана въ 704 году июля въ 5 числѣ велено великого государя жалованье давать имъ безъ московские волокиты.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей: дѣла штаба ген.-фельдц., св. 1, л. 336—339).

Приложеніе XI.

Списокъ мастеровымъ на Москвѣ, 1707 года, состоящимъ въ вѣденіи приказа артиллеріи.

Мастеровые люди.

Пушечные мастера іноземцы:

Михель арполтъ (*) окладъ вгодъ 200 рублевъ.

Өилниъ шпекла на мѣсяцъ по 9 руб. по 30 алтынъ а вгодъ 118 руб. 28 ал. 4 д.

(*) Вѣроятно Арнольдъ, упоминаемый другими документами.

Подмастерья тимоееи Ѳедоровъ вгодъ 52 рубли.

Кузнечного дѣла мастеръ петръ меллеръ деньгами і за хлебъ 66 рублевъ.

Ученики по 24 рубли: Мартинъ кинертъ, рустовъ Гендрихсонъ.

Плотники по 33 рубли: Андрисъ Матсонъ, Гендрикъ Гендрихсонъ, симонъ Якопсонъ, Магнусъ томосонъ.

Руские

пушечные мастера: Семенъ леонтьевъ 43 рубли.

литцы: Тимоееи прокооьевъ 25 руб., петръ Харитоновъ 16 руб. 2 ал. полъ 6 денегъ.

векошной мастеръ Гаврило івановъ 16 р. 2 ал. полъ 6 денегъ.

ученигъ михаило Гавриловъ 10 рублевъ.

Пушечные ученики по 12 рублевъ: Михаило аноерпевъ, Иванъ Аписимовъ, Иванъ Малгиъ, Ѳедоръ Захаровъ, Никита Петровъ, Якимъ васильевъ, Михаила Кажанниковъ, Осипъ Ивановъ, Иванъ Логиновъ, Григорей терентьевъ, Кузма івановъ, Петръ алмазниковъ, іванъ кажашниковъ, Ѳедоръ александровъ, іванъ Ѳедоровъ, дмитрей андрѣевъ, Ѳедоръ никитинъ, романъ пузовъ, іванъ артемьевъ, іванъ руделевъ, іванъ щурка, Дмитрей савельевъ, василей михаиловъ, андрѣй аврамовъ, андрѣй степановъ, Григорей леонтьевъ, констентинъ романовъ, семенъ потатырка, Ѳедоръ даниловъ, василей романовъ, данила андроновъ, василей Гарасимовъ, родионъ шестаковъ, дмитрей харламовъ, зоть андрѣевъ, василей Евсѣевъ, андрѣи васильевъ, іванъ крашенинниковъ, іванъ бизяевъ, алексѣй Ѳедоровъ, іванъ ягуновъ, данило івановъ, алексѣй худяковъ, іванъ денисовъ, Григорей Жихаревъ, михаило евстратовъ 10 руб.

Колокольные мастера: іванъ маторишъ 48 руб., Ѳедоръ Леонтьевъ 21 р. 16 ал. 4 д., іванъ михаиловъ сынъ лодыгинъ 27 р. 30 ал. 5 д.

Плавильные мастера по 20 рублей: Григорей ивановъ, семенъ павловъ.

Ученики по 9 руб. 13 ал. 2 д. василей овошниковъ, кирила пареѣповъ, иванъ ѳедоровъ, иванъ дмитриевъ, андрѣй Григорьевъ, Тимоѣи Мартыановъ, ісаи якимовъ, иванъ андрѣевъ, михаило дмитриевъ, василей ивановъ, леонтеи кузмицъ.

Чертешники по 10 рублей: ѳедоръ ѳедоровъ, иванъ аѳонасьевъ.

Паникадильные мастера по 15 рублей: Ѳролъ ивановъ, Ѳилипъ силницъ.

Ученики по 8 рублей: Борисъ Харзинъ, евстратъ ѳедоровъ, никита мелентьевъ.

Мѣдного дѣла мастера по 10 рублей: ѳедоръ коноплянчикъ, Семенъ Терентьевъ.

Плавильного и мѣдного дѣла мастеръ Ѳролъ степановъ 15 рублей.

Токарного дѣла мастеръ захаръ евсѣвьевъ 16 рублей.

Токарного дѣла ученики по 14 рублей: иванъ кудринъ, Яковъ Ивановъ, иванъ манковъ; по 9 рублей: Иванъ ѳедоровъ, Михаило Еѳимовъ; по 6 рублей: Иванъ линекъ, алексѣй прокоѣевъ, никита Марковъ, михаило ивановъ, микулаи ѳедоровъ.

Пильники по 11 руб. 16 ал. 4 д.: Тихонъ ивановъ, Ермолаи остаѣевъ, Иванъ андросовъ, Григорей петровъ, никеѳоръ андросовъ.

Пояльщики по 11 руб. по 16 ал. 4 д. Иванъ андрѣевъ, Иванъ Ивановъ, Мица антоновъ, Яковъ Тимоѣевъ, Михаило андреевъ, по 10 рублей: Гаврило ѳедоровъ, ѳедоръ шевыревъ.

Татаурной мастеръ семенъ степановъ 16 руб. 2 ал. полъ 6 денегъ.

Татаурные ученики по 12 руб. 24 ал. 10 д. андрей Ивановъ, Василей осиповъ 11 руб. 7 ал. 3 д.

Кузнецы по 12 рублей: Анисимъ володимеровъ, Иванъ прокошевъ, Прокошев артемьевской, сергѣи андрѣевъ.

Оруженного дѣла слесари: Андрѣй калтыкѣевъ 25 р. 21 ал. 4 д., Филиппъ Яковлевъ 20 руб., николаи самоцловъ 12, Михаило Гавриловъ 15.

Оруженного дѣла станопники по 12 рублей: семень Ѳедоровъ, Дмитрей карцовъ.

Плотники по 12 рублей: Василии Яковлевъ, Степанъ петровъ, Борисъ Яковлевъ, Григорей Ивановъ, Иванъ Коростинъ, Иванъ Бобышъ, Петръ сидоровъ, вавила карповъ.

Режщники: мастеръ Ларионъ чирковъ 16 рублей; ученики по 12 руб. Ѳедоръ Чирковъ, Ѳедоръ Васильевъ.

Столяры по 12 рублей: Назаръ Михайловъ, Иванъ Юрьевъ, Тимофей Триоановъ, иванъ Ѳедотовъ.

Печники по 11 рублей: Григорей Егорьевъ, самсонъ мартишовъ, Иванъ Ѳедоровъ, афанасей копатчиковъ.

Колодезникъ Павелъ Ѳедоровъ 8 рублей.

Мехового дѣла мастеръ Григорей Васильевъ 12 рублей.

Мехового дѣла ученикъ василии андрѣевъ 10 рублей.

Шорные мастера по 12 рублей: Михаило Пикитинъ, Михаило Мелентьевъ, василии андрѣевъ, Ермиль ісаевъ.

Пороховые мастера по 25 рублей: Василии Петровъ, Иванъ Мячковской, Василии сергѣевъ, Яковъ Ѳедоровъ.

Селитерной мастеръ Лазаръ Ермолаевъ 25 рублей.

Пороховые ученики по 10 руб. 26 ал. 4 д. (58 человекъ).

Селитряные ученики по 10 руб. 26 ал. 4 д. (5 человекъ).

Плотилщикъ Еоимъ Григорьевъ 19 рублей.

Ѳетилной варелщикъ іевъ аноиловьевъ 14 рублей.

Котелной мастеръ артемен Боринновъ 12 рублей.

Бочары по 10 руб. 23 ал. 2 д. (4 человекъ).

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 594—604).

Приложеніе XII.

Память изъ монастырскаго приказа въ приказъ артиллеріи. 1706 г.

Лѣта 1706 Феврала въ 26 день. По указу велпкого государя Царя і великого князя Петра алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя росні самодержца Генераломъ Ѳелценхъ менстеру Царевичю александру арчиловичю, маеору и губернатору Якову вилимовичю Брюсу стоварыщи, вынпѣшнемъ 706 году Генваря въ 19 день вѣво великого государя указе вмонастырской приказъ кбоярину івану алексѣевичю Мусину Пушкину стоварыщи, ісприказу артиллеріи писано чтобъ изъ монастырскаго приказу прислать вприказъ артиллеріи для посылки ввоенную полевую артиллерию кыниѣшнему 706 году взявъ срозныхъ монастырен добрыхъ и умѣющихъ мастеровыхъ людеи плотниковъ кузнецовъ, колесниковъ на перемену прежнимъ мастеровымъ людемъ которые по имянному ево великого государя указу стѣхъ монастыреи взяты впрошломъ 705 году всего 132 человекъ давъ имъ платя и обувь и подможные депги, противъ прежняго и по справке вмонастырскомъ приказе вышеписанные мастеровые люди, плотники кузнецы колѣсники, которые за отсылкою вприказъ артиллеріи впрошломъ 705 году вмонастырскихъ вотчинахъ востатке многіе люди по ево жъ великого государя указу высланы кѣво государевымъ дѣламъ на воронежъ и на олопецкую вервь, а иныя записаны вмагистры і всалдаты и на перемену прежнимъ мастеровымъ людемъ вприказъ артиллеріи послать неково. і великии государь царь і великии князь Петръ алексѣевичъ всеа великия и малыя и бѣлыя росні самодержецъ указалъ изъ монастырскаго приказу вприказъ артиллеріи квамъ генераломъ Ѳелценхъ менстеру царевичю александру арчиловичю маеору и губернатору якову вилимовичю брюсу стоварыщи о томъ для вѣдома отписать.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей; дѣла шт. ген.-фельдц. св. 5, л. 37).

Приложеніе XIII.

Договоръ Паткуля съ иноземцемъ Поручикомъ Ланге. 1702 г.

(современный переводъ).

1) Господишъ порутчикъ далъ слово великому государю его царскому величеству службу служить и втон везде вѣрно і праведно яко чесному началному надлѣжить держатися і у артилеріи и огненнаго промыслу и во всѣхъ воинскихъ прилучияхъ і способахъ гдѣ государева служба попроситъ нескучливъ по доброволному поступать.

2) За то ему обѣщано капитанскои чинъ у артилеріи і мѣсячное жалованье по 25 рублей которое жалованье зачетца, когда онъ впольше, (еже онъ поспешно безъ всякаго мешканья учинить хочеть) ссвоимъ отпускомъ ко мнѣ приѣдетъ.

3) Обѣщался вельми порадовать, еще иныхъ артиллерныхъ и огненнаго промыслу годныхъ и искусныхъ людей ссобою кмосквѣ привести которымъ отъ того-жъ числа по 8 рублей на мѣсяцъ дано будетъ.

4) И понеже приговорилъ, дабы ему то еже царское величество въ 1702 году вплакатахъ своихъ всемъ чюжеземцомъ обнадежить велѣлъ особливо что надлѣжить судъ і команда и онъ себѣ и которые снимъ будутъ впредь всего і сия нарочно выговорилъ ни подъ какимъ началнымъ токмо подъ чюжеземцомъ вкоманде у воиска стояти, і то я ему по прилежному прошенью обѣщался.

5) Ему и которые снимъ будутъ сия надежда дается, что ему отъ его жалованья ни впоходахъ ни вберегательныхъ мѣстахъ отнюдь ничего отнять неотвлечено будетъ, но то что здесь уговорено имъ то до послѣдняго часу отпуску его подлинно заплачено будетъ, і сверхъ того всякая милость і прибыль которая артилерейному началному по чину по государ-

скому милостивому поставленію надлѣжить имъ дано же будетъ і не отказано, і то пмъ обѣщано.

6) выговорилъ онъ Порутчикъ дабы впредь егда онъ на службѣ будетъ і дѣствиделно служить станеть чтобы тѣ люди которыхъ онъ съобою привезеть на бою и во обложеніи подъ ево командою были і отъ него неотлучны, а дѣла ево дѣлать бы ему самому.

7) Обещано вшлонске сто ефимковъ у вѣрнаго человѣка положить, которыхъ господицъ Порутчикъ проѣхавъ тамо приметъ і у него ізъ жалованья вычтены будутъ. всвидѣтелство правды я сея договоръ своею рукою подписалъ і запечаталъ бысть вдрездене генваря въ 30 день 1702 году.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ; дѣла штаба генераль-фельдцейхмейстера, св. I, л. 202, 203).

Указъ о принятіи на службу иноземца инженера Шолена. 1704 г.

Лѣта 1704 Сентября въ 2 день, по указу великаго государя царя и великаго князя Петра алексѣевича всеа великия и малыя і бѣлыя росіи самодержца Генералу Ѳелценхъ меистеру Царевичю александру арчиловичю да генералу маеору і губернатору Якову вилимовичю Брюсу стоварыщи, вынешнемъ 1704 году августа въ 23 день явился вгосударственномъ Посолскомъ приказе сирѣзжимъ киевского генерала маеора и губернатора листомъ иноземець капитанъ инженеръ Яганъ даниілъ Баранъ Ѳонъ Шолень, а вроспросе сказалъ, породою онъ прускіе земли города торуня, отецъ ево былъ полковникомъ і служилъ вгаланской и вгнишпанской и вполской земляхъ а онъ Даниілъ будучи впрусахъ научился инженерского учения и ради ісправления клутчему того обученія і споведыванію и наивыщшей науке ѣздилъ онъ по рознымъ государствамъ во всеи свроне и вгалацкой землѣ бывалъ на воинскихъ корабляхъ противъ Французовъ нижецѣромъ и бомбадиромъ а потомъ втой же галацкой землѣ слу-

жилъ згенераломъ инженеромъ Кугорномъ помянутымъ же чиномъ и по смерти ево Генералской переѣхалъ онъ для службы вцесарскую землю и тамо онъ по указу Цесарскому былъ камендатомъ инженеромъ вмѣстечке имануемомъ рораве, и какъ де приѣзжалъ вцесарскую землю для призыву офицеровъ Генераль Фонъ розенъ и тогда ево Данила призвалъ онъ Генераль вслужбу царского величества капитаномъ инженеромъ до тѣхъ мѣсть сколько лѣтъ онъ Данило служить похочеть изъ жалованья обыкновенного капитанского, считая по 18 рублей на мѣсяцъ или спривавкою смотря по ево службѣ, и потому де призыву втом надежде онъ капитанъ кмосквѣ для службы и приѣхалъ, а вприѣзде снимъ челядникъ одинъ человекъ полской породы степанъ москевичъ а гдѣ онъ капитанъ инженеръ наукамъ своимъ инженерскимъ учился и тому есть у него письменное свидѣтельство а кмоскве де прислалъ ево Генераль Фонъ розенъ напередъ себя для того чтобы внему Генералу для дорожнаго ево снанятыми офицеры проѣзду вдорогу прислать смосквы снимъ капитаномъ великого государя жалованья триста рублей и во свидѣтельство того объявилъ ево генеральское о томъ присланное письмо, і того-жь августа въ 23 день тотъ Фонъ шолень изъ государственного посолского приказу отослацъ вприказъ военныхъ дѣлъ, а велено о принятїи ево вслужбу и о посылке снимъ вгенералу Фонъ розену его великого государя жалованья указъ учинить втомъ приказе и августа въ 24 день вуказе великого государя изъ военного приказу вгосударственной посолской приказъ написано, великїи Государь указалъ послать чрезъ севескъ вкїевъ нововыѣзжего капитана инженера Ягана Данила Барона Фонъ шолена, а снимъ отпустить челядника ево полские породы Степана маскевича, да съ нимъ же послать денегъ 300 рублей цововыѣзжему Генералу Порутчику Георгию Густаву Фонъ розену и начальнымъ людямъ которые ѣдутъ кмосквѣ велужбу вновъ на жалованье а отъ москвы до севска и до кїева тому Капитану

инженѣру дать проѣзжую грамоту изъ государственного посолскаго приказу а великого государя жалованья дано тому капитану инженеру исприказу военныхъ дѣлъ по окладу ево на три мѣсяца по 18 рублевъ на мѣсяць итого 54 рубли. И какъ тотъ капитанъ инженеръ истои посылки приѣдетъ кмосквѣ і ево испосолскаго приказу отослать вприказъ артиллеріи для того что инженеры его великого государя службою вѣдомы вприказе артиллеріи, а что ему для скорои посылки дано исприказу военныхъ дѣлъ денегъ 54 рубли і тѣ денги впредь іскормовыхъ ево денегъ вычестъ и прислать вприказъ военныхъ дѣлъ, і потому его великого государя указу, тому іноземцу испосолскаго приказу оботпуске вкieveъ проѣзжая грамота дана, а ныне тотъ іноземець капитанъ инженеръ Яганъ Фонтъ шолень кмосквѣ приѣхаль і вгосударственномъ посолскомъ приказе явился, а вросписи Генерала Порутчика Георгія Густава Фонтъ розена которои поего великого Государя указу посыланъ вцесарскую землю для нанму тѣхъ овицеровъ о томъ іноземце за ево рукою написано, капитанъ инженеръ Фонтъ шолень договорился вслужбѣ быть марта съ 1 числа и жалованья принялъ у него генерала стого числа 216 гулденовъ цесарскихъ а рускими денгами 76 рублевъ да ктому еще 4 рубли і всего 80 рублевъ а месечной платы тому чину капитану инженеру по 25 рублевъ на мѣсяць. И великийгосударьцарь и великий князь Петръ алексѣевичъ всеа великия и малыя і бѣлыя росіи самодержецъ указаль того капитана инженера Ягана Даниіла Барона Фонтъ шолена изъ государственного посолскаго приказу отослать вприказъ артиллеріи и о принятіи ево вьего великого государя службу і о вычете изъ месечного ево жалованья данныхъ ему изъ военного приказу денегъ 54 рублевъ і о отсылке ихъ вприказъ военныхъ дѣлъ свои великого государя указъ учинить вамъ генералу Фелцеихъ меистеру Царевичю александру арчиловичю і генералу маеру и губернатору Якову вилимовичю Брюсостоварыщи. И потому его великого государя указу, тотъ ка-

питаць інженѣръ посланць ізъ государственного посолского приказу вприказъ артиллеріи сснимъ его великого государя указомъ, и по указу великого государя царя и великого князя Петра алексѣевича всеа великия і малыя і бѣлыя росніи самодержца Генералу Фелценхъ местеру Царевичю александру арчиловичю да генералу маеору і губернатору Якову вилимовичю брѹсу стоварыщи учинить о семъ по его великого государя указу.

А сентября въ 3 день капитанъ инженеръ Яганъ Фонъ шолень объявилъ вгосударственномъ посолскомъ приказе капитуляцію какова учинена между Генераломъ Фонъ розеномъ и імъ инженерскимъ капитаномъ, а по переводу сіѣе написано на мѣсяць ему капитанское инженерское жалованье 25 рублевъ какое ево знатие есть о артилриіи науке и то его царского величества службѣ открыть нарочно договорился капитанъ инженеръ всегда быть у генерала Фонъ розена и подъ его командою стоять, жалованье его зачетца отъ договорного дня отъ мѣсяца до мѣсяца, и какъ нужда позоветъ на несколько мѣсяцовъ напередъ денегъ дать, і понеже генераль Фонъ розень ізъ цесарской службы отъ графа Фонъ тауна взялъ і его царскому величеству служить переговорилъ, и для лишения отпуску во имя его царского величества обѣщаль мою честь оборонить и жалования выдать и понеже искусство имѣю ввосми языкахъ еранцузского італианского латинского, цесарского, полского, аглинского, галанского, свѣиского, и втомъ хочу его царскому величеству служить. Писано ввене марта въ 1 день 1704 году. Та капитуляція за печатью генерала барона Фонъ розена а подлинная у него капитана инженеря.

(Тамъ-же, л. 207—210).

П Р И Л О Ж Е Н І Е Х І V .

Списокъ выѣзжихъ шоземцовъ которые вѣдомы были въ приказе артилерні і кто въ которомъ году выѣхалъ і которые земли і что кому дано вгодъ великого государя жалованья и гдѣ они нынѣ служатъ і кто на службахъ убиты или померли, і то писано противъ коеждо имени вграницахъ ниже сего. 704 г.

Ч и н ъ і и м я .	Въ которомъ году выѣхалъ.	Что жалованья дано въ годъ.	Г д ѣ д ѣ в а л с я .
Цесарское земли пушечной полковникъ Казимиръ Крага	въ 204 году	792 р.	Убитъ подъ ругодевскимъ въ 700-мъ году.
італянскіе земли подполковникъ Христофоръ Эрнестъ	въ 204 году	216 рублей	На таганрогу у пристани жалованья двецца изрозряду.
Масоры.			
Михаило деоловъ	въ 205 г.	168 р.	На тагане рогу.
Карлусъ мастъ	въ 205 г.	168 р.	На таганрогу.
Григорей Эверцовъ	въ 205 г.	168 р.	На таганрогу.
Капитаны.			
Матвій симунтъ	въ 206 г.	720 р.	} На таганрогу.
Антонъ кучицъ	въ 206 г.	240 р.	
Лодвикъ стоки	въ 204 г.	132 р.	
Николаи хендрихаретъ	въ 205 г.	132 р.	
Галанские земли капитанъ же надъ мостами Янъ Пакве	въ 206 г.	165 р.	
Цесарские земли капитанъ кондратен мезръ.	въ 207 г.	132 р.	отлученъ хвуренстру Брандбургскому для призыву начальныхъ люден.
Дакне капитанъ Яганъ Якобъ Бренкленъ	въ 206 г.	132 р.	на таганъ

Поручики свѣискіе земли Кондратен вестлинъ	въ 206 г.	97 р. 6 ал. 4 д.	умре пазове.
Италианскіе Лоренцъ Оонъ вервенъ	въ 205 г.	97 р. 6 ал. 4 д.	На тагарогу.
вильмъ динзъ	въ 205 г.	97 р. 6 ал. 4 д.	
вильмъ Фарлеръ	въ 205 г.	97 р. 6 ал. 4 д.	
Прапорщики.			
Яганъ Оюгъ	въ 205 г.	48 р.	на тагарогу у пристани и вѣдомы всѣ вышеписанные полковникъ масоры капитаны поручики прапорщии врозряде и жалованья дагца взрозрядужь.
Александръ гинбертъ	въ 205 г.	36 р. 10 ал.	
Кураискіе земли Хендрихъ	въ 204 г.	97 р. 4 д.	
Цалариастъ Безементъ			
Яганъ ширке	въ 204 г.	60 р.	
Подкопщики цесарскіе земли.			умре новогороде впомону у шведовъ. убить подь ругодевымъ. проналъ безьясно подь ругодевымъ. убить подь ругодевымъ.
Гендригъ доренцъ	въ 204 г.	198 р.	
Николай сергеръ	въ 204 г.	132 р.	
Францъ Каланкъ	въ 204 г.	132 р.	
Антоніи коти	въ 204 г.	132 р.	
Яганъ несо	въ 204 г.	132 р.	
Томось Бозантъ	въ 204 г.	132 р.	
Гергортъ тирюонъ	въ 204 г.	132 р.	
Гензиюсъ росъ	въ 204 г.	132 р.	
инженѣры.			
Цесарские-жъ земли антонъ деловаль.	въ 204 г.	1405 р. 21 ал. 2 д.	Вазове; жалованья берутъ въ розряде.
Фридрихъ Боронъ Оонъ Борксъ-дореъ.	въ 204 г.	660 р.	
реингольмъ трузинъ	въ 204 г.	150 р. а какъ удѣла 390 р.	Посланъ всибирь всылку. отпущенъ вною землю. на тагарогу умре.

<p>ученикъ инженерныхъ дѣлъ Иванъ Веиде</p> <p>Французскіе земли крестьянъ Руель.</p> <p>Дадскіе земли Юрья Франкъ</p> <p>Яганъ Шейндровъ</p> <p>Брандбургскіе земли Егоръ резантъ</p>	<p>присланъ изъ посольскаго приказа въ 700 г.</p> <p>въ 201 г. въ 206 г.</p> <p>въ 206 г. въ 204 г.</p>	<p>96 р.</p> <p>390 р. 150 р.</p> <p>150 р. 462 р.</p>	<p>отосланъ вновгородскою приказъ.</p> <p>умре назове отосланъ врозрядъ и жалованья беретъ врозрядежъ. умре на таганрогу. отосланъ вновгородскою приказъ и жалованья тамъ же беретъ. на таганрогу.</p> <p>отосланъ врозрядъ.</p> <p>умре вновѣгороде.</p> <p>вполону у шведовъ.</p>
<p>Ламотъ дешампні</p> <p>Свѣцкіе земли Яганъ Кестеръ</p> <p>Аглицкіе земли инженерного і родового дѣла чертещикъ алеерей дежа.</p> <p>Галанскіе земли.</p> <p>Понтового и пушечныхъ станковъ дѣла масоръ леонардъ Фанъ деръ стамъ.</p> <p>Галанскіе жъ земли огиѣстрѣннаго дѣла мастеры.</p> <p>Яганъ Албертъ де кордесъ</p> <p>Яганъ снитъ</p> <p>Доренъ шмитъ</p> <p>Яганъ шустеръ</p> <p>Доренцъ урбанъ</p> <p>Карлусъ кизиниттеръ</p> <p>Авраамъ кемербе</p> <p>Брандбургской земли самонла Гякенъ.</p>	<p>присланъ изъ оружейныя полаты въ 700 г.</p> <p>въ 206 г.</p> <p>въ 206 г.</p> <p>въ 206 г.</p> <p>въ 206 г.</p>	<p>окладу не написано, а по сколке сво дано смувно-мецкой землѣ по 624 р. 145 р. 6 ал. 2 д.</p> <p>36 р.</p> <p>524 р. 20 ал.</p> <p>171 р. 20 ал. 171 р. 20 ал.</p> <p>165 р. 165 р. 165 р. 165 р.</p> <p>165 р.</p> <p>165 р.</p>	<p>отосланъ вновгородскою приказъ.</p> <p>умре назове отосланъ врозрядъ и жалованья беретъ врозрядежъ. умре на таганрогу. отосланъ вновгородскою приказъ и жалованья тамъ же беретъ. на таганрогу.</p> <p>отосланъ врозрядъ.</p> <p>умре вновѣгороде.</p> <p>вполону у шведовъ.</p> <p>вполону у шведовъ.</p> <p>убить подругодсвыль.</p> <p>отпущены всвою землю.</p> <p>убить подъ ругодевыль (*).</p> <p>вполону у шведовъ.</p>
<p>Бомбондиръ галанскіе жъ земли.</p> <p>Яковъ Уингеръ.</p>	<p>въ 204 г.</p> <p>въ 206 г.</p>	<p>288 р.</p>	<p>отпущены всвою землю.</p>

Донда воддеръ Эрихъ унстръ Петръ шуца Аврамъ Генсъ	въ 204 г. въ 204 г. въ 204 г. въ 204 г.	96 р. 96 р. 96 р. 96 р.	вплону у шведовъ. укре вазове
Галанские земли пушечные мастера.	въ 206 г.	376 р. 6 ал. 4 д.	отъ дѣла оставленъ въ 702 г.
Андрѣи Крептеръ	въ 206 г.	174 р. 30 ал.	у кузны Борина.
Томасъ швалднгъ	въ 206 г.	132 р.	отъ дѣла оставленъ за сле- потю.
Пушечникъ стаиковъ мастеръ То- мосъ Боумонъ	въ 206 г.	132 р.	На воронеже.
Мартынъ клукъ	Галанские въ 206 г.	144 р.	по искове (**)
Андрисъ габриэль		144 р.	во искове.
Бернхардусъ Беркманъ	Галанские въ 206 году.	144 р.	во искове (***)
Янъ Шигсъ		144 р.	во искове.
Мендертъ Вошгартъ		144 р.	вновѣгородѣ.
Симонъ Оонъ дерберхъ.	Галанские въ 206 г.	144 р.	по искове.
Симонъ зомеръ		92 р. 13 ал. 2 денги	вновѣгородѣ
Штикюнкаръ.			
Фридрихъ Коханъ	Принять въ 701 году а которые земли того невъ- домо.	108 р	волскове.
Корнилоосъ Оонъ деръ Гемениъ	Галанские въ 206 г.	96 р.	во искове.
Исаакъ Дуганъ		96 р.	вновѣгородѣ
Николай Оонъ деръ стамъ	Галанские въ 206 году.	96 р.	на москвѣ
Яковъ Дуганъ		96 р.	вновѣгородѣ
Капралы приняты вартидерию въ 1701 году.			
Иванъ медникъ Вильгельмъ Экартъ	Бранденбургскон. Саксонско.	84 р. 84 р.	вновѣгородѣ. монсконо

Аврамъ Бартедь	Французские выѣхалъ въ 206 г.	84 р.	во пскове
Христоворъ ландс	Брандбургской.	84 р.	новѣгородѣ.
Алдри японсонъ	Анбургскон	60 р.	во пскове (***)
Йганъ Броунъ	Аглинскон выѣхалъ въ 206 г.	60 р.	во пскове (****)
Йганъ Бишобъ	Брандбургской выѣхалъ въ 206 г.	60 р.	во пскове
Мартынь Брунеръ	Цесарскон	60 р.	новѣгородѣ.
Йганъ knobъ	Брандбургскон.	60 р.	новѣгородѣ
Робертъ дюпро	Французской земли въ-рхъ каталацкие выѣхалъ въ 206 г.	60 р.	во пскове
Йганъ шмигъ	Брандбургской выѣхалъ въ 205 г.	60 р.	во пскове
Йгана Беренъ шмигъ	Брандбургскон	60 р.	новѣгородѣ
Деонисъ Бенсе	Италянские выѣхалъ въ 205 г.	60 р.	во пскове
Андрѣи пеглинъ	родился на Москвѣ	60 р.	во пскове
Яковъ Вомгиртъ	Брандбургскон	60 р.	во пскове
Осипъ винтура	Италянские земли	60 р.	владогѣ
Георгии Геннъ	Брандбургские при-нятъ въ 702 г.	60 р.	во пскове
Йганъ пеглинъ	принять въ 702 г.	48 р.	во пскове
Бомбардиръ Янъ Беркманъ	Голанские выѣхали въ 206 г.	69 р. 10 ал.	новѣгородѣ
Понтовон каптеинъ виллимъ Бругманъ		132 р.	новѣгородѣ (*****)
Понтовон поручикъ Эреть Фанъ дегравъ		144 р.	новѣгородѣ
Понтовон мастеръ Германъ Фоль дегравъ		158 р. 13 ал. 2 д.	новѣгородѣ уяре.
Понтовыхъ дядь испомогателн	Галанские въ 206 г		
Говертъ андрисъ		69 р. 10 ал.	новѣгородѣ (*****)
Петръ Кубитовске		69 р. 10 ал.	новѣгородѣ
станюшон оловки кузнецъ Янъ линзе		132 р.	новѣгородѣ

Декари Аглинские земли Годеридъ Эрнестъ Бергаръ Фридрихъ Фивонестъ Отто мезръ Крестьянъ вюръесъ Пушечный мастеръ Филиппъ Ш... Ученики. Филиппъ Куденкъ Тимофеи Федоровъ	{ въ 204 году. Галанские въ 206 году. Францужескии. Брандбургской въ 205 году.	132 р. 120 р. 120 р. 96 р. 188 р. 26 ал. 4 денги. 36 р. 16 ал. 4 денги. 36 р. 16 ал. 4 денги.	новгороде волкове новгороде владогъ во пскове во пскове, на Москвѣ.
Всего у артилеріи иныи иноземцовъ всѣхъ чиновъ 55 человекъ.		Жалованья имъ всѣмъ вгодъ даства 6752 р. 28 ал. 4 денги.	

(*) Помѣтка другимъ почеркомъ; «живеть встеколне».

(**) Также: «умре вшлюсслбурхе въ 1703 году».

(***) Также: «умре».

(****) Также: «умре вшлюсслбурхе въ 1703 году».

(*****) Также: «взять вполонъ».

(*****) Также: «умре впитербурхе въ 1703 году».

(*****) Также: «умре владогъ въ 1703 году».

(Арх. ст. данъ при Слб арт. музей. Дѣла штаба ген.-фельдм., св. 1 л. 186—195).

Списокъ иноземцамъ же которые ныне въдомы службою и дачею жалованьемъ въ приказе артилеріи а что имъ великого государя жалованья даецца вгодъ и кто второмъ году выѣхалъ и которые земли і нынѣ гдѣ на службахъ і то писано во ихъ границахъ ниже сего. (безъ года).

ЧИНЪ И ИМЯ.	Второмъ году выѣхалъ и которые земли.	Что жалованья вгодъ.	ГДѢ НЫНѢ.
Полковникъ Яганъ Гошка Масоръ Яганъ Гингеръ Капитанъ Іаъа Кобертъ Капитанъ рыдартъ Гренсъ Капитанъ Карель Гауксвортель Инженеръ Давыдъ Голманъ Инженеръ Яганъ адлеръ	Галанские въ 206 г. Галанские въ 206 г. Брандсбургские въ 204 г. Галанские въ 206 г. Галанские въ 206 г. Брандсбургской въ 204 г. Дачие въ 206 г.	500 р. 399 р. 32 ал. 288 р. 165 р. 165 р. 462 р. 100 р.	во покосе (*) во покосе вновѣгородѣ. во покосе. владого вновѣгородѣ на москвѣ учить пушкарскихъ детей геологрия. на Москвѣ.
Порутчикъ подполшчен андрѣи монсъ. Порутчики. Францъ Глетель Георгій вилсмиль Генингъ Флимонъ Бонъ	Галанские въ 204 г. Галанские въ 206 г. Приняты въ артилерію въ 701 г. А которые земли и второмъ году выѣхали того невѣдомо.	158 р. 13 ал. 2 л. 156 р. 156 р. 156 р.	вновѣгородѣ (**) вновѣгородѣ. вопскове.
Агланские земли, золотого дѣла мастера. Августъ Голь Романъ Фризь	Присланы изоруженные полаты во 174 году. во 174 г.	80 р. 40 р.	отосланы взолотую полату отосланы взолотую полату

<p>Серебряного дѣла Яковъ Будъ Яковъ сангвинъ Тимоѣи селманъ Сканнаго дѣла Данила стувани Дацкие земли.</p> <p>Слюзного дѣла мастеръ Елизарей краевортъ резного дѣла мастеръ Робертъ Гаспель.</p> <p>Идолого дѣла мастеръ Фабьянъ Клеттеръ Анбурскон земли кузнечного дѣла мастеръ Юрья Валентинъ.</p> <p>Свѣтские земли.</p>	<p>во 174 г. во 174 г. во 174 г. во 174 г.</p> <p>въ 205 г. въ 205 г.</p>	<p>100 р. 60 р. 54 р. 15 ал. 50 р.</p> <p>355 р.</p> <p>172 р. 12 ал. 4 к. 69 р. 10 ал. 90 р.</p>	<p>огосланы всеребряную политу.</p> <p>на татанрогу. на воронже. отосланы въ приказъ земскихъ дѣлъ. отставленъ отъ дѣла.</p>
<p>Городовыхъ дѣлъ іванъ Булъ Галанские земли немецкого языка переводчикъ Ниселай анция.</p>	<p>въ 206 г. принять въ 700 г.</p>	<p>99 р. 10 р.</p> <p>вазове умре</p>	

И того бывшихъ 101 человекъ. Жалованья великого государя давано имъ вгодъ опричь инженеръ дѣшани 16257 рублевъ 13 алтынъ полъ 2 денги. А со 190 году по 204 годъ опричь вышесписанныхъ 6 человекъ сканного золотого серебряного дѣла мастеровъ вприказе артиллеріи, у артиллеріи иноземцовъ небыло.

(*) Повѣтка другимъ почеркомъ: «умре 706 г. января 12 вноходъ вполше».

(**) Тамже: «умре въ 703 году октября въ 4 день на москве».

(Архивъ старыхъ дѣлъ при С.-Петербург. артил. музеѣ: дѣла штаба генераль-фельдц. св. 1, л. 238—239).

Приложение XV.

Боярскій приговоръ о сборѣ подводъ для артиллерійскаго транспорта. 1705 г.

1705 году апрѣля въ 7 день по указу великого государя царя і великого князя Петра алексѣевича всеа великия и малыя і бѣлыя росні самодержца бояря будучи вьево великого государя ближней канцелярні слушавъ выписки приговорили артилерные припасы которые велено отнустить вновъ сверхъ прежняго отпуску чтобъ было пороху и свинцу на всякого драгуна и солдата по триста выстреловъ попрежнему і по присланному своронежа апрѣля 5 числа ево великого государя имянному указу готовить во артилерні безъ замедления а для готовности тѣхъ артилерныхъ вновъ назначенныхъ прибылыхъ припасовъ взять попрежнему ихъ боярскому приговору вартилерию денегъ изъ монастырскаго да изказенного патриарша приказовъ десять тысячъ рублевъ а впредь что ктому числу на тѣжъ прибылые припасы денегъ понадобится і о томъ выписывать квеликому государю вкладъ а подъ тѣ прибылые припасы 4470 лошадей добрыхъ а не старыхъ и здобрыми и крѣпкими телѣги и сверевки и срогожи да книмъ вмѣсто извошниковъ 2235 человекъ искрестяничъ взять по вышеписанной росписке со 170 дворовъ по человеку да по двѣ лошади и чтобъ тѣ лошади были ценою по шти рублевъ и люди бѣ были нестарые и чтобъ ихъ стакое дѣло стало и поставитъ тѣхъ людей и лошадей свышеписанного указного двороваго числа всемоленску на три срока которые города і уѣзды отъ москвы вдвухъ стахъ верстахъ тѣмъ мани къ 9 числу а которые втрехъ стахъ впятдесятъ тѣмъ мани къ 20 числу а дальнихъ городовъ июня къ 1 числу а людей и лошадей кормить самимъ тѣмъ ского тѣ люди и лошади взяты будутъ до указного мѣста и до отдачи, а буде на тѣ сроки людей и лошадей кто неоставитъ и стѣхъ

людей лошади и люди послѣ сроковъ взяты будутъ вдвое а тѣхъ людей и лошадей на тѣ указные сроки всмоленскъ выслать и управить и съ приказу земскихъ дѣлъ і о томъ и съ того приказу вгороды квоеводамъ послать великого государя грамоты спарочными посылщими а для тѣхъ посылокъ взять вприказъ земскихъ дѣлъ исприказовъ подъячихъ сколько человекъ пригожь да стѣми-жь подъячими послать солдатъ по два человека сподъячимъ взявъ испреображенского приказу и написать квоеводамъ вграмотахъ а бурмистромъ впамятахъ а подъячимъ внаказехъ свеликимъ подтвержденнемъ подъ смертною казнию чтобъ однолично тѣ лошади и люди суказного дворового числа набраны и всмоленскъ на сроки приведены были а для приему тѣхъ людей і лошадей всмоленскъ генералу маеору якову вилимовичю брюсу посланы дворяня а вести тѣхъ людей и лошадей всмоленескъ изъ назначенныхъ городовъ і уѣздовъ дворцовымъ патриаршимъ архирейскимъ монастырскимъ помѣщиковымъ і вотчинниковымъ крестьяномъ і посацкимъ людямъ самимъ а посланнымъ смосквы подъячимъ и салдатомъ до тѣхъ городовъ и назадъ до москвы дать подводы ямские а гдѣ ямскихъ подводъ нѣтъ давать посацкие и уѣздные а кому тѣхъ людей і лошадей всмоленску у нихъ принимать и где имъ быть и о томъ изъ земского-жь приказу кгенералу маеору и губернатору кьякову вилимовичю брюсу послать великого государя грамоту велеть ему о томъ о всемъ учинить по своему рассмотрению а для подтверждения о тѣхъ людехъ и о лошedahъ на москвѣ вземскомъ приказе царя архчила вахтагъевича і царевичевъ і бояръ околничихъ думныхъ і ближнихъ людей і помѣщиковъ і вотчинниковъ і патриаршимъ и архирейскимъ и монастырскимъ стряпчимъ сказать сеи великого государя указъ ззапискою і велеть имъ приложить руки чтобъ на тѣ сроки люди і лошади всмоленску поставлены были безъ доимки и о томъ ссего великого государя указу

и збоярского приговору изъ артилеріи вземской приказъ послать память.

Велено взять подъ тѣ прибылые припасы 4470 лошадей добрыхъ а не старыхъ и здобрымі телѣги и сверевки и срогожи да книмъ вмѣсто извожиковъ 2235 человекъ и съ крестьянъ срозныхъ городовъ а скоторыхъ городовъ писано ниже сего:

скишну	своротынеска
зборовеска	сможанска
сырославца малого	сверен
стулы	ссернухова
счерни	здедилова
слебедяни	смщенска
сьепиѣани	свечевы
сколомны	сьеоремова
самексина	скошьры
зболхова	садова
смѣдыни	скарачева
смосалска	слитвина
ссерпенска	смещовска
сновосили	сперемышла
связмы	соболенска
сволоколамска	сорла
старусы	сряска
скроливны	снижного новагорода
сливенъ	свологды
здонкова	скинешмы
сьелца	слуха
скалуги	сростова
збелева	сьюрьевца поволского
сказелска	салатаря
ссаранска	сволодимера
со брянска	скузмодемьянска
сшацка	смурома

скасимова	сарзамасу
збалохны	сгороховца
згалича	спереславля ризанского
ссуздаля	скостромы
сварославля	сшуи
сьюрьева полского	сромацова
скурмыша.	
Всего 67 городовъ.	

(Арх. стар. двѣзъ при Спб. арт. музеѣ: Дѣло шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 224—227).

Приложеніе XVI

Челобитная Кипріянова о заведеніи гражданской типографіи. 1706 г.

Державнѣйшій царь государь милостивѣйшій.

Впрошломъ 1705 году маіа с 30 числа, вашего величества повелѣніемъ велено мнѣ заводить противъ доносительныхъ статей вновь типографіа гражданская на моихъ кошахъ ради тисненія и продажи разныхъ ко гражданству потребныхъ книгъ и листовъ, противъ прочихъ еуропійскихъ окрестныхъ государствъ, и втое типографію повелѣножъ мнѣ забрать ради освидѣтельства которыя продаемыя на спаскомъ мосту разныхъ вещей изображенія лісты и оу мастеровъ доски мѣдныя и деревянные на которыхъ тѣ вышеизявленныя вещи печатають и ежели изъ оныхъ вещей которыя не суть внародѣ потребныя тѣхъ изображеней запечатать и держать ихъ до указу, а которыя потребныя, за тѣ доски и лісты выдать по настоящей цѣнѣ деньги, и печатать на нихъ втой типографіи, а продавать изъ единыя бібліотеки вряды

и по кресцахъ, и кромѣ бѣ той типографіи индѣ непечатать, а за труды отъ вашего величества пожалованъ я ради того заводу на три годы торговать тѣми вещми безошлинно а впредь будущія вашему величеству давать десятиствованіе продажи всякихъ тисненныхъ вещей ежегодно, и о томъ вышеписанномъ изъявленіи указъ вратушѣ закрѣпленъ. А при тѣхъ доносительныхъ статьяхъ отъ пѣкоего лица обнадежень я былъ къ тому дѣлу во всякихъ кошахъ подательства, отъ котораго ничего по се время имѣю дательства, отъ чего нынѣ имѣю отъ вашего Величества опаство за малоуправленіе за недостатокъ моего иждивенія: но и сей иже нынѣ трудъ зримый свелікою нуждою и сзаймодолжностію управляемый: а прежде о томъ всемплоствѣйшій государь, тѣ мои доносительныя статьи были изъялены, тогожь 705 году в Февралѣ мѣсяцѣ его сіятельству князю Александру Даниловичю чрезъ господина генерала маіеора Іакова вилимовича дабы оной заводить на кошахъ вашего величества, а стого заводу обѣщаль я давать вашему величеству десятиствованіе продажи всякихъ тисненныхъ вещей ежегодно.

Всемплоствѣйшій Государь.

Прошу вашего величества во еже бы повелѣно было на заводъ оногo дѣла дать миѣ денегъ двѣ тысящи рублевъ на время, которыя вашему величеству повиненъ я заплатить исправясь послѣ прешедшихъ трехъ лѣтъ погодно вчетыре года, на годъ по пятисотъ рублевъ кромѣ десятиствованія продажи, потому что я иждевеніемъ маломочной и оногo всего безъ вашего подательства завести невозможно, да библиотеку у спаскихъ воротъ пристроить ради продажи вашею же государскою казною, и дать миѣ противъ повелительныхъ статей свой великого государя указъ впредь сподкрѣпленіемъ. А подѣ командою благоволи государь миѣ быть ради наилучшаго втомъ дѣлѣ управленія и ползы оу его сіятельства князя Александра Даниловича, подѣ надѣрѣніемъ его милости господина генерала маіеора Іакова вилимовича, его же къ сему должность есть яко властная прирpодность.

Рочпись людямъ которыя должны быть оу того дѣла.

Ради правленія правописаніемъ и переводу сгреческаго и латінскаго діалектовъ, изъ латінской школы Петра Михайлова,

Да и съ печатного двора чтеца Ѳедора Герасімова ради правленіяжъ правописаніемъ и переводу сгреческаго діалекта.

Прочее и ко инымъ прилучающимся разнымъ дѣламъ по прежде состоявшимся статьямъ, во еже бы брать вашего величества повелѣніемъ разныхъ чиновъ людей которыя не оу твоего государева дѣла, которымъ по достоинству за труды должное воздаяніе будетъ воздватися. василей кипріяновъ июля 1706 году.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 552).

Приложеніе XVII.

Челобитная типографшика Кипріянова, работавшаго съ Магницкимъ по изданію первыхъ русскихъ математическихъ руководствъ. 1704 г.

Списокъ свыписки которая здѣлана при его превосходительствѣ Ѳедорѣ Алексіевичѣ (Головинѣ).

Державнѣйшій царь государь милостивѣйшій, впрошломъ 1701 году по твоему великого Государя указу велено миѣ быть вспомоствованіи при Леонтіи Магницкомъ у сочиненія и въ типографіи у справки книги аріѳметіки и у синусовыхъ и логаріѳмусовыхъ таблицъ помогалъ до совершенія, а отъ промыслишку своего отбылъ и кормовыхъ денегъ миѣ ничего не давано также и по се число не взысканъ ничѣмъ. А по твоему великого Государя указу отписаны на тебя великого Государя изъ ратуши впокропомъ ряду лавка камен-

ная да противъ той лавки два скамейныя мѣста которыя бывали во владѣннѣ степенана Ступина.

Всемилоствѣйшій Государь прошу вашего величества вели Государь за мое тоя книги всочиненіи и исправкѣ помоществованія тое вышенисанную лавку изъ казны продать миѣ по оцѣнкѣ и деньги принять погодно вдесять лѣтъ, почему на годъ имется и дать миѣ на нихъ нынѣ даую, а что есть изъ разныхъ приказовъ за прошлыя годы десятихъ денегъ и иныхъ какихъ доимокъ стой вышенисанной лавки и съ скамейныхъ мѣстъ и тѣхъ денегъ не вели Государь впредь на миѣ спрашивать, а оброчныя и мостовыя денги стану тебѣ Государю платить впредь противъ прежняго. А та Государь лавка и двѣ скамьи кмоему промыслишку споручны вашего величества нижайшій рабъ математическихъ наукъ василей Киприановъ 1704 года Феврала дня 8-го.

И во оружейной полатѣ выписано *(по поводу челобитной)*.

Впрошломъ 1701 году Генваря въ 14 день по его великого Государя имянному указу велено быть на Москвѣ математико навигацкимъ наукамъ. Которыхъ ради его великого Государя повелѣніемъ построены особливыя школы, а во учени избирать доброволно хотящихъ иныхъ же ради тѣхъ наукъ кто въ нихъ быти достоинъ и съ принужденіемъ.

Которого во исполненіе того-жъ года Феврала въ 1 день взять ввѣдомость оружейныя полаты ошашковецъ леонтій Магницкій, которому велѣно ради народныя пользы издать чрезъ трудъ свой словенскимъ діалектомъ книгу ариѳметику. О которой написалъ своемъ доношеніи работати готовъ всеусердно. А желаетъ онъ имѣти при себѣ вспомоствованіи Кадашевца василія Киприанова ради скорого во изданіи книги совершенія. О которомъ призналъ онъ что имѣеть въ тѣхъ наукахъ знаніе отчасти и охоту. По которому его доношенію его великого государя повелѣніемъ онъ василій того-жъ Феврала въ 16 день во оружейную полату взять, и чрезъ учителей школъ математическихъ о искусствѣ въ выше-

означенныхъ наукахъ свидѣтельствванъ. А по свидѣтельству его великого государя повелѣніемъ записанъ во оружейной полатѣ его великого государя указомъ, и велено ему къ скорому во изданіи тоя книги совершенію чинить вчемъ можетъ магницкому помоществованіе вчемъ онъ и трудился по самое тоя книги совершеніе.

А по объявленіи ея подана та книга ему великому Государю скоторыя его великого Государя повелѣніемъ и напечатано словенскимъ діалектомъ втипографіи книгъ число довольное и продаются внародъ по цѣнѣ указной. Да при немъ же магницкомъ работалъ онъ василій впомоществованіи во исправленіи книгъ логаріемусовыхъ таблицъ втипографіи.

А въ вышеозначенномъ его васильевомъ ꙗкошеніи написано (слѣдуетъ изложеніе содержанія приведенной уже челобитной Кирирянова). Помѣта дьяка Алексѣя Курбатова: послать о оцѣнкѣ вышеозначенныхъ лавокъ и скамейныхъ мѣстъ и той цѣновной о присылкѣ великого государя указъ въ ратушу.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей: двѣ шт. ген.-фельдц, св. 1, л. 331, 332).

Приложеніе XVIII.

Письмо Кипріянова къ Брюсу по поводу столкновеній съ печатнымъ дворомъ. 1706 г.

Пречестнѣйшій Милостивѣйшій Господицъ Іаковъ вилмовичъ. всеусердно желателство имамъ, во еже здравіе вашего честнопѣнія выну подъ покровенностию десницы всещедраго Бога сохраняемо да будетъ, и во всякомъ благополучномъ и щасливомъ пребываніи во всеімущихъ управляемыхъ дѣлехъ да пребудетъ. О состоявшейся типографіи указомъ статьи изратуши во Алтилерію присланы Октября въ 15 день. Писаніемъ употребляхъ по твоему надзрителству о посылкѣ указа изъ Алтилеріи вмонастырской приказъ ради словоливца Михаила Ефремова кновосостоятельному типографскому заведенію, который могъ бы дѣло управить безъ трудности, и еще втомъ дѣлѣ безъ него быть невозможно, котораго бояринъ Іванъ Алексіевичъ Мусинъ Пушкинъ не отпускаетъ на управленіе того дѣла, а кромѣ того Михаила еще на печатномъ дворѣ словоливцовъ трое останутся и токмо тѣ повѣйшаго завода управить не могутъ, яко бы германской азбуки, нотныхъ харектировъ и прочихъ, а порядочное дѣло всѣ трое могутъ управить и опричь ево михайла втисненіи духовныхъ книгъ на славенскомъ діалектѣ. Таже провѣдаючи, что по указу противодоносителныхъ статей у насъ ктисненію нотнаго пѣнія хошетъ заводитися дѣло, и его милость усердно тщится, дабы не быть подъ надзрителствомъ вашего превозходителства тому нотному пѣнію, еще же и инымъ книгамъ вуказѣ изъявленнымъ, которыхъ книгъ до состоявшагося указу подъ надзрѣніе вашего превозходителства у него спрочими и во умѣ не было ктисненію производить. Сего ради о семъ усердно молю твою милость да невозбранно будетъ противъ указныхъ статей подъ надзрителствомъ вашего превозходителства книгамъ печататися, а именно

противъ статей: Ариѳметіки болшія и малыя, хронографцы, лексіконы болшія и малыя на разныхъ діалектахъ срускимъ, граматіки на разныхъ діалектахъ срускимъ же, букварики латіославенскіе, книжицы докторскіе и врачебныя, математическаго ученія книги, нотнаго пѣнія и иные многіе гражданству приличествующіе книги, и всякіе листы, о которыхъ желаю да поволитъ ваша милость отписать указомъ кбоярцу Ивану Алексѣевичу Мусину Пушкину, дабы ихъ не заводитъ кромѣ состоявшіяся новыя типографіи, такожде и вышепомянутаго словоливца Михайла Ефремова втужъ новую типографію отослать.

Работѣотно вашему превозводительству клапяюся до лица земли не единократно василей кипріяшовъ.

Октября въ 18 день 1706.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 162).

Приложеніе XIX.

Вѣдомость о состояніи артиллерійской школы къ 1706 году.

Вныѣшнемъ 1706 году Сентября въ 8 день по указу великаго Государя и по почтовому писму Генерала Порутчика Якова Вилимовича Брюса велено школныхъ учениковъ и бомбордиромъ которые выучились геометріи и артиллеріи нущечнымъ і мартирнымъ чертежамъ прислать впоходъ немедленно кромѣ тѣхъ которые малолѣтны, а сколько челоувѣкъ вкакои науке цыне обретаецца, велено прислать впоходъ неречисвую вѣдомость немедленно и сколь оныя стары.

втомъ же почтовомъ писмѣ написано что изъ словесной школы ученики записались всалдаты и ихъ велено сыскать і учиня имъ наказанье отдать по прежнему внауку.

И сентября въ 20 день потому ево великого Государя указу вприказе артилеріи верхнен і нижнен школъ ученики смотрены и по учителейвымъ и по ихъ словеснымъ скаскамъ кто вкакои науке и сколь лѣтны описаны, также которые істѣхъ школъ взяты вонтекарской приказъ вученики и впушкарской полкъ вбомбардиры и вбарабанщики и вприказъ земскихъ дѣлъ ввстрелцы, также встоляры втовари впопаялники впрядилщики и которые отданы внауку капитану шнаррентеру і пушечному мастеру арполту и которые посланы изъ науки вполки и которые бѣжали и пропали безвѣстно а пшы пошли всалдаты вматрозы описаны тѣхъ же школъ по ученическимъ словеснымъ скаскамъ и тотъ осмотръ и подлинная описка писано всихъ тетратехъ ниже сего.

Вверхнен школе

Приняли науку цыѳирь, Геометрію, тригенометрію, праксію, пушечнымъ и мартирнымъ чертежамъ:

Михаило Борисовъ 17 (лѣтъ), велено ему быть вцыѳирной школе для учения учениковъ цыѳирной науке.

Приняли науку цыѳирь геометрію тригенометрію праксію, а ныне учатца пушечнымъ и мортирнымъ чертежамъ:

Алексѣи ільинъ сынъ луцкой 22, василен спиридоновъ 18, Алексѣи Ѳедоровъ сынъ Учюзной 17, василен Елисеѣвъ сынъ свиринъ 18, Петръ васильевъ сынъ щепетилниковъ 18, василен ивановъ сынъ Баула 19, Семенъ михаиловъ сынъ ереховъ 18; итого 7 человекъ.

Приняли науку цыѳирь Геометрію а ныне учать тригенометрію:

Иванъ Дмитрѣевъ сынъ Пыпа 16, Яковъ назаровъ сынъ трубошниковъ 18, василен Дмитрѣевъ сынъ Балашъ 17, Ѳедоръ Семеновъ сынъ Приваловъ 15, Кирило Ѳедоровъ сынъ

Быковъ 17, Алексѣй Ѳедоровъ сынъ масленникъ 17, Михаилъ Ѳадѣевъ сынъ Конопатовъ 18, Иванъ Остаевъ сынъ Лысовъ 18; итого 8 человекъ. Всего верхней школе 16 человекъ.

Внижней школе въобщемъ науке

Яковъ Кудрявцовъ 23, василей семеновъ 14, андрей яковлевъ Усъ 18, Иванъ апаньинъ 17, Петръ Гавриловъ 14, Григорей Савиновъ 14, Семенъ Лукьяновъ 18, Алексѣи васильевъ 16, Иванъ Ивановъ сынъ полетаевъ 18, андрей васильевъ сынъ Талалаи 12, матвѣи Ивановъ 14, андрей Ермолаевъ 16, Иванъ Ивановъ сынъ Сочекъ 14, Ѳедоръ Ивановъ сынъ Пичюга 14, Гаврило НикиѲоровъ 14, Иванъ НикиѲоровъ сынъ петлинъ 14, Никита никитинъ сынъ Госпоцковъ 16, андрей васильевъ 14, НикиѲоръ Ивановъ 11, Матвѣй Ермолаевъ 13, Иванъ Борисовъ 15, Никита Карновъ 15, Алексѣй логиновъ 13, Иванъ Ермолаевъ 13, Семенъ Григорьевъ сынъ свистовъ 14, Иванъ романовъ 14, Иванъ дериглазъ 12, Дмитрей Петровъ 17, василей Алексѣевъ 18, Иванъ Кондратьевъ сынъ рыжей 17, Петръ Кологривовъ 14, василей Ларионовъ 12, Ѳедотъ тимоѳѣевъ 14, Лукьянъ занка 10, НикиѲоръ Бузминъ 14, Яковъ Ивановъ сынъ Косьянъ 13, Ларионъ мокѣевъ 12, Ѳедоръ потановъ 17, Иванъ Степановъ сынъ Космынинъ 15, Иванъ Ивановъ сынъ занка 15, андрей осиповъ 12, Максимъ Ивановъ 20, Степанъ Алексѣевъ 14, Иванъ Ивановъ сынъ Грязновъ 14, Григорей Кашкаровъ 10; итого въобщемъ школе 45 человекъ.

Да всловесныхъ школахъ учатца писать:

Семенъ сергѣевъ сынъ долмать 13, андрей самоиловъ 14, Иванъ Пахомовъ 13, Иванъ андрѣевъ сынъ Бочаровъ 11, Дмитрей Петровъ сынъ Батура 14, Степанъ Мартыновъ 16, Иванъ Самоиловъ 15, Василей Григорьевъ 16, андрей семеновъ сынъ Болдыревъ 15, Сергѣй аюнасьевъ 13, Костентинъ тимоѳѣевъ 16, Дмитрей пожевщиковъ 14, Григорей Ильинъ 14, Илья Герасимовъ 11, Иванъ Лаврентьевъ 11, Матвѣй

Ивановъ сынъ Столяровъ 12, Денисъ Ивановъ 16, андрей аонасеевъ сынъ Болдыревъ 13, Иванъ Лукинъ 15, андрей Семеновъ 14, Петръ Еотноѣвъ сынъ дружининъ 15, Степанъ Ѳедоровъ 14, Иванъ Григорьевъ сынъ Курмышевъ 15, Иванъ Ивановъ 11, Тихонъ Ероѣвъ 14, Тихонъ видовъ 12, Михаилъ Грачевъ 12, Семенъ аонасеевъ 13, Никпфоръ Кириловъ 14, аонасее макаровъ 14, Ѳедоръ степановъ сынъ сапожниковъ 13, андрей андрѣяновъ сынъ Комаровъ 17, алексѣи ивановъ 13, Иванъ антипинъ 12, Иванъ Лукинъ сынъ щербаковъ 12, Григорей Еонимовъ 14, Данило Мокѣевъ 13, Осипъ Борисосъ 14, Яковъ андрѣевъ 13, Иванъ Устиновъ 12, Иванъ Ѳилиповъ 17; итого учатца писать 41 человекъ.

Да втои же школе учать псалтыри: Петръ Дмитрѣевъ 12, Осипъ семеновъ 13, Иванъ агѣевъ 11, Герасимъ семеновъ 12, андрей гордѣевъ 11, Петръ Петровъ 14, Сергей пиминъ 11, Иванъ Денисовъ сынъ свѣшниковъ 13, Михаилъ антиповъ 14, алексѣи ивановъ 12, Степанъ Ивановъ 15, Игнатей Петровъ сынъ жестякинъ 12; итого 12 человекъ.

Учатъ часословы:

Микуланъ Куряевъ 15, Прохоръ Ѳедоровъ сынъ Ѳлягинъ 10, Яковъ Михаилловъ сынъ Скоковъ 15, Ѳома Васильевъ сынъ Могилякъ 12, алексѣи ларионовъ 11, Гаврило Ѳедоровъ 15, Семенъ Ивановъ сынъ Птишникъ 11, Павелъ Петровъ 14, андрей ларионовъ сынъ свѣчка 13, Евдокимъ Ѳедоровъ 12, Иванъ Копыловъ 15, иванъ Елисѣевъ 10, Степанъ Ивановъ 15, вархамей матвѣевъ 11 Данило матвѣевъ 10; итого 15 человекъ.

Да вышпѣшемъ 1706 году по почтовымъ письмамъ изъ военного походу за рукою Генерала Порутчика Якова видимовича Брюса, отдаю для наукъ потному пѣщию которымъ быть вгабоистахъ:

Изъ цыеврной школы: Иванъ леонтьевъ 14, Михаилъ Учюзной 15, антипъ Тимофѣевъ 17, василей Лукинъ 16.

Исписцовъ: Петръ семеновъ 14, Борисъ петровъ 15; итого 6 человекъ.

Изъ верхней школы хкапитану кшпарентеру отданы вученье:

Никита Харитоновъ 20, Якимъ Прокооѣвъ 18, антипъ Полуехтовъ 19, Петръ Ивановъ 18, Дмитрей Ивановъ 19, Степанъ ширая 20; итого 6 человекъ.

Пушечному мастеру Михелю арполту отданы вученьежъ: Борисъ Гавриловъ сынъ Борановъ 23, Кузма Ивановъ сынъ Малгинъ 23.

Истой-же верхней школы посланы впоходъ бомбордиры: алексѣи Головачевъ 25, Михаило наумовъ 23.

Въ 702 году взяты для науки воптекарской приказъ: Сергѣи вавиловъ, василей архиповъ, Григорей Ивановъ, Иванъ Никифоровъ, Тимоѣй Кузминъ; итого 5 человекъ.

Въ 703 году посланъ для всякихъ наукъ вберлинъ Иванъ алексѣевъ.

По писмамъ полковника Ягана Гошки взяты вартилерию вразныя чины и учинены имъ годовые оклады:

Исписцовъ вписари Григорей Ѳоминъ.

Изъ словесной: вбомбордиры Ѳедоръ Ѳедоровъ, василей Тимоѣевъ, василей васильевъ, алексѣи матвѣевъ, и того 4 человекъ; впушкарн алексѣи Гавриловъ, Данило сидоровъ, Иванъ Костентиновъ, и того 3 человекъ; вбарабанщики Григорей Бѳтнѳевъ, Елисей ильинъ, андрей Карповъ, Иванъ Ивановъ, Ѳеклисть Карповъ; и того 5 человекъ.

Да ввыпѣшнеть 706 году по почтовымъ писмамъ изъ военнаго походу за рукою генерала Поругчика Якова вилимовича Брюса отданы для наукъ изъ словесной школы которые внауке плохи:

встоляры Михаило ивановъ, Семенъ Семеновъ, Михайе яковлевъ, Исакъ Петровъ, Иванъ игнатъевъ, алексѣй андрѣевъ, Михаило власовъ, и того 7 человекъ; втокари Ѳедоръ анти-

пинъ, матвѣи никитинъ, Ѳедоръ Ивановъ, Иванъ терентьевъ, Кузма антипинъ, и того 5 человекъ.

Истоще школы въ 703 году по приказу думного дьяка андрѣя вишюса взяты втокарижъ и учинены имъ годовые оклады, а внауке они были плохижъ: Алексѣи Григорьевъ, микула Ѳедоровъ, Назаръ Ивановъ, Иванъ Калуга, Иванъ Ивановъ, Егоръ Степановъ, Михаило Еѳимовъ, и того 7 человекъ; да впоялщики василей Елисѣевъ

Да ввынѣшнемъ 706 году отданы изъ словесной же школы которые внауке были плохи: впоялщики Григорей Прокоѣевъ, Григорей Яковлевъ, Семенъ Семеновъ, Евдокимъшапочниковъ, алексѣи Паленон, Ѳедоръ андрѣевъ, Иванъ Ивановъ, Якимъ Ивановъ, Михаило Филиповъ, и того 9 человекъ; впрядилщики Дмитрей Ероѣевъ, Иванъ Ивановъ, Илья лугинъ, Петръ яковлевъ сынъ Скорняковъ, никифоръ терентьевъ, Игнатей петровъ, василей семеновъ, Дементей Павловъ, Василей Сергѣевъ, Иванъ Савельевъ, Кузма Михайловъ, Якимъ савельевъ, Петръ яковлевъ, Иванъ Григорьевъ, и того 14 человекъ.

Да впрошломъ 705-мъ и ввынешнемъ 706-мъ годѣхъ взяты земскои приказъ стрѣлцкие дѣти встрелцы: Иванъ Григорьевъ, Яковъ алексѣевъ, алексѣи Ивановъ, Митрофанъ назаровъ, Ѳедоръ андрѣевъ, Иванъ Елисѣевъ, Петръ агаѳоновъ, Степанъ да марко Кузмины, василей да Иванъ Ѳомины, михаило Болшой да михаило мепшой Яковлевы, Прокоѣи мосѣевъ, Илья сепановъ, Иванъ тимоѣевъ, Иванъ Прокоѣевъ, василей Матвѣевъ, алексѣи ивановъ, Тимоѣи алексѣевъ, Прохоръ Ивановъ, Илья макаровъ василей барановъ, Прохоръ юрьевъ, и того 24 человекъ; всадаты а вкоторые полки никто незнаеть: Ѳедоръ Михайловъ, Пиминъ Филиповъ, Степанъ мокѣевъ, автамонъ Павловъ, и того 4 человекъ; да вватросы Иванъ Полуехтовъ, Максимъ Лвовъ.

Записался вватиматическою школу шикита марковъ, и велено ево сыскать.

Да истѣхже школъ бѣжали и безвѣстно пропали: Илья Политовъ, Иванъ Никитинъ, Иванъ Лукинъ, Осипъ Яюимовъ, Алексѣи Петровъ, Тимоѣи Ивановъ, Ѳедоръ игнатъевъ, Алексѣи Ѳедоровъ, Никита карповъ, Степанъ степановъ, Семенъ Петровъ, Иванъ Семеновъ, никита Евсѣевъ, Кирило Климовъ, Павелъ Кирсановъ, Леонтей васильевъ, Ѳедоръ Яковлевъ, микула Гавриловъ, андрей Кузминъ, михаило Ивановъ, Петръ Селиверстовъ, родионъ Кириловъ, Сергѣи Ивановъ, василей Богомолловъ, никеоръ сергѣевъ, михаило Дмитрѣвъ, Петръ Ивановъ, Прокоеѣи Григорьевъ, василей Хохловъ, Иванъ Ивановъ, василей марковъ, князь василей муратовъ, андрѣи Кузминъ, Григорей антиповъ василей Григорьевъ; и того 35 человекъ.

Да по скаске тѣхъ-же школъ учителей и учениковъ ученики явились ввезаемыхъ и пропали безвѣстно: Иванъ андрѣевъ, аонасей никитинъ, Илья Ивановъ, Григорей мордашевъ, Иванъ артемьевъ, Иванъ Ивановъ, Григорей марковъ, андрей никитинъ, Ѳилать Елизарьевъ, Иванъ Ѳилиповъ, Дмитрей Тимоѣевъ, Иванъ Ивановъ, Илья Никитинъ, Иванъ Матвѣевъ, Децисъ Яковлевъ, Петръ семеновъ; и того 16 человекъ.

Померли: Михаило Епифановъ, осипъ Ѳедоровъ, андрей савельевъ, Иванъ Яковлевъ Хорошиловъ, Иванъ семеновъ Полярковъ, Назарей Якимовъ, Семенъ Ивановъ, Гаврило Калининъ (*).

(Архивъ старыхъ дѣлъ при С.-Пет. артил. музеѣ: дѣла штаба ген.-фельдц., св. 5, л. 143—156).

(*) Въ спискѣ послѣднего листа не до гаетъ; всего умершихъ было 11 человекъ (см. артил. журн. 1866 г. № 2 стр. 100).

Приложеніе ХХ.

Вѣдомость расходамъ по содержанію артиллерійской школы, 1701—1706 г.

Впрошломъ 1701-мъ году Генваря въ 10 день по имянному великого гѣсударя указу за помѣтою думного дьяка Андрѣя Вишюса велено на новомъ пушечномъ дворѣ постронть деревянные школы и въ тѣхъ школахъ учить пушкарскихъ і иныхъ постороннихъ чиновъ людей детей ихъ словесно і письменно грамоте і цыѣирию и инои инженернои наукамъ і будучи имъ въ тѣхъ школахъ учѣтца вышеписаннымъ наукамъ сприлѣжаннемъ а выучась безъ указу смосквы цесѣ-хатъ такъжъ вынои чинъ кромѣ артилеріи неотлучатца і кормить і поить ихъ вышеписанныхъ же школахъ.

А на кормъ положено имъ по 2 денги человѣку на день і истѣхъ денегъ ісполовины покуная хлѣбъ и харчъ впосныя дни рыбу а вскоромныя мясо и варить кашу или шти а по другои денге на обуви і на каѣтанишки і на рубашенки і учащимъ і переимчивымъ будетъ Государево особое жалованье і дача смотря по ученію.

і потому ево великого Государя указу тѣ ученики кормлены изъ задѣльныхъ денегъ которые всякихъ чиновъ люди привозили битую колоколную і зеленую мѣдь і имали целые колокола і у нихъ битая і зеленая мѣдь принимана а вмѣсто тон мѣди отдаваны втотъ же вѣсъ целые колокола а вмѣсто задѣльного имано по 8 ал. 2 д. спуда.

А набрано въ тѣ школы учениковъ всякихъ чиновъ людей детей ихъ:

Августа съ 1 числа сентября по 28 число 1701 году 180 человѣкъ вросходе имъ на кормъ ізошло 43 руб. 6 ал. 4 д.

А сентября съ 28 числа 1701 году іюля по 1 число 1702 году 200 человекомъ на кормъ вросходѣ 110 рублевъ.

А июля съ 1 числа 1702 году Генваря по 1 число 1703 году 250 человекомъ на кормъ вросходе 212 руб. 16 ал. 4 д.

А Генваря зъ 1 числа 1703 году апрѣля по 1 число 1704 году 300 человекомъ вросходе 450 рублевъ.

Да изъ задѣльныхъ же денегъ изъ школьныхъ учениковъ выбраннымъ самымъ скуднымъ 61 человеку дано платья по каотану да по штанамъ сѣрымъ по шапке по черыкамъ счюлками по 10-ти обуви лаптей ценою по 23 ал. 4 д. человеку итого 42 руб. 23 ал. 2 д.

Всего съ 1701 году августа съ 1 числа апрѣля по 1 число 1704 году изъ задѣльныхъ денегъ на кормъ и на платья вросходе 858 руб. 13 ал. 2 д.

і впрошлыхъ же годѣхъ изтѣхъ школьныхъ учениковъ поверстаны денежными годовыми оклады по 10 руб. на годъ 11, отдано воптекарские ученики 5, втокарные ученики 10, вписаря пушкарские 2, впушечные ученики 1, бежалъ 1, итого вчины поверстаны и бежало 30 человекъ а затѣмъ на корму осталось 270 человекъ.

і прошлаго 1704 году апрѣля съ 1 генваря по 1 число нынешняго 1705 году тѣмъ школьнымъ ученикомъ покупанъ съѣсной харчъ на взятые денги 501 р. 30 ал. Которые взяты впрошломъ 1703 году Сентября въ 30 день дому губарнатора александра даниловича меншикова у человека ево у лариона думашева за отдаточную мѣдь за 83 пуда за 26 фунтовъ.

і свышеписанного апрѣля съ 1 числа Генваря по 1 число вросходе денегъ 244 рубли 23 алтына.

А вынешнемъ 1705 году ісвыщеписанныхъ же школьныхъ учениковъ изъ 270 человекъ взято стрелецкихъ детей вприказъ земскихъ дѣлъ 10 да ушло всалдаты 3, вмаврозы 2 и того 15 человекъ а затѣмъ на корму осталось 255 человекъ.

і Генваря съ 1-го, сентября по 1 число нынѣшняго 1705 году на кормъ имъ вросходе 257 р. 7 ал.

А сентября съ 1 числа нынешняго 1705 году Генваря по 1 число 1706 году на поупку тѣмъ жѣ школьнымъ ученикомъ съѣсныхъ всякихъ припасовъ дано ісприказу артиллеріи ізъ наличныхъ денегъ 98 руб. 18 ал. 4 денги.

Да вышеписанные жѣ школьные ученики одеваны шубами і дано имъ по шапке по штанамъ сермяжнымъ по черыкамъ счюлкамі по 10 обувей лаптеи, впрошломъ 1703 году 291 человекъ, въ 1704 году 264 человекомъ, вынешнемъ 1705 году 255 человекомъ а на поупку той одежды взято ісѣ сибирскаго приказу по 10 р. на человекъ ітого 810 руб.

Всего вышеписаннымъ школьнымъ ученикомъ спрошлого 1701 году августа съ 1-го, генваря по 1 число 1706 году, ітого въ 4-хъ годѣхъ і въ 5-ти мѣсяцехъ вросходе на кормъ 1416 руб. 5 ал. 2 денги.

Да на одежду и на обувь 852 р. 23 ал. 2 д., всего 2268 руб. 28 ал. 4 денги.

(Архивъ старыхъ дѣлъ при Спб. артиллерійскомъ музее; Дѣла штаба генераль-фельдцейхмейстера св. 3, л. 917—920).

Приложеніе ХХІ.

Краткія черновыя вѣдомости денежнаго расхода приказа артиллеріи по 1703 г.

Вирошлыхъ годѣхъ впушкарскомъ приказе Великого Государя денежные казны вросходе денегъ было.

въ 203-мъ году какъ былъ походъ подазовъ:

Пушкарямъ і всего пушкарско-го чину людемъ .	9381 руб 3 алтына 2 де
За селитру	7479 руб. 10 алтынь
За свинець	1926 руб. 18 алтынь
За воіцские желѣзные всякие принасы .	3500 руб.
За мѣдь	3000 руб.

За рогожи за веревки за дрова і лесные и мелочные всякие припасы 5428 руб. 2 алтына

И того 30715 руб.

Въ 700-мъ году какъ былъ походъ подъ ругодевь:

Артилеріи начальнымъ иноземцомъ і рускимъ и пушкарямъ і всего пушкарскаго чину людемъ Великаго Государя жалованья по окладомъ вприказъ и на подъемъ і ямщикомъ прогонныхъ и на всякие артилеріи воинские припасы 30063 р. 5 ал. полъ 5 де.

За рогожи і за веревки личные 937 р. 23 ал.

За порохъ 2575 р. 23 ал. 2 де.

За ружье фүзеі 4767 р. 16 ал.

За бұзунъ соли которюю велено поставить вазовъ 600 р.

И того 38944 р. 3 ал. полъ 3 де.
въ 701-мъ году:

Артилеріи начальнымъ иноземцомъ і рускимъ пушкарямъ и бомбодиромъ і всего пушкарскаго чину людемъ 18324 р. 25 ал. полъ 2 де.

За воинские всякие желѣзные припасы 4681 р.

За конаты и пенку і за фетиль 2873 р. 1 ал. 4 де.

За селитру і за порохъ 50213 р. 25 ал. полъ 3 де.

За шерстяные полотна і ямщикомъ прогоновъ і служилымъ людемъ вприказъ на подъемъ и плотникомъ і кузнецомъ и работ-

нымъ людямъ кормовыхъ денегъ
и на приказные всякие мелкие
расходы 10118 р. 8 ал. поль 6 де.

И того въ 701-мъ году вро-
сходе 86210 р. 23 ал. поль 6 де.

Въ 702-мъ году вросходе:

Артилеріи иноземцомъ началь-
нымъ и рускимъ людямъ і пуш-
карямъ и пушкарскаго чину лю-
демъ 18578 р. 12 ал.

Каменныхъ дѣлъ подмастерь-
ямъ і подрядчикомъ за каменные
припасы 4855 р. 4 де.

За березовое і сосновое уголье. 1631 р 13 ал. 4 де

За пушечные і мортирные ко-
леса 1148 р.

За телеги спалубы. 1009 р. 6 ал. 4 де.

За пенку и конаты і фетиль. 2329 р. 30 ал.

За воіцские желѣзные при-
пасы 8882 р. 16 ал. 4 де.

(Да артилеріи всякихъ чиновъ
людемъ великаго государя жа-
лованья вприказъ и на подъ-
емъ і) (¹) ямщикомъ прогоновъ
і работнымъ людямъ кормовыхъ
и на всякие мелкие расходы. 5278 р. 5 ал.

За селитру за сѣру і за по-
рохъ і за пороховые бочки 14414 р. 27 ал. 3 де.

Всего въ 702-мъ году на ок-
ладные і неокладные дачи вро-
сходе денегъ 58127 р. 12 ал. 1 де.

а опромѣ окладныхъ 39549 р. 1 де.

(¹) Слова, заключенныя въ скобки, въ подлинникѣ зачеркнуты.

Въ нынешнемъ 703-мъ году вросходе:

Артилеріи начальнымъ инозем- цомъ и рускимъ людемъ і мо- сковскимъ пушкаремъ і всего пушкарскаго чину людемъ госу- дарева жалованья по окладомъ ихъ:	29215 р. 9 ал.	3 де.
За рогожи ценовки .	17 р. 12 ал.	4 де.
За крушиновое и березовое і сосновое уголье	2178 р. 24 ал.	5 де.
Школьнымъ учителемъ и уче- нникомъ кормовыхъ і за книги.	428 р. 20 ал.	2 де.
Каменщикомъ и плотникомъ і за каменные всякие припасы под- рядчикомъ .	7665 р. 15 ал. поль	1 де.
За обрасцы за чернила за све- чи і на заводъ пушечныхъ об- расцовъ взятые всякие и за іные мелочные припасы . . .	2652 р. 14 ал.	4 де.
За пушечные колеса и кбалу- бамъ	1443 р. 16 ал.	5 де.
За телеги спалубы.	1020 р.	
За пенку .	400 р.	
Ямщикомъ прогонныхъ денегъ	397 р. 11 ал.	1 де.
На поставку клитейнымъ дѣ- ламъ бѣлого кирпичю	60 р.	
За шерстяное полотно и за холстъ .	675 р.	
Плотникомъ и кузнецомъ і ра- ботнымъ людемъ кормовыхъ де- негъ .	2283 р. 22 ал.	1 де.
Кузнецомъ здѣльного желѣза которые работаютъ поудцо и за дѣло пальшиковъ .	1498 р. 3 ал. поль	4 де.

За лѣсные припасы за дрова .	982 р.	4 де.
За смолу и за коломозь .	777 р. 20 ал.	
За покупное желѣзо и за воин- ские всякие припасы .	4706 р. 6 ал.	3 де.
За передѣлку горелого ружья .	680 р.	
За покупные дутьи мѣхи	92 р. 8 ал.	2 де.
За 400 тесаковъ .	320 р.	
За порохъ за селитру и за пороховые бочки .	. 17366 р. 2 ал.	5 де.
За свинець .	. 14000 р.	
За дворовую землю на кото- рой живетъ столникъ Тимошей Кудрявцовъ .	90 р.	
За клѣй рыбей	78 р. 13 ал.	
За войлоки .	120 р.	
(Артилерні начальнымъ і пуш- карского чину людямъ государева жалованья вприказъ і на подъемъ .	757 р. 16 ал.) (¹).
Господину генералу маеору Яко- ву вилимовичю брюсу стоварыщи за швецкие за 7 пушекъ которые имъ даны за взятые и радѣтель- ные промыслы новозавоеваннаго города шлюсельбурха .	1617 р. 5 ал.	
За бумагу картузную .	520 р.	
За конаты и бѣчевы .	1100 р.	
На дѣло картечь	1999 р. 20 ал.	
За строение на пушечномъ дворе надъ камешнымъ строениемъ черепичныхъ кровель въ 1980 рублевъ	400 р.	
Кархангелскому городу посла-		

(¹) Статья эта въ подлинникѣ зачеркнута.

но на поставку мѣди сѣры . 16000 р.
І того вросходе . 110894 р. 27 ал.
Востаткѣ . 3548 р. 28 ал. зъ 1 де.
Да по памятемъ ісѣ приказу
артилеріи велено дать изъ сибирского приказу:
Боярину Лву Кириловичю На-
рышкину за воинские желѣзные
припасы 10000 р.
Иноземке вахрамѣевой женѣ
Меллера аз такжежъ воинские
припасы 6000 р.
За селитру і за порохъ . . 50452 р. 14 ал. поль 4 де.
Послано вгороду архангелско-
му на покупку мѣди сѣры . . 10000 р.
І того велено дать по памя-
темъ 76452 р. 14 ал. поль 4 де.
Всего і свышеписанною дачею
которую велено дать всибирскомъ
приказе вросходе денегъ . 187347 р. 8 ал. поль 5 де.
Подрятчикомъ довелось за поставленные припасы дать денегъ:
Гостиной сотни семену мат-
вѣву за поставленную пенку 74 р. 9 ал. 1 де.
Садовой слободы івану скобя-
никову да воротнику семену крю-
кову за поставленную коломэзъ . 226 р. 23 ал. 4 де.
Патриарша пресницкого саду
огороднику івану семенову на дѣ-
ло вгаубицы поддоновъ за ли-
шны 9 р.
Патриаршужъ крестьянину Фе-
дору митрофанову за поставле-
ные ящики вналубнымъ телегамъ
спокрышки . 341 р.
Мещанской слободы едодору

юдину на поставку пенки на пыжи	280 р.	
Емужъ ѿедору на поставку конатовъ	571 р.	
Емужъ ѿедору за принятое на пушечный дворъ хкузнечнымъ дѣламъ желѣзо	128 р.	16 ал. 4 де.
Андроньева монастыря села корочарова крестьянину якову ермолаеву на поставку бечевъ	240 р.	
Алексѣевской слободы василью лазареву стоварыщи за пенку і за фетиль і за гвозди і за топоры і за заступы і за рогожи ценовки и простые і за иные припасы	7351 р.	
Лопатного ряду торговому человѣку матвѣю логинову за пряденье хлопчатой бумаги	90 р.	14 ал. 4 де.
Казенные слободы григорью крюкову за принятой у него на пушечной дворъ деготь для посылки вшлюсенбурхъ	54 р.	
Алексѣевской слободы анкудину голубчикову на дѣло деревянныхъ картечь розныхъ статей кпржеией даче къ 300 рублемъ	327 р.	
Емужъ анкудину на поставку угля на пушечной дворъ хкузнечнымъ деламъ что онъ подрядился вынешнемъ 703-мъ году октября съ 13-го числа впредь до таковажъ числа на годъ ставить безовсякого замедления і		

остаповки напрымѣръ. 3000 р.

Патриаршу огороднику івану семенову на поставку дровъ клітейнымъ дѣламъ кпржеией даче къ 250 рублемъ . . . 178 р.

Кадашевцу андрѣю якимову на поставку белого кврпичю да бѣлой глины на дѣло литейныхъ печей кпржеией даче къ 60 р. 90 р.

Мещанской слободы ѡедору іванову за дѣло дву конатовъ длиною за 220 сажень толщиною по 7 вершковъ хколѡколному дѣлу ценою напрымѣръ. 300 р.

Елизарей Избрантъ по указу приторговаль у города красной мѣди 5000 пудъ денегъ надобно 30000 рублевъ, а безъ денегъ той мѣди недаютъ.

Алексѣевской слободы ангудину голубчигову за поставленные на зелейную мельницу всякие лесные припасы 442 р. 6 ал.

Емужъ за дѣло на пушечномъ дворѣ надъ каменнымъ новымъ строеннемъ черенишныхъ кровель і мостовъ и потолковъ которые онъ строилъ ісвоего лѣсу і своими мастеровыми і работными людьми половина въ 1980 рублевъ къ даннымъ денгамъ къ 400 рублямъ . 590 р.

За дѣло на берегу москвы реки надъ пороховымъ каменнымъ ап-

баромъ для осеннего времѣни лубяныхъ кровель которые онъ совѣмъ построилъ на свои денги. 192 р.

За поставленные на пушечной дворъ дубовые брусья доски липы кленины оси . 1316 р.

Патриаршу огороднику івану семенову за поставленные бревна доски і за пные лесные і мелочные припасы которые онъ поставилъ хкаменнымъ строениемъ на пушечной і на гранатной дворы і на берегъ москвы реки кпороховому анбару. . 2342 р. 10 ал. 4 де.

За дворовое хоромное строение которое онъ построилъ на свои денги на купленной ізъ государственной казны землѣ на которомъ ныне живетъ для близости кпушечному двору столникъ тимоѳѣй кудрявцовъ . 202 р 16 ал. 4 де.

Кадашевцу кондратю іванову за дѣло на гранатномъ дворѣ вмѣсто черепицы для осеняго і зимняго времени лубяныхъ кровель. 232 р.

Гостиной сотни леоптью полунину да михайлу андрѣеву за поставленной хкаменнымъ строениемъ на берегу москвы реки кпороховому анбару і на гранатной дворъ 3000 кирпичю по 2 рубли по 11 алтынъ 4 де. тысяча ітого. . 705 р.

Алексѣвской слободы тимоѳѣю

еролову за поставленные подъ черепишные кровли которые строятца на пушечномъ дворѣ і на берегу москвы реки надъ каменнымъ новымъ строениемъ 30000 брусковъ еловыхъ въ 885 рублей вданымъ денгамъ къ 280 рублямъ . 605 р.

Садовнику леонтью самыгину за 7 юфтей белого аршинного і трехъ четвертного камня по 4 рубли за юфть ітого . 28 р.

Тимооѣю андрѣеву за струги і за камень 63 р. 5 ал. 2 де.

Внынешнемъ 703-мъ году выюле і вавгусте і вогтябре мѣсяцахъ принято вприказъ артилеріи на пушечной дворѣ нелитрованой розварочной селитры:

Миргородцкого полковника данила павлова сына апостола у посланныхъ ево 2-хъ человекъ 7150 пудъ 35 фунтовъ

А по литрованью істой селитры выходило:

ізь доброй ізо 100 пудъ чистой 80 п. 1 фун. упадку 19 п. 39 фун. изъ средней і плохой ізо 100 жъ пудъ чистой 72 п. 25 фун. упадку 27 п. 15 фун.

Города батурина концелярніского писаря еилипа Орлика уполнащенного ево разварочной селитры 1008 пудъ 18 фун.

А по литрованью істой селитры выходило:

ізо 100 пудъ чистой 79 пудъ 30 фун. упадку 20 пудъ 10 фунтовъ.

і вавгусте мѣсяце дано миргородцкого полковника посланному за первой привозъ селитры которая привезена выюле мѣсяце ізсибирского приказу 1000 рублевъ

Опошеница казака ільи Болясова . 2014 пудъ 39 фун.

А по литрованью істой селитры
ізо 100 пудъ выходило чистой 86
пудъ 10 оу. упадку 13 пудъ 30 оу.

Всего той селитры . 10174 пудъ 12 оу.

Да явили опoшнн города черкасы се-
литры 341 бочкаа впрнеме той селитры. 7456 пудъ 21 оу.

Ценою за тое селитру почему дать
великій Государь укажетъ, а вынеш-
немъ 1703-мъ году давано за при-
возную селитру ісъ которой по лит-
рованью выходило ізо 100 пудъ чи-
стой по 90 пудъ по 20 оу. по 2
рубли за пудъ, за среднюю по 60
алтынъ і бесполугривны, за плохую
по рублю по 21-му алтыну по 4 де.
за пудъ, а напрымѣръ іметца той
селитры по меньшей ценѣ по полъ
2 рубли за пудъ ітого . 25446 ру. 9 ал. 4 де.

противъ государевой казанской селитры почему отослано
вприказъ казанского Дворца.

ітого за вышенисаные принасы
довелось дать . 75426 ру. 11 ал. 4 де.

На поставку принасовъ подрядчикомъ доведетца дать денегъ:

Патриаршу огороднику івану семенову
на дѣло на гранатномъ дворѣ чере-
пишнихъ кровель къ 300 рублямъ. 279 р.

Анкудину голубчикову на дѣло на
пушечномъ дворѣ надъ камешнымъ
новымъ строениемъ кровель і впо-
дотахъ мостовъ і потолоковъ 990 р.

Хкаменнымъ строениемъ на постав-
ку 700 т. зженого городского кир-
пичю по 2 рубли по 16 ал. по 4 де.
1000 ітого . 1750 р.

36 юфтей белого аршинного і
 трехъ четвертного каменн по 3 руб-
 ли по 16 ал. 4 де. юфть ітого. . 122 р. 16 ал. 4 де.

30 сажень буту по 3 рубли юфть
 ітого. 90 р.

700 бочекъ ізвести по 8 алтынъ
 2 де. бочка ітого 175 р.

Гостиной сотни семечу матвѣеву
 на поставьбу пенки. 116 р. 24 ал. 1 де.

Колесникомъ на поставку колесъ. 902 р.

Садовые слободы івану скобени-
 кову да воротнику семечу крякову
 на поставку коломози. 560 р.

Пальнишникомъ на дѣло пальни-
 ковъ. 26 р.

Дмитровской сотни тегляцу де-
 ментью щукину на дѣло косъ і сер-
 повъ 165 р. сполтиною

Всего за поставленные припасы і
 впредь на поставку подрядчикомъ за
 припасы дать. 81111 р. 3 ал. 2 де.

И на тое вышенисанную дачю также і впредь на росплату
 на пушечномъ дворе кузнецомъ плотникомъ работникомъ и
 на поупку мелкихъ припасовъ клушечнымъ и мортирнымъ
 деламъ и на пороховыя мельницы на почнику плотинъ і анба-
 ровъ и припасовъ же уголья бочекъ корытъ тчановъ уша-
 товъ лотковъ ситъ решетъ денги откуда имать.

Денги на передь всего вириказь артилеріи на поупку
 всякихъ пушечныхъ и артилерныхъ припасовъ и на дачю
 наемнымъ плотникомъ и кузнецомъ и работнымъ людямъ
 кормовыя денги иманы изъ сибирского приказу а ныне на
 пушечномъ дворе вработе у пушечныхъ и у становыхъ
 дѣлъ и подь сверлами и у заводу обрасца воскресного коло-
 кола і всякой валовой работныхъ людей человѣкъ по

300 и больши да кузнецовъ у кузнечныхъ дѣлъ человекъ по 200 и больши жъ деньги имъ где имать а и съ того привазу неотпускають а безъ денегъ те работныя люди и кузнецы пеработаютъ и оттого пушечнымъ и инымъ деламъ чинитца монтчание.

Впрошлыхъ годѣхъ вприказъ артилерію на всякие расходы денги иманы изъ приказу больше казны и изъ ратуши и изъ сибирского приказу тысячъ по десяти і болши і менши а ныне берутъ изъ одного сибирского приказу на неокладные расходы порознь.

Вынешнемъ 703-мъ году вросходе окладныхъ.

Дьякомъ подковнику полуполковнику маеору капитаномъ и иныхъ чиновъ артилеріи начальнымъ людемъ і корраломъ 10300 ру.

Бомбодиромъ и пушкаремъ і пушечнымъ мастеромъ и ученикомъ и иныхъ всякихъ чиновъ людемъ . . 10515 р. 9 ал. 3 де.

Да новоприборнымъ пушкаремъ же которые присланы во пскове в артилерію изъ салдацкихъ полковъ и прибраны на москве вприказе артилеріи. 8400 р.

Всего вышеписаннымъ чипомъ людемъ вдача . . 29215 р. 9 ал. 3 де.

вросходежъ на неокладные дачи,

за желѣзо і за желѣзные припасы. 4706 р. 6 ал. 3 де.

за селитру за серу за порохъ и

за пороховые бочки . . 17366 р. 2 ал. 5 де.

за свинець . . 1400 р.

послано кархапгелскому городу на поупку мѣди сѣры . . 16000 р.

за каменные и за лесные припасы

і каменщикомъ и плотникомъ отдѣла каменного строения пушечного

и гранатного дворовъ і порохового
анбара 8325 р. 15 ал. полъ 1 де.

за покупные на пушечной дворъ
впушечнымъ і кмортириымъ дѣламъ
і вотпуски на службу за всякие при-
пасы. 15915 р. 27 ал. 5 де.

кузнецомъ и плотникомъ и работ-
нымъ людямъ кормовыхъ и ямщикомъ
прогонныхъ денегъ 5365 р. 7 ал. полъ 2 де.

Итого вросходе на неокладные дачи. 81678 р. 26 ал. 1 де.

Всего на окладные и на неоклад-
ные дачи 110894 р. 27 ал. 3 де.

Да по памятемъ изъ приказу артилеріи велено дать изъ
сибирского приказу:

..... (См. выше).....

Итого велено выдать 76452 р. 14 ал. полъ 4 де.

І всего вросходе на оклад-
ные і на неокладные дачи і
велено выдать изъ сибирского
приказу 187347 р. 8 ал. полъ 5 де.

Да за поставленные припасы нынешняго 703-го году до-
ведетца дать денегъ:

За селитру мирзороцкаго под-
ковника Данилы апостола при-
сланнымъ ево города батурина
канцелярскому писарю, опошен-
цомъ черкасомъ за 17630 пудъ
за 33 оунта ценою дать про-
тивъ дачи селитры жъ приказу
козанского дворца по рублю
по 16 алтыщъ 4 де. за пудъ

вданнымъ денгамъ къ 1000
рублемъ 27446 р. 9 ал. 4 де.

Подрятчикомъ за поставле-
ные припасы за пенку за ко-
паты за фетиль за желѣзо за
пушечные колеса і за палубы
и за коломозъ і за топоры за
заступы за рогожи и за іные
мелкіе всякіе припасы 11613 р. 19 ал. 2 де.

За каменные і за лесные
припасы которые взяты хка-
меннымъ и деревяннымъ строе-
ниемъ 8366 р. 16 ал.

Елизарью Избранту за при-
торгованую у города за 5000
пудъ мѣди по 6 рублей за
пудъ итого 30000 р.

Всего за вышеписанные при-
пасы іметца дать денегъ . 75426 р. 11 ал. 2 де.

И на тоѣ вышеписанную дачю.....

(Вѣдомость заканчивается, какъ выше)

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1,
л. 133—151).

Приложеніе XIII.

Вѣдомость о приходе і расходе что до определения Гу-
берней ео артилеріи исчислялось и каково подано врозрядъ
ко определению Губерней въ 709.мъ году.

вприходе.

Оброчныхъ за уголье.

Московского Уѣзда спатриаршой сенеж-
кой волости. , 12 р. 60 к.

Троицы сергиева монастыря свохон-
кой волости , 84 р.

Чюдова монастыря коломенского уѣзда свысоцкой волости.	.	42 р. 10 ¹ / ₂ к.
Итого оброчныхъ на годъ.	.	138 р. 70 ¹ / ₂ к.

Да исприказовъ окладныхъ:

Изъ ратуши	34026 р. 92 ¹ / ₂ к.
Изъ монастырскаго	23155 р. 98 к.
Изъ ямскаго	300
Итого		57482 30 ¹ / ₂
а соброчными	57621 1

И ітого числа вдаче великаго Государя жалованья по окладомъ Генераломъ штапъ и оборъ і уштеръ-офицеромъ и рядовымъ і приказнымъ і мастеровымъ людемъ и протчимъ артилерийскимъ служителемъ разныхъ чиновъ. 57482 р. 90 к.

Вышеписанныхъ же чиновъ людемъ соляного жалованья которое имъ вдаче по вся годы и імана на тое ихъ дачю испомѣннаго приказу:

капраломъ і бомбардиромъ і пушкарямъ. 384-мъ	1034 пудъ.
мастеровымъ людемъ.	286-мъ	994
пзвощикомъ	50	150
воротникомъ	84 мъ	252
Итого.	. 806 человекомъ	2439 пудъ

кормовыхъ дѣвнихъ дачъ работничью нарядчику плотникомъ, колесникомъ, прядильщикомъ, кузнецамъ которые были вработе на пушечномъ дворѣ у мастерскихъ і у всякихъ дѣлъ, да картелерийскимъ кузнечнымъ дѣламъ на уголье 5417 р.

И тѣ денги вприказъ артилеріі іманы изъ сибирскаго приказа.

Да вирошлыхъ годѣхъ, до 709-го года на неокладные росходы выходило денегъ на поупку припасовъ: канатовъ бѣлыхъ і смоленыхъ, бумаги александрийской веревокъ картечныхъ і возжевыхъ и каркасныхъ, войлоковъ коровьихъ, желѣза бѣлого и проволочнаго, кремней, кирокъ, і мотыкъ

топоровъ лопатокъ желѣзныхъ, заступовъ, ломовъ, накова-
ленъ, меховъ дутыхъ лопатъ деревянныхъ, мѣди красной,
свицца. ремней моржевыхъ, і сыромятныхъ, пенки, і дру-
гихъ разныхъ мелочныхъ припасовъ, да желѣзныхъ заво-
довъ за бомбы и ручные гранаты, за пушечные и картечные
ядра и дробъ, и за желѣзо и іные всякия припасы, которые
денги іманы изъ разныхъ приказовъ, а имянно

въ 705-мъ году	. 123486 р.
въ 706-мъ году	65644
въ 707-мъ году	75295
въ 708-мъ	. . 24774

Справиль Михайло Селиверстовъ.

(Архивъ старыхъ дѣлъ при Сиб. артил. музеѣ: дѣло арсенальнаго
отдѣленія 1709 года № 1).

Приложеніе XXIII.

Доимочная вѣдомость.
1702 года.

За отдачу вгородехъ и на москвѣ оброчныхъ мѣсть и за
оброчное сосновое уголье . . . 64 р. сполгиною.

На боярине на никите костян-
тиновиче стрешневѣ за купанские
припасы дачи 207-го году за
порохъ и селитру серу пушечные
ядра гранаты ручные дробъ и
іныхъ припасовъ за зачетомъ. . 1348 р. 10 ал. полъ 5 де.

Изъ адмиралтейскаго приказу
за взятую медь которая взята въ
207-мъ году на ворошеже на од-
миралитейской дворъ донять . . 2080 р. 2 ал. полъ 1 де.

На иноземце родноне мейзере

за серу которая дана ему займы
впрошлыхъ 202-мъ і въ 204 і
въ 205 мь годѣхъ впороховое
дѣло до сроковъ 1500 пудъ по
примѣрной ценѣ по 9 р. берко-
вецъ итого . 1350 р.

На немже смельницы и зъ дво-
ровой земли что на рекѣ яuze на
верхней платине которая ему от-
дана для порохового дѣла въ
204-мъ году здекабря мѣсяца
впредь на 10 лѣтъ оброчныхъ по
60 р. итого за платежемъ на 7
лѣтъ. 420 р.

На иноземце Елизарье избранте
за сѣру что ему дана займы въ
207-мъ году впороховое дѣло за
500 пудъ по ценѣ напимѣрь по
9 р. берковецъ итого . . . 450 р.

На кадашевцахъ на кондратье
лукьянове стоварыщемъ данныхъ
денегъ что имъ даны на строе-
ния порохового заводу а велено
имъ платить впрдѣ 5 лѣтъ за
платежемъ и за вычетомъ до-
стальныхъ. 350 р.

Да изъ донмки жъ взять зъ
засѣчныхъ сенокосныхъ полянъ
и спсрєвозовъ и смельничныхъ
платинъ и сыныхъ оброчныхъ
статей на прошлые и на 1702-й
годъ довелось взять оброчныхъ
денегъ 1449 р. 19 ал. поль 4 де.

Да за засѣчные порухи вся-

нихъ чиновъ на людехъ за пла-
тежемъ вдвоимге пенныхъ денегъ. 57082 р. 7 ал. полъ 1 де.

Итаго вышписанныхъ вдвоимге
депегъ 59231 р. 26 ал. 4 де.
а вквторомъ мѣсяце и числѣ и скоторой засѣки сколько
пенныхъ и поляныхъ денегъ вприсылке о томъ писано
вближнюю концелярию исприказу артилеріи вмѣсечныхъ те-
трехъ имяшо.

И по указу великого Государя вмае мѣсяце тѣ засѣки
которые вѣдомы были вприказе артилеріи и доимки пенныхъ
денегъ отослашы и пыне вѣдомы вказенномъ приказе.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1,
л. 130—131).

Приложеніе XXIV.

Опись о строеніи сѣрного заводу (сергіевскаго) и о припасехъ
и о сѣрныхъ ключахъ. 1722 г.

За городомъ подъ горою для переплавки сѣры анбаръ за-
бранъ бревнами встолбы мѣрою длишые стены 20 сажень
поперечные 8 сажень внемъ горцъ кирпичной на 55 бала-
кирей внемъ же 5 печей для сушения сѣрной руды.

2 анбара кладовыхъ для сѣры, одинъ мѣрою 4-хъ сажень
другой 3-хъ сажень.

Для сушения сѣрной руды 3 творила гдѣ чередять сѣрную
руду.

2 избы по 5 сажень межъ ими сѣни для балакирного
дѣла.

А вышписанное строение липового лѣсу.

Желѣзныхъ 56 трубъ, жегаль [которыми испущаютъ
сѣру 8.

Сѣрныхъ ближнихъ 4 ключа, у сѣрныхъ ключей сдѣланъ
ларь дубовой для садки сѣры намощецъ тесомъ взакрои со

всѣхъ стороцъ обведенъ брусьемъ длиною того ларя 12 сажень сполусаженью, шириною 45 сажень межъ стѣнъ въ томъ ларѣ перегороды брусяныя жъ сосновые и дубовыя, влари воды полтора аршина глубины, ниже ларя припруженъ прудъ плетнемъ.

Вкругъ сѣрныхъ ключей и ларей построено земляной валъ, по валу острогъ дубовой вышиною 2 сажень сполусаженью въ длину острогу 80 сажень безъ аршина.

Поперечная стена отъ степи до надолобъ 39 сажень сполусаженью, отъ города поперешная стена до надолобъ же 51 сажень безаршина, а отъ острогу отъ концовъ по валу вкругъ ларей обведены надолобы Надолобъ 160 сажень сполусаженью, по острогу 2 башни вышиною до крышекъ по 5 сажень крыты тесомъ, на одной башнѣ здѣланъ чердачекъ для караулу.

Востроге светлица осмиугольная 2 избы для работныхъ людей. А вышеписанное строенье ветхо збашено многие тесницы скрышекъ спадали и изъ надолобъ многие звенья обвалились а у светлицы и у избъ кровли и потолки погнили и обвалились и изъ стѣнъ у избъ бревна выпались же а разстояниемъ отъ города сергиевского до вѣрнаго городка 6 верстъ сполуверстою; сѣрныхъ ключей 4 а вышли изъ горы, гора вышиною 26 сажень сполусаженью, отъ степной стороны отъ 1-го ключа до 2-го двѣнадцать сажень, отъ второго до третьяго 13 сажень, отъ третьяго до четвертаго 15 сажень саршиномъ, а изъ ключей вода бежитъ влари а изъ ларей вирудъ а изъ пруда сѣрная рѣчка пошла и пала в реку сургуть, а отъ ключей до устья 327 сажень здвѣя аршины.

Ключъ вышелъ изъ болота и палъ в реку шунгутъ, а устья до реки шунгута не дошло а идетъ по подземелью, а отъ вершины ключа до устья 30 сажень, а строенья при томъ ключѣ никакова нѣтъ а сѣры нимало не збираетца толко знакъ сѣрной самой малой а отъ сѣрнаго городка 13 верстъ.

А отъ того ключа въ 350 саженьяхъ озеро мѣрою длины 14 сажень сполусаженью, ширины 14 глубины 15 сажень а вода въ немъ сѣрная.

Отъ того озера до котловинъ 8 верстъ а изъ котловинъ течеть вода вреку шуршу молочная тожь, а пала вреку сургуть, а отъ котловинъ до устья до рѣчки сургута 2 версты сполуверстою и 50 сажень и для сатки сѣры здѣланы 2 ларя гдѣ садитца сѣрною рудѣ забраны тесомъ сосновымъ и утверждены было сваями дубовыми мѣрою верхней ларь длиною 18 сажень шириною 10 сажень, нижней ларь длиною 15 сажень шириною 16 сажень а лари здѣланы толко стороны ограждены и сваями утверждены а мосту вларѣхъ пѣтъ а сѣры нимало не садитца толко знакъ самой малой сѣрною а збору никогда сѣры не бываетъ.

А отъ рѣчки шурши во 600 саженьяхъ подпавшии изъ волокъ на ровномъ мѣсте проваль глубина 7 сажень длина крекъ сугуту 7 сажень поперечникъ крекъ молочной 4 сажени а сверхъ проваль 1 сажень, а внемъ вверху камень подобно что сводъ у полаты, а встенахъ слоями алебастръ бѣлой и желтой и опока зеленая.

Отъ провалу до ключей 4 версты а ключи вышли изъ горы 4 небольшихъ и пали вреку сургуть а отъ ключей до устья 96 сажень гора полагаю мѣрою 70 сажень а для сатки сѣры здѣлаиъ ларь намощенъ и забранъ тесомъ дубовымъ и утверждено сваями дубовыми жъ, вверху ларя поперечникъ 21 сажень вызгиби поперечнику 3 сажени высподнемъ коницъ поперечникъ 7 сажень воды вларѣ глубины аршинъ безъ четверти, а сѣры бываетъ вгодъ спомянутыхъ ключей переплавленой по пуду и менши а оные ключи встени отъ сергневского разстояниемъ 33 версты 300 сажень.

Отъ сергневского вверхъ по рекѣ Соку справои стороны ключъ сѣрною изъ болота течеть и не дошедъ до реки соку пощикъ подъ землю а отъ вершины ключа до реки соку 45

саженъ а сѣры садитца самое малое число а розстояниемъ отъ города 25 верстѣ.

Отъ серьгиевскаго городка во 6 и въ 3 верстахъ но смѣте ямъ 70 глубины внихъ саженъ по 5 и по 3 и по 2 і во многихъ для пробы работано а признаковъ никакихъ не получено а повидимому кажетъ что оныя ямы дѣла рукъ чело-вѣческихъ.

А кусковой сѣры всергиевску впадолобахъ явлетца самои малои признакъ и того признаку сѣрного изъ другихъ признаковъ что явилось кбывшему маеору Молоствому не по многу запечатавъ вмешкахъ послалъ вказаиъ прошлого 721 году вдекабрѣ мѣсяце въ 21 числѣ.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арсен. отд. 1728 г. № 570, л. $\frac{463}{139} - \frac{465}{141}$).

Приложеніе XXV.

Извлеченіе изъ поручной записи иноземца Еремѣя Левкина, 1683 г., по арендованію казенной пороховой мельницы.

Впрошломъ во 191 году Генваря въ 29 день по указу великихъ государей взялъ онъ Еремѣй новую зелѣишую мелницу что передѣлана изъ бумажной мелницы на рекѣ Яузе со всякимъ мелничнымъ издворовымъ строениемъ на оброкъ по челобитью и по договору сторгу впредь на 10 лѣтъ а стои мелницы оброку платить ему впушкарской приказъ по 60 рублевъ на годъ. А на тои мельнице дѣлать ему Еремѣю своими мастерами і своимъ наимомъ зелья пушечного изъ государевой литрованои селитры по 9000 пудъ вгодъ, а та селитра литровать емужъ Еремѣю своимижъ мастерами і работными людьми і своимъ наимомъ а вто зелѣиное дело имать ему литрованой селитры изъ казны впередель по 100 пудъ

а на годъ по 7200 пудъ а псѣ той селитры і изъ своихъ принасовъ дѣлать ему Еремѣю зелья на годъ противъ селитры по 7200 пудъ да сверхъ того наддѣлочного по 720 пудъ до лишнего по 1080 пудъ а за то зелья имать ему еремѣю ісѣ казны по уговору за 7200 пудъ надделочное за 720 пудъ всего за 7920 пудъ всего і за свои припасы за серу и за уголье по 13 алтынъ по 2 денги за пудъ а за лишнѣе за 1080 пудъ по 2 рубли по 6 алтынъ по 3 денги за пудъ і ему Еремѣю принявъ великихъ государей вказну зельиную мельницу со всякимъ мелничнымъ і дворовымъ і схороннымъ строениемъ втѣ урочныя лѣта отовсякихъ порухъ беречь і никакоя хитрости учинить п после урочныхъ лѣтъ отдать ту мельницу со всякимъ дворовымъ и хороннымъ строениемъ все вцелости і на той мельнице вте урочныя годы зелье делать сполна і кому зельяному дѣлу снасти медныя і железныя і деревянныя і всякои заводъ делать ему на свои денги і на той мельнице вода держать великихъ государей зедешную мельницею равно а будетъ ево Еремѣевымъ небрежениемъ или какою ево хитростию та мельница или дворовое и хоронное строение испортитца или згоритъ и на порутчикахъ ево і на немъ Еремѣе то все мелничное и дворовое и хоронное строение і на ней положенная казна великихъ государей взять по розыску а будетъ волѣю божиею отъ молнии или отъ инова кокова дѣла учинитца не отъ его Еремѣева небреженья огненное заплѣние той мельнице идворовому и хоронному строению и положенной великихъ государей казны і великимъ государемъ пожаловать по своему милостивому государскому рассмотрѣнію учинить надъ нимъ Еремѣемъ по розыску какъ имъ великимъ Государемъ объ немъ Богъ извѣститъ, а что на той мельнице сверхъ переписи здѣлаеть прибыль какихъ заводовъ і за то строение по оценке взять ему денги ісѣ государевы казны какъ ту мельницу после урочныхъ лѣтъ ізволятъ великие Государя на себя взять.

А будетъ онъ Еремѣй потому своему договору того всего

неисполнить і на порутчикахъ і на немъ еремѣ взять на всякои годъ сверхъ мелничного и дворового строения и даи-нон селитры і оброчныхъ денегъ по 1000 рублей на годъ буде ему еремѣю впримѣ селитры і вотдаче зелья і вденеж-номъ платеже мотчання каково не будетъ а будетъ ему Ере-мѣю какее мотчание въ томъ дѣле учинитца і втомъ учи-нить надъ нимъ Еремѣемъ по ихъ великихъ государей указу милостивому рассмотрению.

На той поручной записи написано:

Язъ Германъ Левкенъ обѣщаю содержание сего договора сполнить і чесно ісправить, і потомъ руку свою приложилъ.

Порутчики давидъ Ѡансведенъ дирикъ Левкинъ Петръ Балтесъ Петръ Малкъ андрѣи Бланкенштетъ вилимъ вансве-денъ Ягонъ Ѡансведенъ руки приложили.

і Марта въ 22 день по росписи головы василья далматова на новои зеленои мельнице мелничного и хоромного и дворо-вого строения отдано иноземцу Еремѣю Левкину:

Светлица жилая скопнатою поземные мерою четырехъ са-женъ саршиномъ другие стены дву сажень счетью на 16 венцахъ вотрубе по шти вершковъ бревно, другая светлица скопнатою длина светлице і скопнатою 3-хъ сажень саршиномъ поземныя на 12 венцахъ вотрубѣ по 5 вершковъ.

Промѣжъ светлицъ сени сперерубкою мѣрою 3-хъ сажень саршинемъ вотрубѣ бревна по 5 вершковъ.

Подъ сеньми погребъ дубовой мерою полутрети сажени по-зади светлицъ і сени прирубленъ пристепокъ длиною 11 сажень сполусаженью поперегъ 2 сажени безъ чети.

На дворе за светлицами баня сеньми мерою двухъ сажень на 18 венцахъ вотрубе по 4 вершка сени мѣрою полъ 2 сажени.

На томъ же дворѣ конюшня одни стены длиною 3-хъ са-женъ другие 2-хъ сажень вышняя на 16венцахъ вотрубѣ по 4 вершка; подле той конюшни поварня мерою стены 5-ти са-женъ другие 3-хъ сажень на 20 венцахъ вотрубе по 4 вершка.

У переднихъ вортъ изба мерою 3-хъ сажень вотрубе по 6 вершковъ вышина на 20 венцахъ у топ же избы сени длиною 3-хъ сажень сполусаженью, вѣрусѣ по 5 вершковъ.

На томъ же дворе старои анбаръ что прежь сего втомъ анбарѣ дѣлали бумагу і на томъ анбаре взрубленъ новои верхъ ізрешетченъ а не покрытъ а мерою тотъ анбаръ одни стени длиною 6 сажень сполусаженью другие стени пяти сажень вотрубѣ бревна по 6 и по 7 вершковъ вышина анбару на 18 венцахъ, втомъ же анбаре два вала одинъ валъ негоденъ а другои валъ весь згнилъ где колѣса ходять прирубленъ пристенъ весь погнилъ втомъ пристене 2 колѣса вояные погнилижъ кдѣлу негодны

Ктомужъ анбару прирублены 2 светлицы длиною у светлицы стени по полу 3 сажени вотрубе бревна по 6 и по 7 вершковъ вышина светлицамъ на 13 венцахъ у светлицъ кровель нѣтъ.

Стого жъ бумажного анбара снятен середнее житье 13 рядовъ и поставленъ струбомъ на томъ же дворе подрубленъ рядъ новыхъ бревенъ а мера тому струбу отъ реки Яузы стени 10 сажень другие стени отъ сыромятнои слободы длиною 10 сажень снадворные стороны вперерубке жъ длина 4 сажень саршиномъ вотрубе бревна по 6 и по 7 вершковъ на томъ струбе верху і кровель нетъ.

Стого жъ бумажного анбара снятъ дощатои чердакъ и поставленъ на томъ же дворе отъ рѣки Яузы стени 10 сажень снадвери вперерубке стени длиною по 5 сажень покрытъ скалою и тесомъ.

На томъ же дворѣ 47 досокъ барашныхъ длиною 4 сажень и болши 20 досокъ баядашныхъ короткихъ длиною по 2 сажени и болши.

Кругомъ двора забору 84 прясла длина прясломъ по полу 3 сажени а впрясле по 20 бревенъ.

2 ворта створчетые болшии покрыты досками.

Да ктои переписке голова василей долматовъ руку приложилъ.

А вмѣсто выборныхъ целовальниковъ руку приложилъ зельной подмастерья куземко іевлевъ.

И по помѣте на дворовои росписи дьяка Федора волкова то все дворовое і хоромное строенне по переписке отдано иноземцу Еремѣю левкину сроспискою.

(Арх. ст дѣлъ при СПб. арт. музей: дѣло арх. отд. 1728 г. № 570, л. $\frac{124}{20}$, $\frac{127}{23}$).

Приложеніе XXVI.

Контрактъ пороховаго уговорщика Меэра, 1696 г.

204 году декабря въ 29 день великие государи цари і великие князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ алексѣевичъ всеа великия і малыя и бѣлыя росні самодержцы слушавъ сеи выписки зеленнаго дѣла уговорщика иноземца родиона менера пожаловали указали противъ ево челобитья на рѣке Яузе зеленныя мельницы дворовую землю и тои мельницы мелнишныя анбары и дворовое хоромное и всякое строенне что есть на лицо описать и измѣрять и начертить на чертежъ и оценить вправду и отдать сроспискою ему роднону менеру а что изъ ихъ ему роднону великихъ государей казны изъ пушкарского приказу дано на мелничное всякое строення денегъ двѣсти пятьдесятъ рублевъ и о томъ ево родиона допросить многоль на тои мельнице какова строенья построилъ и которое строенья построилъ и то на чертеже подписать именно и неподѣлочное зелья которое противъ договору иноземцы тесть ево Еремѣи и теща ево вдова марья недо дѣлали вдевносто тысячь пудъ 35500 пудъ додѣлать да ктому зелью вновь здѣлать 54500 пудъ ему роднону одному на тои зеленной мельнице сныишняяго 204 году декабря съ 29 числа

впредь 10 лѣтъ противъ прежняго своими мастерами и работными людьми и своимъ наймомъ изъ государевы литрованной селитры всего зелья 90000 пудъ пушечного и мушкетного и ручного по третямъ самого доброго и кстрелбѣ было бѣ годно а вто зеленное дѣло для литрованья давать ему родиноу нелитрованную селитру и литровать ему жѣ родиноу своими жѣ снастями и мастеровыми и работными людьми а по литрованью давать литрованной селитры впередѣль по сту пудъ а на годъ по 7200 пудъ и истон селитры і своихъ всякихъ припасовъ дѣлать ему родиноу зелья одинъ передѣль изю ста пудъ противъ литрованной селитры по 100 пудъ да сверхъ того наддѣлочного по 10 пудъ да лишняго по 15 пудъ ітого по 125 пудъ а на годъ по 72 передѣла противъ литрованной же селитры по 7200 пудъ да сверхъ того наддѣлочного по 720 пудъ да лишняго по 1080 пудъ зелья пушечного і мушкетного і ручного самое доброе по третямъ по 3000 пудъ всего по 9000 пудъ на годъ, а за то зелье давать ему родиноу изъ свсен великихъ государевъ казны противъ прежней цены прибавкою а противъ ценыжъ иноземца Давыда бахерахта субавкою отъ дѣла и за серу и за уголье и за всякое сво родиновы снасти и за припасы і за страхования за одинъ передель противъ литрованной селитры и за наддѣлочное за 110 пудъ по 16 алтынъ по 4 денги снуда, за лишнее за 15 пудъ по 2 рубли по 16 алтынъ по 4 денги за пудъ ітого за одинъ передѣль за 125 пудъ по 92 рубли по 16 алтынъ по 4 денги а на годъ противъ литрованной же селитры і за наддѣлочное за 7920 пудъ по 16 алтынъ по 4 денги снуда а за лишнѣе за 1070 пудъ по 2 рубли по 16 алтынъ по 4 денги за пудъ всего по 6660 рублевъ на годъ и зельицу мелницю со всякимъ мелничнымъ и дворовымъ и хоромнымъ строениемъ втѣ урочныя годы въ десять лѣтъ ему родиноу ото всякихъ порухъ беречь и никакои хитрости неучинить и зелья делать ему сполна свеликимъ поспѣшениемъ а къ тому зельиному дѣлу снасти мѣдныі и желѣзныя и

что подлежитъ дѣлать ему роднону на свои денги и на мельнице втрубахъ вода держать съихъ великихъ государей зельбиною жъ мельницею равно а оброку стои зельбиной мельницы имать сего роднона на всякой годъ по 60 рублевъ на годъ а какъ урочныя годы отойдутъ и послѣ урочныхъ 10 лѣтъ у него роднона ту мельницу со всякимъ мельничнымъ и здворовымъ и хоромнымъ строеннемъ принять все вцелости жъ а буде оцъ роднонъ на той мельнице по вся годы по 9000 пудъ на годъ зелья спошна не поставитъ а за селитерною невыдачею и за дачею за то зелье денежные казны і вирудѣ за малою водою никакой остановки ему роднону не будетъ такъ же ево родноновымъ какимъ небреженнемъ или какою ево хитростию та мѣлница или дворовое и хоромное строение и на немъ положеная зельбинная казна (*) по розыску взять на немъ родноне что они великні государи укажутъ і втомъ во всемъ і взелениомъ дѣле і вполатеже оброчныхъ денегъ взять по немъ родноне впушкарской приказъ запись здобрыми поруками а что оцъ роднонъ сверхъ вышѣшней переписки и отдачи на зе(ле)ниной мельницѣ и на зе(ле)ниномъ дворѣ вту 10 лѣтъ какова своего строения построи а послѣ урочныхъ 10 лѣтъ то строенья надобно будетъ внихъ великихъ государей казну и то строенья вто число по оценке взять у него на себя великихъ государей и дать ему роднону изъ своихъ великихъ государей казны денги чево то строение стоить а что они иноземцы Еремѣевская жена левкина вдова Марья и оцъ роднонъ были челомъ великимъ государемъ за здѣланое за мушкетное и за ручное свое зелья кценѣ которая состоялася за пушечное зелье о прибавкѣ денѣгъ і о выдаче тѣхъ прибавочныхъ денегъ и за прошлые годы со 195 году оброчныхъ денегъ что на нихъ довелось взять не имать бы и по тому ихъ челобитью за мушкетное и за ручное здѣланое зелья кпрежней ихъ ценѣ о прибавкѣ и

(*) Въ сохранившемся спискѣ этого контракта здѣсь нѣсколько словъ пропущено, вѣроятно о гибели отъ пожара.

оброчныхъ денегъ ихъ великихъ государей указъ имъ будетъ впредь і о томъ книмъ великимъ государемъ выписать вдовладъ особо а которое вышенписанное неподѣлочное зелья они иноземцы Еремѣи Левкииъ и жена ево вдова Марья со 191 году по шылѣшней 204 годъ неподѣляли 35500 пудъ и того зелья на цеп иноземкѣ на вдовѣ Марье к на порутчицахъ еѣ впредь не спрашивать и поручную запись которая взята впушкарской приказъ во 191 году у мужа еѣ иноземкина у иноземца Еремѣя Левкииша изъ пушкарского приказу еи иноземкѣ вдове Марье выдать сроспискою и дать еи опись за дьячею приписью потому по ихъ государей указу нынѣ велѣно то неподѣлочное зелье додѣлать і вновь здѣлать въ 10 лѣтъ всего 90000 пудъ затю еѣ иноземкину иноземцу ему родиону Менэру одному.

Тое выписку и указъ великихъ государей закрепиль думнои дьякъ автомонъ івановичъ івановъ.

(Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музей: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. $\frac{182}{78} - \frac{185}{81}$).

Приложеніе XXVII.

Опись пороховаго завода иноземца Меэра, 1719 г.

Вныиѣшнемъ 719 году по присланному Государеву указу и по писму изартиллериской канцеляриі оборъ комисария алексѣя Кириловича Зыбна тотъ родионовъ пороховои заводъ и дворовая земля мѣрепа камешное і деревянное хоромное строение описывано а по описи на томъ ево заводе земли мѣрою явилось:

Вначалѣ сприйзду отъ сыромятной слободы спервого угла по проезему переулку до переднихъ воротъ до камешной варницы по улице до угла 40 сажень 1 аршинъ; отъ той

каменной варпичи и отъ воротъ отъ угла вверхъ реки Яузы пустои земли поперегъ 25 сажень на той землѣ копаной прудъ.

Подле реки Яузы отъ мѣры поперечника до отставного аибара крѣкъ до плотины 40 сажень.

Поперегъ того двора ототставного аибара по двору и по саду внизъ по Яузе рекѣ взаднемъ конце ея величества великие Государыни Царицы і великие Княгини Екатерины Алексѣевны до пруда которои позади сыромятной слободы до аибара гдѣ толкутъ уголья 96 сажень.

Позади того двора подле пруда Ея жъ величества великие Государыни Царицы і великие Княгини Екатерины Алексѣевны отъ калитки крѣкъ Яузе отъ пруда и до угла до копанои ево Менровои трубы пустова мѣста вдлину 5 сажень на той землѣ килотницъ прудъ неогороженъ.

Отъ угольного аибара стъ угла по забору отъ сыромятной огородной земли кпереулку вверхъ снизу отъ Яузы реки вверхъ до угла до перваго переулка профъзаго скоторого зачалась мѣра 98 сажень 2 аршина.

Всего мѣрою кругомъ того ево Меэрова двора 305 сажень.

Во дворе строения:

Сприходу отъ сыромятной слободы ворота створные скалиткою столярного дѣла.

Отъ воротъ сприходу по лѣвую сторону каменные полаты, первой гдѣ селитру варятъ другой корытной аибаръ, подле того аибару кладовая жъ полата гдѣ кладутъ селитру, подле кладовой полаты две жилыхъ полатъ подъ теми полатами погребъ и выходъ камѣнной же крыты подъ одну кровлю тесомъ.

Подле тѣхъ полатъ жилая изба гдѣ жмвуть люди ссеими пододну кровлю крыты тесомъна 14 венцахъ.

Подле тѣхъ сени конюшня да саран два звена забрапо вгудокъ на верху чердакъ, отъ земли конюшня счердакомъ на 27 венцахъ крыты тесомъ же.

Отъ конюшни и отъ сарая до воротъ вкаторые на заводъ ѣздить 2 звена забору ворота створные а отъ воротъ отъ угла одно звено стоячего забору отъ того забору сарай водно звено да пивоварня крыты пододну кровлю драпью.

Вверхъ Яузы рѣки:

Отъ пивоварни 3 звена забору да по Яузе мосту которымъ мостомъ ѣздить на заводъ да сарай да отставной анбаръ вкаторомъ отставлявають порохъ о трехъ же звенахъ крыты драпью пододну кровлю.

Подле того анбара ворота забраны вгудокъ. Подле тѣхъ воротъ мучиои мелничной анбаръ сперерубомъ на 15 венцахъ крыта тесомъ внемъ одно колесо 3 жерновы у того жъ анбару кожухъ выпускной по рекѣ гдѣ ходить водяные колеса.

Отъ того анбару по Яузе рекѣ внизъ взаднемъ конце 6 звенъ решетчатого забору баня новая сесимиодвухъ жильяхъ около еѣ ганки, подле бани на реку столярная беседка выкрашена, около той беседки столярные столбы.

Отъ той беседки по саду по Яузе 7 звенъ решетчатого стоячего забору, да вуступъ по той же стороне забору 8 звенъ.

Отъ угольного сарая по сыромятной слободе вверхъ отъ Яузы забору 29 звенъ по 15 заборницъ.

Да во дворѣ жъ сарай ветхой угольной забранъ досками крытъ тесомъ погнилъ. Подле того сарая анбаръ старинной казенной гдѣ клали порохъ на 10 венцахъ крытъ тесомъ.

2 светлицы прикащиковыхъ екоморки межъ ими сени. Подле светлицы сарай проѣзжен подле проѣзду селитерной анбаръ вкаторомъ роспускають селитру на 19 венцахъ крыты тесомъ пододну кровлю подъ свѣтлицами погребъ дубовои.

Подле тѣхъ светлицъ погребъ на 7 венцахъ крытъ драпью. Позады тѣхъ светлицъ и по гребѣ 2 житницы крыты

дранью пододну кровлю подъ ними погребъ да противъ тѣхъ житницъ 3-ія житница жъ небольшая крыта драью.

Да селитряная толченая изба ссенми на 14 венцахъ крыта драью жъ.

Скотной дворъ огороженъ решеткою на цемъ небольшихъ 3 анбара кругомъ заднего двора 46 звенъ забору по 16 и по 17 бревенъ. Да отъ того забору отъ угла по переулку кпереднимъ воротамъ 14 звенъ заборнику вышнюю потому жъ.

У воротъ у калитки изба приворотная жилая ссенми і кошошная на 12 венцахъ крыты драью.

Во дворе жъ каменные полаты ксаду кялузе гдѣ жветъ родионъ мепрь вшихъ 5 полатъ жилыхъ да кухарня вогородъ изъ сечен беседка подъ тѣми полатами погребъ і выходъ каменные крыты тѣ полаты пододну кровлю тесомъ.

На рекѣ Яузе по плотинѣ 2 анбара вкоторыхъ толкутъ порохъ водою вшихъ по одному колесу да по два вала водномъ анбаре 54 ступы спестами вдругомъ 30 ступъ спестами жъ окованые и поддоны мѣдые.

А что мѣроу ввышеписанномъ каменномъ и деревянномъ строенні порознь о томъ значить при сеп выписке вчертеже (*).

А при той описи и мѣры того двора сыромятной слободы прошлаго 718 году бывшей староста Петръ Трегубовъ стоварыши по евангелской Господни заповѣди вправду сказали подъ тѣмъ де ево родионовымъ пороховомъ заводе и подъ дворомъ тяглон ихъ слободской земли нѣтъ и платежа стои земли втое слободу неберетца и спору отъ нихъ слобоцкихъ людеи и отъ постороннихъ небывали и нынѣ нѣтъ.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. $\frac{821}{16} - \frac{821}{19}$).

(*) Сбоку другимъ почеркомъ помѣтка: «оной чертежъ одданъ въ чертежной архивъ июля 18-го 763 году».

Приложеніе ХХVІІІ.

Опись нижняго пороховаго завода на Яузѣ. 1704 г.

1704 году марта въ 8 день изъ приказа артилеріи по осмотру и по описи на нижней пороховой мельницѣ описаное всякое мелничное строеніе и припасы, ценою сценщиками а что порознь чему цена писано ниже сего.

Припасы

вповарне что перевезена сверхней мельницы вотчаге котлы медные одинъ весомъ 10 пудъ 20 фунтовъ другой 7 пудъ 17 фунтовъ, втои же поварне котель медной же ветхой 6 пудъ 23 фунта; да встарои поварне вочагахъ котлыжъ одинъ 14 пудъ 36 фунтовъ, другой 9 пудъ 7 фунтовъ отдавъ давыду рыцу котлыжъ одинъ меднойже свитцкога дела пудъ 35 фунтовъ, другой толстой два пуда, третей толстой же пудъ 27 фунтовъ, четвертой толстой же 2 пуда 4 фунта, котельное дно 31 фунтъ.

Пять поддошовъ болшихъ 17 пудъ 20 фунтовъ, старыхъ 65 наконешниковъ пять пудъ 25 фунтовъ. Два топора медныхъ 10 фунтовъ, да вмелочи кулаковъ лопатокъ ломовъ и топоровъ медныхъ 3 пуда 5 фунтовъ, всего меди вкотлахъ вподдошахъ внаконешникахъ 111 пудъ 20 фунтовъ, 7 связей желѣзныхъ 21 пудъ по 16 алтынъ по 4 денги пудъ и того на 10 рублей на 16 алтынъ на 4 денги.

А медь ценою по 7 рублей пудъ и того меди 111 пудъ 20 фунтовъ ценою на 780 рублей на 16 алтынъ.

Двороваго і хоромного деревяннаго строенія.

Отъ воронцовскаго поля на дворъ ворота створчетыя вдубовыхъ верейхъ крыты дранью скалиткою два рубли, ѓ техъ воротъ караулка сесими крыта дранью четыре рубли, отъ техъ воротъ по обѣ стороны подъ анбаръ пороховой толчицной дватцать прясель заборовъ вдубовыхъ столбахъ по 16 алтынъ по 4 денги прясло ітого 10 рублей.

Анбаръ пороховой где толкутъ порошокъ рубленъ вуголь перекрываютъ вновь драбую лубьемъ стены внутри выгорела одни стены шти другие пяти сажень внемъ два вала двери створчетые засосемъ і скрючы железными 20 рублевъ.

Анбаръ мелничной внемъ трои жерновы на ходу совсемъ, крытъ тесомъ скалою 60 рублевъ, на дворе изба да сени сповалышемъ да избажъ ссенми ворота ободномъ щиту 10 рублевъ.

Анбаръ что былъ толчелной свалы дубовыми і збревны розметыми 8 рублевъ. Противъ того анбара три прясла забору встолбахъ по 16 алтынъ по 4 денги прясло і столбами и того рубль 16 ал. 4 денги.

Анбаръ где сеютъ серу стены полутрети сажени крытъ драбую і лубьемъ рубль 16 алтынъ 4 денги.

Анбаръ селитерной литрованной одни стены полутрети другие четырехъ сажень крытъ тесомъ семь рублевъ передъ анбаромъ навесъ небольшой крытъ тесомъ два рубли подле анбара приделанъ анбаръ где литруютъ селитру тутъ же поварня о дву очахахъ одни стены полуняти другие получетверты сажень четыре рубли.

У поварни анбаръ селитреной где выдерживаютъ селитру одни стены семи сажень другие пяти сажень подле того анбару поварня 20 рублевъ кроме печей і котловъ весомъ и цены сказать незнаютъ.

Отъ поварни анбарець полутретной рубль.

Анбаръ что словоеть разливочной мушеной одни стены пяти другие четырехъ сажень крытъ лубьемъ новой семь рублевъ.

Изда сушильная новая большая стены одни осми другие шти сажень бревна по шти вершковъ вней две печи кирпичные гдѣ сушатъ селитру литрованную сполки на чемъ порошокъ сушатъ 50 рублевъ.

Изда крутильная сокончины стекляными вцен двое печи кирпичные где крутятъ порошокъ десять рублевъ.

Два анбара новые внихъ бочки дубовые пороховые, крыты драпью скалою цена кромѣ бочекъ десять рублей.

Анбаръ семи сажень угольной внемъ уголье крушиновое опричь уголья цена пятнатцать рублей.

Изба ветхая три рубл.

Анбаръ крутильной пороховой крытъ тесомъ о дву дверяхъ 50 рублей.

Анбаръ забранъ встоѣбахъ къ заднимъ воротамъ къяускои проежжеи дороге о дву затворахъ 20 рублей, у того анбара ворота около техъ воротъ два звена заборовъ скалиткою цена три рубл.

Кругомъ двора перешедъ плотину забору тритцать прясель по 16 алтынь по 4 денги прясло ітого 15 рублей.

Круглая караулна ссеими і сарылцомъ 10 рублей. Всего того строения по цене на 349 рублей.

Да припасыжъ сценою:

70 корытъ, втомъ числе одно корыто вчемъ порохъ сеють 23 алтына 2 денги; 15 корытъ спускныхъ по 16 ал. 4 д. корыто, ітого 7 рублей сполтиною, семь корытъ по 10 ал. корыто итого 2 р. 3 ал. 2 д., 47 корытъ старыхъ і новыхъ по 6 ал. 4 д. корыто і того 9 р. 13 ал. 2 д., 32 ушата по 10 денегъ ушаты і того 1 р. 16 ал. 4 д., пять ковшеи ветляныхъ по 8 ал. зденгою ковшъ ітого 10 ал. 5 д., 30 ночевокъ по 4 денги ночевки ітого 20 ал., 12 ситъ которыми сеють серу по 10 д. сито ітого 20 алтынь, 150 решеть по 2 д. решето итого 1 р. 16 ал., 10 кадеи дубовыхъ по 3 ал. 2 д. кадь ітого 1 р., 10 тчановъ по 23 ал. 2 д. тчанъ ітого 7 р., 250 лотковъ по 4 д. лотокъ ітого 5 р., три ящика вкоторыхъ пороховая мякоть кладетца по 13 ал. 2 д. ящикъ итого 1 р. 6 ал. 4 д., 200 чети уголья крушинового по шти алтынь по 4 д. четверть ітого 40 р., 600 бочекъ дубовыхъ пороховыхъ по 3 ал. 2 д. бочка ітого 60 рублей.

Полторы сажени дровъ бѣрезовыхъ по 1 р. 6 ал. 4 д. сажень ітого 1 р. 26 ал. 4 д., 11 сажень дровъ сосновыхъ по 20 ал., сажень ітого 6 р. 20 ал.

Да мелничная плотина смостомъ 60 рублей, ітого техъ мелочныхъ припасовъ і сплотиною по ценѣ 206 р. 10 алтынъ.

Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло прик. пов. № 4149, л. 8—11).

Приложеніе XXIX.

Роспись дворамъ которые построены отъ реки невы впервой, второй и третей линіи разныхъ чиновъ людей 1722 году апреля 18 дня.

1 линія.

Дворъ кравчего Кирила алексѣевича нарышкина на немъ деревянное строение.

Дворъ бывшей графа Петра матвеевича Апраксина на которомъ бергъ коллегія і главная артиллерійская концелярія. На дворе каменное строение.

Дворъ бывшей Блаженные памяти Государыни Царицы и великия княгини Марѣы матвеевны а цынѣ закемъ оной того неведомо, строение сулицъ мазанки.

Дворъ Никноора вяземского на одну улицу построены мазанки а на другую деревянное такожъ и на дворе деревянное строение.

Дворъ Государыни Царицы і великия княгини Парасковей Ѳеодоровны которой прежде былъ Государя Царевича Алексѣя Петровича построены мазанки.

Дворъ Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны которой прежде былъ Государыни Царевны і великия княжны Наталі Алексѣевны построены полаты камешные а на дворе строение деревянное.

Дворъ князь Ивана Алексѣевича Голицына построены каменные полаты а на дворе строение деревянное а на другую сторону улицы ничего нестроено.

Дворъ Князь Александра Прозоровскаго на одну улицу застроены полаты а на другую улицу и на дворе строение деревянное.

Дворъ его Императорскаго величества маинфактурной волной построены мазанки, а на дворе строение деревянное.

Дворъ ближняго столника Князь Ивана Федоровича романовскаго строение деревянное,

Дворъ Князь Юрья Юрьевича Трубецкаго построены мазанки а на дворе строение деревянное.

2 лица

Дворъ лейбгварди Преображенскаго полку прапорщика Ивана Арлова строение деревянное.

Дворъ купленой вбергъ кадлегию строение деревянное.

Дворъ Алексѣя Петровича Солтыкова строение деревянное.

Дворъ кравчего Кирила Алексѣевича Нарышкина другое строение деревянное.

Дворъ андрея матвеевича анраксина построены мазанки а на дворе строение деревянное.

Дворъ столника Михаила Нарышкина, строение деревянное.

Дворъ Императорскаго величества служителя Петра Мошкова строение деревянное.

Дворъ Артемья остаева пустой строение деревянное.

Дворъ Княжны Марьи вяземской строение деревянное.

Дворъ Князь андрея вяземскаго строение деревянное.

Дворъ господина Леволды строение деревянное.

Дворъ бывшего дому Государыни Царевны Натали Алексѣевны стряпчего васили арчаковскаго а нынѣ закъмъ ономъ уездатъ неотково строение деревянное.

Дворъ блаженныи памяти Государыни Царевны Натали Алексѣевны бывшего подкюшника Авоняса власова строение деревянное.

Дворъ священника церкви воскресения Христова Игната Матвеева строение деревянное.

Дворъ Императорского величества служителя Якима агаонова строение деревянное.

Дворъ великого князя учителя Ильи Логинова строение деревянное.

Дворъ Ивана Нарышкина строение деревянное.

Дворъ запасной великого Князя Петра Алексѣевича построены мазанки на одну улицу а на другую строение і на дворе деревянное.

Дворъ дьяка Тимоея палихина строение деревянное.

Дворъ князь Ѳедора Алексѣевича Голицына строение деревянное.

втойже 2 линии на другую сторону:

Дворъ морского елота Подпорутчика Князь Василя Хованского строение деревянное.

Дворъ дьяка івана Сибилева строение деревянное.

Дворъ Императорского величества на немъ построены четыре избы деревянные вкоторыхъ живутъ дворцовые служители разныхъ чиновъ.

Дворъ Государыни Царицы Парасковей Ѳеодоровны бывшего лекаря Ивана Андреева строение деревянное.

Дворъ Князь Василя Долгорукова строение деревянное.

3 линия.

Дворъ Полковника Ильи Лутковского строение деревянное.

Строение деревянное гдѣ была камедия.

Дворъ лейбгварди Преображенского полку Капитана Михаила Пушкина строение деревянное.

Дворъ Бориса Неропова построены полаты а на дворе строение деревянное.

Дворъ Императорского величества служителя Петра мошкова построены мазанки небольшие.

Дворъ на которомъ содержится преображенской лазаретъ строение деревянное.

- Дворъ князь Ивана Голлицына строение деревянное.
Дворъ Ивана Хитрого строение деревянное.
Дворъ лейбгварди Преображенскаго полку сержанта Князь
Якова Голлицына строение деревянное.
втоиже 3 линии на другую сторону:
Дворъ Алексѣя Лихарева строение деревянное.
Дворъ бригадира и гварди масора Ивана Лихарева стро-
ение деревянное.
Дворъ Князь Алексѣя трокурова строение деревянное.
(Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: Дѣло прик. пов. 1728 г.
№ 555).

Приложение XXX.

Опись строеній прилежавшихъ къ московскому старому пушечному двору, около 1728 года.

Дворъ лейбъ гвардіи преображенскаго полку прапорщика
Якова Иванова сына Дашкова отъ пушечнаго двора чрезъ
улицу поперегъ 3 сажени сполу, длиною тотъ дворъ на 22
саженяхъ споловиною, на пемъ деревяннаго строения по ули-
це отъ пушечнаго двора две избы между ими сени крыты
гонтомъ да на томъ же дворѣ на полатахъ крыто гонтомъ же.

Подле того двора по левую сторону дворъ околичаго Ми-
хаила Васильева сына Собакина отъ артиллерискаго двора
чрезъ улицу поперегъ 4 сажени деревяннѣи заборъ лежачи
вдлину 14 сажени на томъ дворѣ анбаръ деревяннѣи по дру-
гую сторону полаты каменные крыты драбью позади полать
конюшня избы деревянныя крыты драбью.

Перешедъ рождественскую мостовую улицу отъ пушечнаго
двора на леве подворье суздальское поперегъ 7 сажени на углу
каменная церковь подле церкви полаты и всякее строение
крыто драбью вдлину на 25 саженихъ.

Проедъ суздальское подворье подле пушечного двора церковь Іоакима и Анны поперегъ 4 сажени на той церкви и на трапезе и приделе крыто досками.

Близъ той церкви чрезъ улицу дворъ священниковъ на немъ полатка каменная на дворе избы крыты драпью длиною на десяти саженьяхъ.

Позади тое церкви и подле угла пушечного двора что отъ неглинного мосту той-жь церкви дяконовъ и пономаревъ дворы на техъ дворехъ строения 2 полатки да семь избъ деревянныхъ оные полатки и избы крыты драпью вдлину того строения отъ пушечного двора отъ угла на девяти саженьяхъ а отъ пушечного двора оное строение втрехъ аршинахъ.

(Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ: (дѣло арсен. отд. 1731 г. № 305, л. 1).

Приложение XXXI.

Списокъ съ государевы грамоты слово вслво:

Отъ царя и великого князя Феодора Алексѣевича всеа великія и малыя и белыя россіи Самодержца внашу отъчину ввеликіи новгородъ столнику нашему и воезде князю никите семеновичю урусову да дякомъ нашимъ Ермолаю воробьеву да ивану дѣмитрѣеву били челомъ намъ великому Государю мусецкого погоста и колесной слободы солцы и деревни солецкого заборовья колесные мастера аверчка дмитриевъ и те колесные мастера: впрошлыхъ де годехъ по указу блаженныя памяти великого Государя царя и великаго князя ивана васильевича въсеа россіи устроены оии пятью пятинами на ево великого государя пушечное закладно колесное и станочное дело а иныхъ никакихъ накладныхъ делъ прежде сего небывало опроче ево великого государя закладного пушечного дела станочного и колесного на чемъ оии устроены а нынѣ де у нихъ на пушечной дворѣ емлютъ снихъ сверхъ нашего великого государя накладного дела вся-

кия деревяны занасы да на нихъ же емлютъ подъемныя денъги ямскіе и полонянничныя и стрелецкой хлѣпъ а у нихъ де хлѣбной большой недородъ и отъ того они здѣтми помирають голодомъ и намъ великому государю пожаловатибъ ихъ невселеть у нихъ на пушечной дворъ имать сверхъ нашего великого государя накладного дела всякихъ деревянныхъ запасовъ и впушкареской приказъ свечныхъ и дровяныхъ денегъ и подъемныхъ ямскихъ и полонянничныхъ денегъ и стрелецкаго хлѣба для ихъ большого хлѣбного недороду ихъ свободить чтобъ имъ отъ того вконецъ перазоритца и върознь перазбрестись да они же челобитчики подали впогородцкомъ приказе блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Феодора ивановича всеа россіи зграмоты списокъ за руками 7093-го году а про подлинницею тою великого государя грамоту сказали что де та великого государя грамота подлинная ввеликомъ нове городе вприказной челате а у нихъ тою грамоту подлинныя не для того что де та великого государя грамота дана не спрочетомъ. А вписку зграмоты написана били челомъ блаженныя памяти великому государю царю и великому князю Феодору ивановичю всеа россіи ишелонскія пятинны мусецкого погоста колесные мастера староста рычко рыгинъ и во всехъ колесныхъ мастеровъ место а сказалъ пожаловали де ихъ вшелонской пятинѣ погостомъ мусьцою да селомъ селцомъ да деревнею заборовемъ и на тотъ погостъ мусцу да на село на солцу да на деревню заборовь дана имъ жалованная грамота что имъ стого погоста мусца да ссела ссолцы да здервини заборовья податей никакихъ давать имъ невелено и съ черными сохами ни въ чемъ тянуть имъ невелено а стого сногоста смусцы да ссела ссолцы да зъ деревини заборовья велено имъ делать служилому на ряду волокни и доски на станы и колеса и оглобли и оси и ныжи и всякіе пушечныя запасы деревяныя и великіи новгородъ и во псковъ возить собою и уголье липовое и ореховое жечи и взеленному делу въ великіи новъ городъ

возить и тое де ево государеву грамоту порудили и правили на нихъ спогоста мусцы да ссела ссолцы да здеревни заборовья ссорока обежъ всякие доходы обежныхъ денегъ и ямскихъ и приметныхъ и ямующихъ и кормовыхъ налскихъ и немецкихъ денегъ и доправили немецкихъ кормовыхъ денегъ три рубли дватцать алтынъ и чтобъ блаженные ламяти великий государь царь и великий князь федоръ ивановичъ всеа россии пожаловалъ ихъ не велелъ грамотъ нарушить и потому ихъ челобитью послана ево великого государя грамота ввеликии новъ городъ кдякомъ ко второму федорову да клеонтию резащцову на колесныхъ мастерахъ на рычке стоварыщи спогоста смусцы да ссела ссолцы да здеревни заборовья никакихъ доходовъ имать не велено и счерпыми сохами ни въ какихъ податяхъ верстать и жалованной грамоты рудить невелено а ведать ихъ велено избеги во всемъ пожалованной грамоте чтобъ имъ насильствъ ни откого небыло и самибъ колесные мастера обидъ и насильства нечпили а что на колесныхъ мастерахъ на рычке рыгине стоварыщи доправлено немецкихъ кормовыхъ денегъ три рубли дватцать алтынъ мимо жалованные грамоты и те денги велено доправить на нихъ и отдать колеснымъ мастерамъ рычко рыгину стоварыщи и впредъ колесныхъ мастеровъ рычко рыгина стоварыщи ведать и беречь во всемъ пожалованной грамоте чтобъ они отобидъ не разошлись и доходовъ на нихъ править невелено и посланникибъ ни въ какихъ делехъ книмъ не везжали а подводъ не имать же чтобъ втомъ колеснымъ мастеромъ обидъ и насильства никоторого небыло и ныне челобитчикижъ аверчка дмитриевъ да ларка козмицъ сказали всехъ де ихъ колесной слободы по переписнымъ книгамъ шездесять семь дворовъ а по нашему де великого государя указу делаютъ они пушечные колеса и станочные доски и волокни и оси и пыжи и оглобли и то зделавъ привозятъ ввеликии новъ городъ собою а въ прошлыхъ де годахъ делали они такжежъ припасы кмоскве и вказанъ и вастра-

хашь и во псковъ и ныне также какъ по нашему великаго государя указу на нихъ наложить такжежъ припасы делаютъ кмоскве и въ казань и вастряхань и во псковъ и отвозя те припасы на ямскихъ подводахъ опричь того что они делаютъ такжежъ припасы ввеликїи новъ новгородъ да сверхъ того наложено на нихъ ввеликїи новъ городъ на пушечной дворъ на годъ по сту саней и дровень по сту же телегъ по двести слишкомъ корытъ по двести-жъ начевъ по двести лопать по двести веревокъ а въ веревки по тринацати сажень по двести малыхъ топорищъ по дватцати ушатовъ по дватцати ведръ по двести свясковъ лыкъ да впрошломъ де во 184 году делали они тысячу топорищъ кбердышамъ да ратовищъ киротозаномъ тысячу-же, полторы тысячи ложъ кмушькетомъ да за свечи за дрова по три рубли на годъ по двести весель и по двести водоленныхъ плиць а какде намъ жалованная грамота 7093 году и втоде время было второй колесной слободы колесныхъ мастеровъ всороке дворехъ а после того да перенисныхъ книгъ ница самуила тыркова поделеня отъ отцовъ дети и отъ братьи братья и отъ дядей племянники и прибыло дватцать семь дворовъ и всего прежнихъ и съ нынешними шездесять семь дворовъ а въ прошломъ де въ 60 году по грамоте блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя феодора ивановича всеа россиіи повелено на нихъ колесной слободы на колесныхъ мастерахъ никакихъ податей имать опричь ево государева закладного дела пушечныхъ колесъ и станочныхъ и лагры и оси подъ пушки и лыжи и оглобли и всякихъ пушечныхъ запасовъ и чернымъ сохамъ не приписывать а иныхъ на нихъ никакихъ податей ни имѣть а сирошлого де со 159 году по нынешней 185 годъ сверхъ жалованной грамоты емлютъ на нихъ вновь полонянничные денги зъ дыму по осми денегъ а со 150 году емлютъ на нихъ вновь ямскихъ денегъ по два рубли по дватцати по четыре алтына по две денги на годъ а со 178 году техъ ямскихъ денегъ емлютъ на нихъ по пяти руб-

левъ по дватцати по четыре алтына по две денги да на нихъ же наложено впушкарской приказъ при городничемъ при петре казанцове на свечи и на дрова вновь по три рубли на годъ да на нихъ-же наложенъ вновь стрелцкой хлебъ здвора по четверику ржи овса тожъ а со 183 наложено на нихъ вновь же здвора по три четверика ржи овса тожъ и стемъ хлебомъ высылають во псковъ и отъ того накладного тягла они обедняли и многіе отбыли нашего великого государя дела и какъ kwamъ ся наша великого государя грамота придетъ и выбъ противъ челобитья и сказокъ техъ колесные слободы солцы колесныхъ мастеровъ аверчка дмитриева стоварыщи велели ввеликомъ нове городе выписать псь приходныхъ книгъ которые всякіе четвертные доходы снихъ снятыль и неположеныль на градскихъ посадскихъ людей а будетъ снихъ четвертная всякіе доходы сняты и на градскихъ людей неположены и те колесные мастера по сколку какихъ доходовъ платятъ по окладу и какія дела по наряду далають и по всиль годы далають и о томъ о всемъ кнамъ великому государю писали для ведома подлинно а отписку велели подать вновгородскомъ приказе боярину нашему ивану михайловичу милославскому да околничему нашему илье иваповичю чарикову да дьякомъ нашимъ думному аверкію да якову кириловымъ да павлу симонову писано на москве лета 7185 году апреля въ 10 де у подлинной грамоты помета дьяка павла симонова.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: Дѣло арт. отд. 1776 г. № 17, л. 5—8).

Приложение XXXI.

Межевая опись тульской кузнечной слободы, произведенная подполковникомъ, московскихъ стрѣльцовъ Зотомъ Назимовымъ и подъячимъ стрѣлцкаго приказа Максимомъ Даниловымъ. 1695 г.

Вмежевыхъ книгахъ за ихъ (см. выше) и сторинныхъ людей руками написано на туле за упою рекою казенную кузнечную слободу межевали они при сторонныхъ людехъ, а откоторого мѣста та казенная кузнечная слобода истари дворами поселена то имъ Зоту и Максиму указывали тои казенной кузнечной слободы кузнецы староста андюшка володимеровъ стоварищи, а по межеванью ихъ и по описи и по доѣзду та казенная кузнечная слобода поселена ѣдучи смосквы на тулу купъ рекъ. Втои же кузнечной слободе церкви чудотворца Николая вознесення господня деревянные страстотерца георгия каменная дворовая новгородная селидба на двѣ стороны одна сторона кмосковъской дороге кюлю, а другая купъ рекъ все(ре)дне межъ кузнечныхъ дворовъ болшая проезжая алексинская дорога, а что втои слободе мѣроу отмежевано земли длиннику такожъ впереднихъ и заднихъ концахъ поперечнику и до которыхъ урочищъ дворами по обѣ стороны кузнецы живутъ и вкоторыхъ мѣстахъ столбы и грани поставлены и которая грань куды отстолба на столбъ указываетъ то писано порознь. Первая межа урочище казенной кузнечной слободе вдлину столбъ на немъ грань возле ева яма въяме уголье поставленъ тотъ столбъ отъ московской проѣзжие дороги по левую сторону прошедъ церковь николая чудотворца вулице вкоторой живутъ тульские ямщики возле двора стволного казенного заварщика першки арѣбьева, а отъ того столба указываетъ грань на другой столбъ вказенну(ю) кузнечную слободу черезъ московскую проезжую дорогу по которой ѣздить Смосквы на Тулу за дворъ и огородную землю столника Семена максимова сына

игпатьяева, который живет по конец той кузнецкой слободы длиннику межъ тѣхъ столбовъ 564 сажени, а вторая межа той же кузнецкой слободы поперечникъ столбъ на немъ грань возле сво яма, а въяме уголье, поставленъ по московской дороге подле двора тульского пушкаря тимошкиной жены андрѣева вдовы дунки которая живетъ смежно скузнецкою слободою, а кузнецкой староста андрюшка возодимеровъ стоварыщи на межеваньи сказали что подь тѣмъ вдовинимъ дворомъ земля старинная кузнецкая, а отъ того столба указываетъ грань на другой столбъ рекѣ Унѣ мѣрою межъ тѣхъ столбовъ вразенной кузнецкой слободе впереди концахъ поперечнику 120 сажень а подлинная межа и урочище тому поперечнику до реки Уны, для того что та слобода по одной сторонѣ дворами поселена на берегу рѣки Уны, а которые кузнецы дворами своими живутъ отъ московской дороги кполю и тѣмъ ихъ дворамъ и огородной дворовой землѣ межа и подлинное урочище до ганчарной слободы которая построена за казенною слободою, для того что тѣ кузнецкие дворы ганчарною слободою смежны огородами столбъ на немъ двѣ грани возле сво яма а въяме уголье а отъ того столба указываютъ грани на два столба на одну сторону вращивую сторону кмосковской дороге а на другой влѣвую сторону купѣ рекѣ, поставленъ тотъ двугранный столбъ по конецъ кузнецкой слободы на кургане, которой называется прозваниемъ пески, межъ тѣхъ столбовъ мѣрою отмежеванной земли противъ селидбы кузнецкихъ дворовъ взаднихъ концахъ поперечнику отъ кургана кмосковской дороге до столба 40 сажень, а купѣ рекѣ до другога столба 150 сажень.

И после межеванья исказенной кузнецкой слободы посаженные люди и бѣломѣсцы и вдовы издворовъ по ихъ посылке вышли вонъ, а хоромного двороваго строения тѣ жители кузнецкой земли неочистили, а казенные кузнецы ствалныя заварщики замочники и станочники оскъ жилинъ стоварыщи которые мимо своей кузнецкой слободы живутъ на иныхъ

земляхъ вназешную кузнецкую слободу для дворовои селидбы не переведены для того что посацкие люди и бѣломѣцы которые жили вназешной кузнецкой слободе хоромного и двороваго своего строения скузнецкой земли неочистили, а у межеванья и отводу кузнецкой земли казенной кузнецкой слободы старожилы староста андрюшка володимеровъ стоварыщи сказали которая де земля отмежевана имъ кузнецомъ и втѣхъ межахъ иныхъ никакныхъ кромѣ ихъ кузнецкихъ земель нѣтъ и вдачахъ никому не отдано, и при стороннихъ людехъ которые на томъ межеванье были ни откого спору челобитья ни вчемъ накакова не было.

(Арх. стар. дѣлъ при Сиб. арт. музей: дѣла шт. генер.-фельдц. 1739 г., св. 918, л. 26—29).

Приложение XXXIII.

Наказъ стольнику Вельяминову 1713 г. о постройкѣ каменнаго оружейнаго двора и опись послѣдняго.

Апрѣля въ 25 числѣ 713 году по указу великого государя и по наказу канцелярїи оружейныхъ дѣлъ определенъ кстроению того оружейнаго двора стольникъ васили вельяминовъ і вданномъ ему василью наказе за приписью дьяка Елисѣя пронскаго написано:

Строить ему на туле во оружейной слободѣ оружейной каменной дворъ вназначенномъ мѣсте по чертежу и сверхъ чертежа по определению князь Григорья волкоцского по нижеписаннымъ пунктамъ:

Полатное строение строить вдва жилья а переднюю стѣну противъ обрасца двора боярина Петра Матѣевича Апраксина ворота и окна а втрехъ стенахъ полаты о дву жильяхъ внизу быть кузницамъ сколько надлежитъ вкоторыхъ ковать стволы и замки и приборы а на верху отдѣльные и станочного мастерства полаты по росписи сразмѣромъ по совѣту той слободы снадзирателемъ леонтьевымъ и спротчими ма-

стерами оруженного дѣла коликое число полатъ надобно вкакову мѣру хбаждому мастерству по счисленію людей чтобы безутеснеія мастеровымъ людямъ у той работы быть, и для того взять ему у камисара Чюлкова всемъ онымъ мастеровымъ людямъ сросположеніи всторое кнему послано да ктому-жъ каменному дѣлу подредить ему вмосквѣ добрыхъ подмастерьевъ трехъ человекъ которыебъ тому дѣлу были заобычны а ктѣмъ подмастерьемъ дать впридачу выбравъ на туле искирничниковъ которые напередъ сего бывали у каменныхъ дѣлъ а достойнымъ кирпичникамъ по разбору ево вasilьеву быть у работы кирпична положенного числа.

На томъ же дворѣ по передней стенѣ здѣлать побѣ стороны воротъ четыре полаты мѣрою по четыре сажени для проѣзду главныхъ да особливые три полаты свводами гдѣ пристопно въ задней линіи и ктѣмъ полатамъ двери и кошнямъ затворы и решетки желѣзные вкоторыхъ быть ружью и денежнои казиѣ и другимъ припасомъ а имянно двѣ полаты чтобъ были по пяти сажень и внихъ подѣлать прясла на чьмъ ружье класть а третьей полате быть для денежнои казны и всякихъ припасовъ подъ охранениемъ а встенахъ толшиною класть по усмотренію чтобъ стѣны были не пуще толсты вокнахъ быть во всехъ решеткамъ желѣзнымъ сулицы а со двора решетокъ не дѣлать только здѣлать подставки для затворовъ себе стороны а ввторой полате быть денежнои казиѣ здѣлать у окошъ решетки і затворы желѣзные себе стороны а связи вполаты класть дубовые а вуглахъ наискось желѣзные и пронять сквозъ стѣны засовы для твердости ктому полатному зданію всякия припасы велѣть определять ктому дѣлу что надлежитъ определенному изъ кузнецовъ петру володимерову стоварыщи которымъ такіе припасы велено заготовливать и отдавать мастерамъ кому что надлежитъ свѣдома ево камисарскаго.

Да ему жъ вasilью ктому оруженному двору нанять плотниковъ на москвѣ или на туле по мѣсячно или уколно по-

чему отъ палаты чтобы на то полатное здание прежде заготовлять на потолки и на связи брусъ и потомъ на потолки иласть и во двери и кокнамъ рамы и двери и кокнамъ же затворы а потому и тесъ заготовлять на кровлю чтобы какъ полатное строение будеть воддѣлке и имъ бы плотникомъ потолки потолочить и подъ крышку решетки изрешети крыть не умедля а нанять бы ему тѣхъ плотниковъ смѣтася сколько надобно по росчислению своему чтобы какъ можно имъ то вышеписанное строение отдѣлать до 714 года Генваря до 1 числа.

А для работы ктому оруженному двору столнику васьлю Данилову велено принять изъ московскаго гварнизона 100 человекъ плешныхъ шведовъ и тѣмъ плѣннымъ опредѣлить поденной кормъ чѣмъ бы имъ быть сытымъ безъ нужды а имяшно давать на кормъ вмѣсто провианту на одежду и на обувь по грошу на день.

Да июня 20 числа тогожъ 713 года вуказе великого Государя канцелярїи оруженной кнему жъ васьлю вельяминову писано:

По его великого Государя указу канцелярїи правительствующаго сената велѣно для помянутой же работы сывановскаго озера плешныхъ шведовъ перевести на утлу вышепомянутымъ сту человекомъ вприбавокъ 150 человекъ немедленно итого будеть у строения оруженнаго каменнаго двора 250 человекъ.

А какъ плешные шведы втулскую оруженную слободу приведены будутъ то принявъ ихъ о работе имъ у строения оруженнаго каменнаго двора і воденыхъ заводовъ и о надзираниі надъ ними втой работе дабы праздно небыли и о даче имъ у той работы поденнаго корму по 4 денги на день человеку чинить по данному ему наказу.

А ежели работа перемежитца и такихъ работниковъ отдавать кынымъ работамъ чтобы напрасно вдаче денегъ не было.

И вышеписанной оружейной каменной дворъ зачался строить при вѣдомствѣ князь Григорья волконского съ 712 года а при вѣдомствѣ Господина Генерала Оелтъ ценихъ мастера и ковалера якова влимовича Брюса по рассмотрению Господина полковника князя Никиты Матѣевича вадбалского оной дворъ зачатъ достроивать съ 716 года и достроенъ всовершенство впрошломъ 718 году опредѣленными етому строению тулескими каменщиками и елѣшыми шведскими арстанты.

А по описи Господина полковника князя Никиты Матѣевича вадбалского оной каменной дворъ построенъ длиною на 105 поперекъ на 60 саженьхъ казенной тѣхъ аршинной мѣры а имянно:

Длинная стена что отъ кирпичной слободы совѣмъ водѣ (л)же по топ стѣнѣ 12 кузницъ межъ ими четверо сѣнѣи длиною между стѣнѣ кузницы по 7 сажень сѣни по $1\frac{1}{2}$ сажени поперекъ кузницы и сѣни по полпята сажени с четвертью аршина стѣны кладены вполтретья кирпича. Втѣхъ кузницахъ по три окна срешетками желѣзными и срамоми деревянными по трои двери створчетыхъ сподставками желѣзными по два очега болшихъ трубами кирпичными трубы выведены выше кровли втѣхъ очегахъ здѣлано по четыре горна итого 96 горновъ а двери вкузницахъ і во окнахъ затворы деревянные на крючьяхъ желѣзныхъ оные кузницы крыты сосновымъ тесомъ.

На переднемъ углу полата кладовая оружейная длиною по передней стѣнѣ что вквортамъ мѣжъ стѣнѣ шти сажень по перекъ подлинно стѣны 4 сажени саршиномъ кладены стѣны вполтретья кирпича сводами на среднѣи подъ сводами столбъ кирпичной же втой полате пряслы деревянные исконового лѣсу на которыхъ владетца ружье дверь деревянная на крючьяхъ желѣзныхъ снутрянымъ замкомъ два окна болшихъ да третье малое срешетками желѣзными а болшие окна срамоми деревянными мостъ намоцентъ изъ сосноваго облого лѣсу ввышину оная полата по кровлю дву сажень сарши-

номъ покрыто сосновымъ тесомъ при той полатѣ здѣланы перилы соснового тесу покрыты і намощены сосновымъ же тесомъ а оная полата кладена вполтредья кирпича.

Отъ той кладовой на угольной полаты кворотамъ стена 10 сажень и дву аршинъ безъ десяти вершковъ втой стѣнѣ девять оконъ срешетками желѣзными и срамами деревянными на оной стѣнѣ поставлены точеные шары изъ бѣлого камня вышиною та стена отъ земли дву сажень.

Отъ той стѣны кворотамъ построена полата длиною межъ стѣнъ трехъ сажень безполу аршина поперекъ полчетверты сажени четвертью втой полатѣ три окна срешетками желѣзными и срамами деревянными потолокъ соснового пластыя полъ выровненъ землею лавки подѣланы изъ соснового тесу сопушками печь каеленая бѣлая.

Подле той палаты кворотамъ же другая полата длиною межъ стѣнъ полчетверты сажени полшеста вершка поперекъ полчетверты сажени стремя вершки сѣни снужникомъ длиною полтредья сажени поперекъ полчетверты сажени стремя вершки всѣнехъ полатка длиною одной сажени и два аршина сполуторомъ вершкомъ поперекъ полторы сажени безполутредья вершка втѣхъ полатахъ кболшой московской дороге четыре окна срешетками желѣзными і срамами деревянными на дворѣ два окна срамами жъ безъ решстокъ втѣхъ полатахъ поставлены два образа шти листовыхъ встенахъ два поставца двѣ печи каеленые зеленыя втѣхъ же полатахъ і всѣнехъ потолоки пмосты намощены изъ сосноваго пластыя а изъ сѣней по лесницѣ на оныя полаты здѣланы ходъ передъ сѣнями выкладенъ рундукъ изъ бѣлого камня.

Передняя ворота впроѣзде шириною дву сажень безполутора вершка калитка полутора аршина здвемя вершки оныя ворота вышиною отъ земли до сводовъ на средине дву сажень калитка сажени сполуаршиномъ и сполуторомъ вершкомъ кладены разнымъ бѣлымъ камнемъ втѣхъ воротахъ щиты деревянные створчетые здѣланы изъ сосноваго подволочного

тесу и навешены на крючьяхъ желѣзныхъ выкрашены арѣховою краскою ктѣмъ щитамъ придѣланы для запиранія замками два засова желѣзные вворотѣхъ надъ щитами здѣлана желѣзная решетка на средние тои решетки гербъ вызлаченъ побе стороны того герба два лва.

На тѣхъ воротахъ слица отъ болшой московской дороги написанъ образъ всемоштивого снаса по другую сторону во дворѣ образъ пречистыя богородицы одегитриі смоленскія. Вышина тѣхъ воротъ отъ земли до кровли пять сажень покрыты сосновымъ тесомъ.

На тѣхъ же воротѣхъ здѣланы три шпнца деревянные одинъ болшой два малыхъ болшой вышиною отъ кровли 15 сажень выкрашенъ лазоревою краскою на немъ поставленъ желѣзной дутой гербъ два малыя шпнцы вышиною по 8 сажень выкрашены сурикомъ счернью на нихъ поставлено по желѣзному-жъ дутому шару а вышеномянутой гербъ и шары вызлачены листовымъ золотомъ.

По другую сторону воротъ полаты одна мѣрою вдлину получетверты сажени поперекъ тожъ втои полатѣ 5 оконъ. Втомъ числѣ у трехъ оконъ решетки желѣзные и срамами деревянными встенахъ два поставца столъ сосновой вырешены арѣховою краскою три скомы сосновые.

Другая полата мѣрою вдлину трехъ сажень четвертью поперекъ и ссени получетверты сажени виси три окна сретками желѣзными и срамами деревянными встенахъ два поставца выкрашены орѣховою-жъ краскою столъ дубовой двѣ скомы, потолоки иссосноваго брусъя подбиты холстомъ и вылеквашены левкасомъ внихъ двѣ печи каолешые ценниныя полы намощены сосновымъ пластьемъ.

Третья полата дланною дву сажень и трехъ четвертей аршина поперекъ дву сажень виси два окна сретками желѣзными и срамами деревянными встенахъ четыре поставца потолокъ иссосноваго пластья сѣни и снужникомъ дланны 4 сажень потолокъ и полъ иссосноваго пластья всѣнехъ окно

а вышепомянутыхъ по обѣ стороны воротъ вполатахъ и всѣхъ двери и окошечные затворы на крючьяхъ желѣзныхъ и выкрашены орѣховою краскою вышиною оныя полаты отъ земли до кровли дву сажень бесчетверти аршина покрыты сосновымъ тесомъ вкровляхъ здѣлаю 12 оконъ слуховыхъ передъ сенми выкладенъ рундукъ изъ бѣлого камня втѣхъ же полатахъ четыре образа шти листовыхъ.

За тѣми полатами и за нужникомъ здѣланъ на оныя полаты по лѣсницѣ ходъ а лѣсница сперилами и загорожена сосновымъ тесомъ двери вкотою ходить на лѣсницу створчетыя на крючьяхъ желѣзныхъ выкрашены белилною краскою и чрезъ тѣ полаты ходъ вдве полаты которыя надъ воротами одна полата сприходу длиною полуторы а поперекъ полчетверты сажени четвертью аршина втои полате два окна сретками желѣзными и рамами деревянными внеи двѣ лавки сопушками тѣ опушки выкрашены краскою красною да внеи же здѣланъ ходъ по лѣсницѣжъ вдругую полату около тои лѣсницы здѣланы перилы изъ саснового тесу и выкрашены красками а длиною та другая полата дву сажень сполуаршпномъ поперекъ полчетвертыжъ сажени четвертью аршина втои полатѣ три окна сретками желѣзными и срамами деревянными потолоки и мосты намощены сосновымъ пластьемъ лавки сопушками изъ саснового тесу втѣхъ же полатахъ двои дверей выкрашены белилною краскою на крючьяхъ желѣзныхъ.

Отъ вышеозначенныхъ ипжихъ полатъ и сѣней до паугольной кладовой полаты стена длиною 10 сажень полтретья аршина втои стѣнѣ 9 оконъ сретками желѣзными и срамами деревянными на оной стѣнѣ поставлены точеныя шары изъ бѣлого камня вышиною та стена отъ земли дву сажень кладена вполтретья кирпича.

Паугольная кладовая оруженная полата длиною по передней поперечной стѣнѣ, мѣжъ стѣни шти сажень поперекъ по длинной стѣнѣ 4 сажень саршиномъ стѣны кладены впол-

третья кирпича сводами на средине подъ сводами столбъ кирпичиже втои полатѣ пряслы деревянныя на которыхъ кладется ружье дверь деревянная на крючьяхъ желѣзныхъ свислымъ замкомъ два окна большихъ да третье малое срезетками желѣзными втомъ числѣ два окна большихъ срамоми деревянными затворы деревянныя на крючьяхъ желѣзныхъ мостъ намощенъ соснового облаго лѣсу ввышину оная полата по кровлю дву сажель саршиномъ покрыта сосновымъ тесомъ. При тои полатѣ здѣланы перилы соснового тесу покрыты и намощены сосновымъ тесомъ.

Отъ тои полаты по длинной стенѣ 12 полатъ межъ ими четверы сѣни оныя полаты длиною по 7 сажель бесчетверти поперекъ по полпята сажени и по три четверти аршина сѣни длиною по $1\frac{1}{2}$ сажени поперекъ противъ вышеписанного сѣни снужниками вкаждой полатѣ по 4 окна срезетками желѣзными и срамоми деревянными да на дворъ по два окна безъ решетокъ а двери во оныхъ полатахъ и всѣхъ такъ же и затворы окошечныя деревянныя на крючьяхъ желѣзныхъ втомъ числѣ у двоихъ дверей замки нутренныя оныя полаты и сѣни кладены отъ земли ввышину по кровлю по 2 сажени потолки у оныхъ полатъ изъ соснового пластыя мосты землю выровнены печи внихъ каеленныя бѣлыя а тѣ полаты покрыты сосновымъ тесомъ а вкровле у десяти полатъ здѣлано по обѣ стороны по три окна слуховыхъ а у дву полатъ по одному окну на сторону оныя полаты кладены вполтретья кирпича.

По задней стенѣ науголная кладовая полата длиною между стѣнъ полушесты сажени бесчетверти аршина поперекъ полпята сажени стѣны кладены вполтретья кирпича сводами втои полатѣ пряслы деревянныя соснового лѣсу на которыхъ кладется ружье дверь деревянная на крючьяхъ желѣзныхъ снутреннымъ замкомъ шесть оконъ срезетками желѣзными и срамоми деревянными затворы желѣзные мостъ на-

мощень иссаснового облаго лѣсу вышнпу оная полата по кровлю дву сажень саршиномъ покрыта сосновымъ тесомъ.

Отъ тои наугольной полаты до заднихъ воротъ четыре полаты мѣжъ ими сѣни длиною полаты мѣжъ стѣць по полпята сажени сполуаршиномъ сѣни дву аршинъ поперекъ полаты и сѣни по 4 сажени саршиномъ и здвема вершки безсводовъ потолоки иссаснового властя полы землею выровнены втѣхъ полатахъ цо три окна срешетками желѣзными и срамоми деревянными да на дворъ по три окна безъ решетокъ здеревянными рамами втѣхъ полатахъ печи каоленые бѣлыя а двери во оныхъ полатахъ такожъ и всѣнехъ и впужвикахъ и окошечные деревянные затворы на крючьяхъ желѣзныхъ а вышнюю тѣ полаты отъ земли до кровли 2 сажень покрыты сосновымъ тесомъ вкровле здѣлано на обѣ стороны по два окна слуховыхъ.

Подле тѣхъ полатъ у воротъ противъ колитки построена караульная полата сводами длиною сажени здвема вершки поперекъ 2 сажень и трехъ четвертей аршина втои полатѣ окно срамоми деревянными дверь и окошечной деревянной затворъ на крючьяхъ желѣзныхъ печь каоленая бѣлая лавки сопушками изъ саснового тесу

Задние ворота впроѣзде шириною 2 сажень бесчетверти вышины на средине до сводовъ дву сажень бесполу аршина калитка впроѣзде полутора аршина вышина сажени четвретью аршина у тѣхъ воротъ щиты створчетые у колитки одинъ щитъ на крючьяхъ желѣзныхъ выкрашены арѣховою краскою надъ воротами слица написанъ образъ святыхъ апостолъ петра и павла а со двора образъ святыя мученицы екатерины изъ вышенисаиной калитки здѣланъ ходъ по лѣсницы деревянной вполату которая надворотами вполонину тои лѣсницы надъ калиткою здѣланъ чюланъ изъ саснового тесу передъ тою полатою сѣни длиною сажени сполу аршиномъ безъ вершка поперекъ полпята сажени стремя вершки втѣхъ сѣняхъ два окна срешетками желѣзными и срамоми деревянными

втѣхъ же сѣнехъ вокругъ вихода перилы зболясы изъ сасно вого тесу полата что надъ воротами длиною трехъ сажень безъ аршина поперекъ полпаты сажени стремя вершки втои полате три окна срететками желѣзными и срамоми деревянными втѣхъ полатахъ потолоки и мосты изъ сасноваго пластыя вышиною оныя ворота (полаты?) отъ земли до кровли 5 сажень кладены бѣлымъ камнемъ и кирпичемъ покрыты сосновымъ тесомъ.

На тѣхъ воротѣхъ здѣланы три шпнца адинъ болшой да два малыхъ деревянные вышиною отъ кровли болшой шпницъ 15 сажень выкрашенъ лазоревою краскою а два малые шпнца по 8 сажень выкрашены сурикомъ счернью на тѣхъ шпнцахъ поставлены три прапора срасцвѣтомъ и съяблоками желѣзными тѣ прапоры посс(ре)бренны листовымъ серебромъ.

Подле тѣхъ заднихъ воротъ полата да сѣни длиною полата по задней стѣнѣ шти сажень поперекъ полпаты сажени сѣни длиною дву сажень поперекъ тожъ втои полатѣ 7 оконъ втомъ числѣ 4 окна срететками желѣзными и срамоми деревянными три окна безъ ршетокъ срамоми деревянными потолокъ иссасноваго, печь каоленая бѣлая стѣны кладены вполтретя кирпича всѣнехъ окно безъ ршетки срамоми деревянными оная полата и сѣни вышиною отъ земли по кровлю 2 сажень покрыты сосновымъ тесомъ вкровли здѣлано слуховыхъ два окна.

Подле той палаты и сѣней кузница длиною 7 сажень поперекъ полпаты сажени втои кузницѣ три окна срететками желѣзными и срамоми деревянными трое дверей створчатые деревянные на крючьяхъ желѣзныхъ втои кузницѣ складено два очага болшихъ струбами кирпичными а трубы выведены выше кровли втѣтъ очагахъ сдѣлано по 4 горна стѣны оной кузницы кладены вполтретя кирпича вышиною по кровлю дву сажень покрыта сосновымъ тесомъ.

Подле оной кузницы угольной сараи длиною полшесты сажени поперекъ полпаты сажени втомъ сараѣ три окна сре-

шетками желѣзными двери деревянные створчатые на крючьяхъ желѣзныхъ стѣны кладены кирпичемъ вполтретья кирпича вышиною по кровлю 2 сажень покрыть сосновымъ тесомъ.

Подле того угольного сарая полата наугольная длиною межъ стѣнъ по задней стѣнѣ шти сажень и дву четвертеи поперекъ полнаты сажени стѣны кладены вполтретья кирпича безъ сводоеъ потолокъ и мостъ псѣ соснового пластыя втои полатѣ шесть оконъ срешетками желѣзными и срамами деревянными втомъ числѣ у пяти оконъ затворы желѣзные а у одного затворъ деревянной дверь снутренымъ замкомъ на крючьяхъ желѣзныхъ вышиною оная полата отъ земли по кровлю 2 сажень саршиномъ покрыта сосновымъ тесомъ.

На томъ же оруженномъ дворѣ среди двора построены для поклажи денежной и пороховои казны четыре полаты сводами длиною мѣжь стѣнъ по три сажени сполу аршиномъ и сдвема вершки поперекъ по три сажени и по два аршина съ вершкомъ стѣны кладены вполтретья кирпича втѣхъ полатахъ по одному окну срешетками желѣзными и срамами деревянными втомъ числѣ у одной краиней полаты окно малое срешеткою желѣзною безъ рамъ двери снутренними замками на крючьяхъ желѣзныхъ у оконъ затворы деревянные на крючьяхъ желѣзныхъ вышиною оныя палаты отъ земли по кровлю дву сажень покрыты сосновымъ тесомъ нагольники кровельные выкрашены вишневою краскою.

Среди онагожъ двора близъ кузницъ построенъ угольной сарай длиною межъ стѣнъ 11 сажень и $1\frac{1}{2}$ аршина поперекъ полчетверты сажени и $\frac{3}{4}$ аршина втомъ сарае двое двери створчатые на крючьяхъ желѣзныхъ два окна съ решетками желѣзными безъ рамъ вышиною оной сарай отъ земли по кровлю дву сажень бестрехъ четвертеи покрыть сосновымъ тесомъ.

Средижъ того двора погребъ рубленой изъ дубоваго облого лѣсу около ево обрубленъ обрубъ изъ еловаго лѣсу мѣроу

4 сажень маховыхъ на томъ погребе погребница рубленая изъ соснового пластыя длиною и поперекъ трехъ саженьъ втои погребницы два окна красныхъ сзатворы и дверь на крючьяхъ желѣзныхъ спутрянымъ замкомъ оная погребница покрыта сосновымъ тесомъ на кровли поставлена желѣзная вѣтка сирапоромъ и сыблоками.

(Архивъ старыхъ дѣлъ при СПб. артил. музеѣ: дѣло оруж. отд. 1719 г. № 166, л. 5—14).

Приложеніе XXXIV.

Опись тульскаго завода 1715 г.

Въ присланной декабря 28 дня 715 году стульскихъ заводовъ вѣдомости за рукою полковника князя вадбольскаго написано:

По осмотру и по описи ево полковника оружейныхъ воденыхъ заводовъ построено и въ нихъ снастен.

Строения мастеровъ марки васильева Сергѣя шелашникова.

Вертѣльной анбаръ о трехъ жильяхъ срубленъ сысноди изъ дубового а сверхъ изъ соснового лѣсу и покрытъ тесомъ мѣрою вдлину 8 саженьъ бесчетверти шириною 3 саженьъ дву четвертеи ввышину и скровлею 7 саженьъ съ четвертью.

При томъ анбаре ввышеозначенномъ оундаменте вларяхъ три колеса воденыхъ да внижнемъ анбаре сухихъ три колеса скулаками навѣшены и квинмъ шестерни поставлены на желѣзныхъ валахъ.

На тѣхъ шестеренныхъ валахъ втомъже нижнемъ анбаре снастен:

Отъ переднева колеса четыре отъ среднева четырежъ отъ нижнева одно и того девять точиль на которыхъ штыки точать и штыковые трубки вмѣсто циллон отдѣлки обтачиваютъ.

Отъ нижеважъ колеса вертѣлиои станокъ сверлять штыковые трубки при томъ станке 12 сверлоковъ.

Втомъ же нижемъ анбаре три горна кузничныхъ струбами а трубы выведены выше кровли верхнева жилья.

При тѣхъ же горнахъ снастен для поддѣлки сверлоковъ и другой заводской снастен три пары меховъ три наковални три молотка ручныхъ три болды среднихъ шестеро клещей три сопля.

Отъ вышеозначенныхъ же трехъ колесъ всреднемъ анбаре здѣлано для сверленья стволовъ на каждомъ колесе по четыре и того 12 станковъ свѣкшами и сваликами желѣзными и сметлями и клиньями желѣзными жъ а на тѣхъ станкахъ сверлять стволы на каждомъ вдругъ по два ствола и того 24 ствола вдругъ.

При тѣхъ станкахъ 550 сверлоковъ.

Вверхнемъ жильѣ двѣ горницы бѣлые межъ ими сѣни въ тѣхъ горницахъ кладутца приносные ксверленню стволы и кточке штыки и всякие того завода снасти и живутъ сторожи и караульщики.

Другой анбаръ срубленъ на сваяхъ и на брусьяхъ дубовыхъ и съ соснового лѣсу встенахъ столбы и связи дубовые покрыты сосновымъ тесомъ длиною осми сажень саршиномъ ввышину стѣны подъ кровлю дву сажень а кровля ввышину трехъ сажень четвертью.

Вокругъ того анбара здѣланъ отъ вышняго большаго ларя меншой ларь на одно водяное колесо шириною трехъ аршинъ бестрехъ вершковъ ввышнюю два аршина стѣны того ларя забраны дубовымъ пластьемъ ктому пластью побиты сван дубовые ктѣмъ сваямъ прибито вдругие досками дубовыми жъ ввышину натри четверти и намощенъ доскамижъ дубовыми.

При томъ анбаре по указу великого Государя и канцелярїи правительствующаго сената и по приказу Генерала Фельдцейхъменстера и ковалера якова вилимовича брѹса стоварыщи построено

Строения солдата Якова батищева:

Три колеса воденыхъ да шесть сухихъ на деревянныхъ валахъ.

Два станка сверлить стволы на каждомъ станку по 4 ствола итого по 8 стволовъ вдругъ при тѣхъ станкахъ 200 сверлоковъ.

Вверхнемъ жилѣ отодного колеса хулачному колесу здѣланъ стоячей деревянной валъ шестернею хоторому здѣлано для обтирания стволовъ 12 пилъ на которыхъ обтирать вдругъ по 12 стволовъ.

Отъ другога хулачному жъ колесу здѣланъ стоячей деревянной валъ к нему приведено для чистки стволовъ 8 пилъ которыми чистить вдругъ по 8 стволовъ.

Да ктому жъ воденному колесу отъ другога кулачнова колеса здѣланъ стоячей валъ шестернею к нему приведено для чистки ствольныхъ граней 4 пилы которыми чистить вдругъ по 4 ствола.

Отъ третьева воденнова хулачному жъ колесу здѣланъ стоячей валъ к нему приведено для чистки стволовъ внутрѣ смыгалныхъ 4 трещетки которыми чистить вдругъ по 4 ствола.

(Архивъ старыхъ дѣлъ при СПб. арт. музей: дѣло арт. отд. 1721 г. № 342, л 279—281).

Приложеніе XXXV.

Раздѣлочная вѣдомость по оружейному производству въ Тулѣ.

По вѣдомости оружейныхъ дѣлъ надзирателя івана леонтьева на дѣло ружья денежные казны дается и изъ того числа за желѣзо за уголь и работниковъ вросходе и затѣмъ мастеру востатке по нижеслѣдующему:

На драгунскую фузею 1 рубль 16 алтынъ 4 де.

втомъ числѣ:

На стволь 20 алтынъ.

И изъ того числа вросходе 11 алтынъ полъ 6 де.

востатке мастеру 8 алтынъ полъ 1 де.

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 4 ствола.

На замокъ 8 алтынъ 2 де.

И изъ того числа вросходе 2 алтына полъ 4 де споль-
полу 1 де.

востатке мастеру 5 алтынъ полъ 4 де спольполу 1 де.

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 2 замка.

На приборъ 7 алтынъ.

И изъ того числа вросходе 1 алтынъ полъ 2 де споль-
полу 1 де.

востатке мастеру 5 алтынъ 5 де спольполу 1 де.

А введѣлю одинъ мастеръ востатке поставитъ 4 прибора.

На дѣло ножа 9 алтынъ.

И изъ того числа вросходе 6 ал. сполу 1 де і споль-
полу 1 де.

востатке мастеру 2 алтына 5 де спольполу 1 де.

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 20 ножей.

На станокъ 5 алтынъ 4 де.

Итого числа вросходе 1 алтынъ 4 де.

востатке мастеру 4 алтына.

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 5 станковъ.

І вкаждую недѣлю мастерамъ востатке за работу:

Ствольному отъ заварки і отъ отдѣлки 4-хъ стволовъ
32 алт. 2 де.

Замочному отъ каванья і отъ отдѣлки 2-хъ замковъ
11 алт. полъ 2 де.

Приборному отъ кованья і отъ отдѣлки 4-хъ приборовъ
22 алт. 5 де.

Ножевому отъ кованья 20 ножей 1 рубль 24 алт. 1 де.

Станочному отъ дѣла 5 станковъ 20 алтынъ.

И передъ замочнымъ мастерствомъ другихъ мастертвъ
введѣлю за работу приходить болши:

Ствольному	21 алт. сполу	1 де.
Приборному	11 алт. полъ	4 де.
Ножевому	1 ру. 12 алт. полъ	6 де.
Станочному	. 8 алт. полъ	5 де.
На садацкую оузею	1 рубль 18 алтынъ	4 де.

втомъ числѣ:

На стволъ 21 алтынъ.

Изтого числа вросходе 12 алтынъ безъ полусполу 1 де.
востатке мастеру 8 алтынъ 2 де сполъполу 1 де.

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 4 ствола.

На замокъ 8 алтынъ полъ 4 де.

Изтого числа вросходе 2 алтына 4 де сполъполу 1 де.
востатке мастеру 5 алтынъ 5 де сполъполу 1 де.

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 2 замка.

На приборъ 7 алтынъ 3 де.

Изтого числа вросходе 1 алтынъ 2 де сполъполу 1 де.
востатке мастеру 6 алтынъ сполъполу 1 де.

А введѣлю одинъ мастеръ сдѣлаеть 4 прибора.

На дѣло пожа 9 алтынъ 2 де.

Изтого числа вросходе 6 алтынъ 3 де сполу 1 де и сполъ-
полу 1 де.

востатке мастеру 2 алтына 4 де сполъполу 1 де.

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 20 ножей.

На станокъ 5 алтынъ 4 де

Изтого числа вросходе 1 алтынъ 4 де
востатке мастеру 4 алтына

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 5 станковъ

І вкаждую недѣлю мастерамъ за работу

Ствольному отъ 4-хъ стволовъ 1 рубль 1 де

Замочному отъ 2-хъ замковъ 11 алтынъ полъ 5 де

Приборному отъ 4-хъ приборовъ 24 алтына 3 де

Ножевому отъ ковацья 20 ножей 1 рубль 24 ал. 1 де.

Станочному отдѣла 5-и станковъ 20 алтынъ
И передъ замочнымъ мастерствомъ другихъ мастерствъ
введѣлю за работу приходить болши,
Стволному—21 алтынъ поль 5 де
Приборному—12 алтынъ поль 5 де
Ножевому—1 ру. 12 алтынъ поль 6 де
Станочнику—8 алтынъ поль 2 де.
На салдацкую оузею что вполки лейбъ гвардіи 1 рубль
30 алтынъ

втомъ числѣ:

На стволъ 22 алтына 3 де.
Итого числа вросходе 12 алтынъ 5 де споль полу 1 де.
востатке мастеру 9 алтынъ 3 де сполу 1 де і споль
полу 1 де
А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 4 ствола
На замокъ 11 алтынъ
Итого числа вросходе 2 алтына 4 де 'безъ споль полу
1 де
востатке мастеру 8 алтынъ 2 де спольполу 1 де
А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 2 замка
На приборъ 8 алтынъ 4 де
Итого числа вросходе 1 алтынъ 2 де споль полу 1 де
востатке мастеру 7 алтынъ 1 де сполу 1 де і спольполу
1 де
А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 4 прибора
На дѣло ножа сдоломъ 14 алтынъ 3 де
Итого числа вросходе 7 алтынъ 4 де.
востатке мастеру 6 алтынъ 5 де
А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 10 ножей
На станокъ 6 алтынъ 4 де
Итого числа вросходе 1 алтынъ 4 де
востатке мастеру 5 алтынъ
А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 4 станка
І вкаждую недѣлю мастерамъ за работу:
Стволному отъ 4-хъ стволовъ 1 рубль 5 а 1 де

Замочному отъ 2 замковъ 16 алтынъ полъ 5 де
Приборному отъ 4-хъ приборовъ 29 алтынъ 1 де
Ножевому отъ 10-ти ножей 2 рубля 1 а. 4 де
Станошному отъ 4-хъ станковъ 20 алтынъ.

И передъ замочнымъ мастерствомъ другихъ мастерствъ
введѣлю за работу приходить болше:

Стволному заваршику и отдѣлшику 21 алтынъ полъ 5 де
Приборнымъ ковалю и отдѣлшику 12 алтынъ полъ 6 де
Ножевому ковалю 1 рубль 18 алтынъ полъ 2 де.
Станочнику 3 алтына полъ 2 де.

На драгунскую оузею что вгенеральные шквадроны 1 рубль
30 алтынъ

втомъ числѣ:

На стволъ 22 алтына 3 де.

Изтого числа вросходе 11 алтынъ полъ 6 де
востатке мастеру 10 алтынъ полъ 4 де

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 4 ствола

На замокъ 11 алтынъ

Изтого числа вросходе ? алтынъ 4 де безъ полъ полу
1 де

востатке мастеру 8 алтынъ 2 де сполъполу 1 де

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 2 замка

Ни приборъ 8 алтыгъ 4 де

Изтого числа вросходе 1 алтынъ полъ 2 де

востатке мастеру 7 алтынъ 2 де сполъполу 1 де

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 4 прибора

На дѣло ножа 14 алтынъ 3 де

Изтого числа вросходе 6 алтынъ полъ 5 де сполъполу
1 де

востатке мастеру 7 алтынъ 2 де. сполъполу 1 де.

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 10 ножей

На станокъ 6 алтынъ 4 де.

Изтого числа вросходе 1 алтынъ 4 де.

востатке мастеру 5 алтынъ

А введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 4 станка

І каждую недѣлю мастерамъ за работу:

Стволному отъ 4-хъ стволовъ 1 рубль 9 алтынъ

Замочному отъ 2-хъ замковъ 16 алтынъ полъ 1 де

Приборному отъ 4-хъ приборовъ 27 алтынъ 3 де

Ножевому отъ 10-ти ножей 2 рубли 7 ал. сполу 1 де

Станочному отъ 4-хъ станковъ 20 алтынъ

И передъ замочнымъ мастерствомъ другихъ мастерствъ
введѣлю за работу приходить болше

Стволному—25 алтынъ полъ 5 де

Приборному—10 алтынъ полъ 5 де

Ножевому—рубль 23 алтына 4 де

Станочнику—3 алтына полъ 2 де

На драгунской pistolѣть 25 алтынъ

втомъ числѣ

На стволь 6 алтынъ 4 де.

Изтого числа вросходе 3 алтына 1 де.

востатке мастеру 3 алтына 3 де.

введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 5 стволовъ

На замокъ 6 алтынъ 4 де.

Изтого числа вросходе 2 алтына

востатке мастеру 4 алтына 4 де

введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 2 замка

На приборъ 6 алтынъ 4 де

Изтого числа вросходе 1 алтынъ полъ 1 де

востатке мастеру 5 алтынъ полъ 4 де

введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 3 прибора

На дѣло станка 5 алтынъ

Изтого числа вросходе 1 алтынъ

востатке мастеру 4 алтына

введѣлю одинъ мастеръ здѣлаеть 4 станка

А вкаждую недѣлю мастерамъ за работу:

Стволному отъ пяти стволовъ 17 алтынъ 3 де.
Замочному отъ дву замковъ 9 алтынъ 2 де
Приборному отъ трехъ приборовъ 16 алтынъ полъ 5 де
Станочнику отъ четырехъ станковъ 16 алтынъ
И передъ замочнымъ мастерствомъ другихъ мастерствъ
введѣлю за работу приходитъ болше
Стволному 8 алтынъ 1 де
Приборному 7 алтынъ полъ 3 де
Станочному 6 алтынъ 4 де

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло оруж. отд. 1720 г.,
№ 163, л. 22—29).

Приложеніе XXXVI.

Кондиціи иноземца Люботѣя, по устройству шпашнаго завода;
1712 г.

1) Дать ему Люботѣю на москвѣ 30 человекъ кузнецовъ, которые были прежде сего въжелезномъ дѣле, доброго обхожденія здоровыхъ людей да 20 человекъ работниковъ молодыхъ отъ 20 до 30 лѣтъ, которые бѣ были государевы і быть имъ подъ командою у него люботѣя ссего числа 3 года, дабы онъ держалъ ихъ подъ своимъ вѣдомствомъ и училибы ихъ вышенисанному художеству со всякимъ тщаніемъ.

2) Ему жъ дать мѣсто на рекѣ Яузе или инде близко москвы на заводы мелницы дворовъ і протчаго ктому дѣлу гдѣ пригожъ безпаиану і ниже озлобленія того мѣста жителемъ или налоги отъ тѣхъ заводовъ да не судеть.

3) На строение мелницы принасовъ і протчѣе что требуется ктому заводу 2000 руб. ему люботѣю дать спорукою изъ военной канцеляріи нынѣ до строенія заводовъ.

4) Вышенисанныхъ кузнецовъ і работниковъ втѣ 3 года отъ тѣхъ заводовъ неотлучать і нигуда ихъ нецессымать і никакие ише работы нигдѣ имъ неработать і шекоторомъ при-

казе ихъ отнюдь не вѣдать і никому до нихъ кромѣ ево люботѣя дѣла пѣтъ і за ихъ преступленне іли нераденне во искусствѣ того художества наказывать ему люботѣю і быть имъ во всемъ ему послушнымъ, а буде вышенисанымъ кузнецомъ і работникомъ какне палогн отъ него люботѣя будутъ и имъ втомъ битъ челомъ ввощной кашцеляріи Ему тапному совѣтнику генералу илиинпотенцьяру крикъ комисару князю Якову Ѳедоровичю, а окромѣ ево иному никому не битчеломъ.

5) А тѣхъ вышенисаныхъ кузнецовъ і работниковъ ему любопытѣю содержать своимъ платежемъ а имяшо кузнецу по 15 руб. на первомъ годѣ, а вдва года по 20 ру. челоувѣку на годъ а работнику по 10 ру. челоувѣку на годъ же истѣхъ денегъ которые онъ будетъ брать взаплату полашевѣ і на всякне іные расходы какаѣ нужда ктому дѣлу позовѣтъ, платитъ ему люботѣю отъ себя.

6) і сказны великого государя тѣмъ мастерамъ і работникомъ ничего не довать і никому іскрестьянч іли сподданыхъ протчихъ ктому дѣлу отъ него люботѣя безъ доволной уплаты не работать датѣмже вышенисанымъ кузнецамъ і работникомъ на всякого челоувѣка дать на всякомъ же годѣ по 2 четверти муки ржаной да по ведру вища государева і которые кузнецы ко искусство того дѣла придутъ и тѣхъ обнадеживать ево государевымъ жалованемъ что имъ впредь дано будетъ спривавкою.

7) Волно ему люботѣю купить на туле іли гдѣ сыщеть лутчаго желѣза і стали что ему на то дѣло понадобится і на тѣ заводы ко употреблению которое надлѣжитъ, также дрова уголь і прочее на свои деньги безъ пошлицъ, а ему люботѣю і работникомъ ево втой покупке задержанія и озлобленія не чинитъ а кто чинитъ стаецъ і тѣ будутъ наказаны.

8) Ставить ему люботѣю сработники на всякомъ годѣ вквизу великого государя на предбудущия 3 года по 10000

палашей на годъ противъ образца которои у него взять за ево печатью ввоенную канцелярню, по ценѣ по 4 гривны за палашъ маия съ 1 числа 713 году маия жъ по 1 число 716 году а проба вышенисанныхъ палашевъ противъ заморскихъ голанскихъ быть имѣють какъ прежде сего ставили ввево государеву казну иноземцы, а деньги за вышенисанные палашы давать ему безъ волокиты каждого года прежде шти мѣсяцовъ 2000 ру. а третья 1000 ру. по отдаче 5000 палашей а четвертая 1000 рублевъ по отдаче достальныхъ 5000 палашей которые противъ образца быть имѣють, а тѣ деньги имъ дать изъ военной же канцелярии две доли серебряными копенками а тремя мѣдными.

9) А стѣхъ палашей изденегъ никакихъ пошлинъ сего не имать, а которые деньги 2000 ру. велено ему выдать на строение мелницы і протчихъ заводовъ і приисовъ тому дѣлу і тѣ деньги зачестъ ему у отдачи червой 5000 палашей а впредь деньги ему давать противъ осмой статьи.

10) А ежели втораго і третьяго года можетъ онь любоутей стѣми своими работники поставить болши 10000 палашей на годъ излишнихъ палашей ему недѣлать, а дѣлать вмѣсто того шиаги салдацкие а приняты у него будутъ по ценѣ предбудущаго снимъ договору.

11) А тѣмъ ево кузнецамъ и работникамъ на платьѣ знаки велѣтъ положить какие пристойно ему люботѣю а инымъ такихъ знаковъ не носить, а ежели кто істѣхъ кузнецовъ і работниковъ умретъ или заболитъ і вмѣсто ихъ дать новыхъ чтобъ всегда у него было подвѣдомствомъ вработѣ вышенисанное число 50 человекъ.

12) По совершению трехъ годовъ ежели онь Люботѣи пожелаетъ в свое отечество пойти а приведетъ во искусство веѣхъ или болше половины указаго числа кузнецовъ ктому дѣлу и могутъ они безъ него люботѣи работать оружия противъ образца, і то ему люботѣю издержанные деньги на заводы, мелницы, дворовъ, снастей и протчѣе дать ісказны

по ево щоту что наддѣжить до 2000 рублей, а болши того не давать, а мельницы и дворы і заводы взять на великого государя, а ежели оиъ люботей вышенисаннхъ кузнецовъ по вышенисанному контракту тому дѣлу не научить и не будутъ знать безнего люботѣя дѣлать оружия противъ обрасца то все заводы что оиъ люботей построилъ взять безде-нежно на его великого государя, а за палаши колкое число у него принято будетъ заплатитъ ему деньги по договору сполна, а вповставке того оружия, строення заводовъ въ 12 статьяхъ поставленныхъ отвѣтствовать ему люботѣю самому а въ 2000 рублехъ которые ему люботѣю впрעדъ даются на то строенне а порукою по немъ взять его царского величества надворнаго совѣтника господина рагунского да прикащика ево ілю Иванова.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музей: дѣла ген. пов. св. 20, № 294)

Конецъ.

Приложение XXXVII.

Подписи лицъ начальствовавшихъ въ приказѣ артиллеріи.

—

1. ГЕНЕРАЛЬ ФЕЛЬДЦЕЙХМЕЙСТЕРЪ ЦАРЕВИЧЪ АЛЕКСАНДРЪ АРЧИЛОВИЧЪ ИМЕРЕТИЙСКІЙ.

Александръ Имеретійскій

2. «НАДЗИРАТЕЛЬ АРТИЛЛЕРІИ» — ДУМНЫЙ ДЯКЪ АНДРЕЙ ВИШУСЪ.

Андрей Вишусъ

3. ГЕНЕРАЛЬ-ФЕЛЬДЦЕЙХМЕЙСТЕРЪ ЯКОВЪ ВИЛНМОВИЧЪ БРЮСЪ.

Яковъ Брюсъ

Погрѣшности замѣченныя по отпечатаніи.

Стр.	Строка свнизу сверху	Напечатано	Читать
3	12	стольняку	стольнику
3	3	подъ	вадъ
5	3	1770)	1700
8	16	С.-Петербур.	при С.-Петербур.
9	.	2 Фельцейхм.	Фельдцейхм.
15	14	.	царевича Александри
25	5	недостатотъ	недостатокъ
26	4	дьякамъ	дьяки
26	.	10 и о подьячихъ	и подьячихъ
29	.	5 обще	общій
32	13	1708 г.	въ 1708 г.
33	9	были	было
33	.	19 размѣръ	размѣрѣ
33	2	.	запасомъ
44	7	неподвижно	неподвижности
54	.	18 Алексѣевичи	Алексѣевича
56	18	Козлова	Козловъ
58	2	.	Арх.
62	.	16 еще	его
64	.	6 надзиратель	надзирателей
64	16	.	канцелярїи
67	.	13 центрального	центрального
68	.	5 самаго	самого
76	7	учрежденїа	учрежденїя
88	1	.	селитрянныхъ
89	.	15 селитрянныхъ	селитриныхъ
104	4	при приказъ	въ приказъ
114	6	.	къ Москвѣ
120	.	10 самаго	самого
135	10	сохранившїяся	сохранившїяся
146	.	10 подлежащїе	надлежащїя
151	2	прочїе	и прочїе
153	5	породѣлія	пороходѣлія
153	.	19 заводомъ	заводамъ
156	17	государевѣ	государевѣ
160	.	6 дѣятельности	дѣятельностью
165	8	половинну	половину
173	9	8-хъ	8-ми
175	7	1717 году	въ 1717 году

II

176	5	пужныиъ	нужнымъ
180	7	м колесъ	и колесъ
184	. 17	подобныя	подобные
198	4	неодѣлу	неодѣла
200	. 11	одною про	одною изъ
211	. 7	самаго	самого
213	14 .	твою и твою	твою
230	16	заключали	заключало
230	. 17	находились	находились
234	. 8	человѣкъ	человѣка
238	3 .	523	235
246	7	верхней	въ верхней
249	5	Рейтеру	Рейтару
250	. 8	Мбсквѣ	Москвѣ
265	. 18	канцелярію	канцелярію
267	14 .	не	но
268	. 15	1702	1703
268	20 .	Между	Между
271	9	уворщиковъ	уговорщиковъ
277	. 17	учениками	ученикамъ
280	3	порох	пороховымъ
282	. 12	невозможныхъ	невозможность
284	. 12	арміи	арміи
297	. 17	расходъ	расходъ
300	. 5	т. №	т. V, №
302	8	сенатъ	сенатъ
304	13 . .	нефти	юфти
312	. 4	путнвльцу	путинльцу
315	14	Красноярскій	Красноярскій
318	. 6	окончаніи	окончательною
319	17 . .	(13)	(13)
323	. 7	указала	указа
324	. 14	ни	на
328	. 6	пудсвѣ	пудовъ
328	7	оъ	въ
333	9 .	являются	является
335	14 .	воеводы	воевода
335	7 .	Дѣло генер-пов.	Дѣло шт. ген.-фельдц.
338	6	главнѣйшій	главнѣйшія
345	. 15	ассигновалось	ассигновалась
350	7	Упу	Оку
351	. 17	Марселісу	Марселісу
353	7	безоброчныя	безоброчныя

III

357	19	(120)	(121)
360	9	имъ	имъ
360	5	кузнечна	кузнечная
362	. 17	поправленіе	направленіе
363	. 6	котръ	ковтръ
363	. 13	покучаюча	повунаючи
364	9	де	да
366	3	упомянутага	упомянутого
378	. 13	учреждалось	угрожалось
381	7	учрежденія	учрежденія
384	. 13	мастерамъ	мастеромъ
506	. 11	безаршина	безаршина
543	. 11	нагольники	паугольники
544	. 10	тульскаге	тульского.



